

女同志交友軟體上的自我展演策略：  
以 **LesPark** 為例<sup>1</sup>

論文類別：性別反叛與革命

蔡佳璇<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 感謝康庭瑜教授熱心指導本論文，也感謝所有受訪者的無私分享，使這份研究能夠順利完成。

<sup>2</sup> 國立政治大學傳播碩士學位學程研究生。通訊地址：116 台北市文山區指南路二段 64 號傳播學院。Email：tsai820423@gmail.com。

## 中文摘要

網路交友漸漸成為現代人發展親密關係的常見途徑之一，對同志族群而言，網路的匿名性使得現身更為安全，影響了同志的社交生活。近年來，同志族群發展出專屬的交友軟體，然而許多國內研究皆是探討男同志網路交友現象，臺灣女同志使用交友軟體的相關研究尚十分缺乏。女同志兼具女性與同志雙重弱勢身分，因此，本研究欲探索臺灣女同志在交友軟體 **LesPark** 上的自我展演策略，由此了解臺灣女同志網路交友文化的現象。女同志族群內部具備多元豐富之異質性，包括不同的身分認同、性別氣質、情慾對象和性實踐，性別展演的方式也各異其趣。

本研究採用質性研究方法，徵求八位 **LesPark** 交友軟體使用者進行深度訪談，從客體我的三個方面（物質我、社會我、精神我），分析不同身分認同的女同志在交友軟體 **LesPark** 上採用何種自我展演策略，其身分認同及性別展演如何交互影響，形塑出交友檔案中的自我。

關鍵字：女同志交友軟體、自我展演、自我認同、性別展演、客體我

## Abstract

In recent years, LGBTQ community has developed their own dating app as a more common way of developing intimate relationship. However, a lot of domestic research discussed about the online dating phenomenon of gay community, while research about the use of lesbian dating app in Taiwan still lacks. Lesbians are faced with the double disadvantage of their gender and sex orientation. Therefore, this research aims to explore the self-presentation strategy of Taiwanese lesbians on the lesbian dating app LesPark in order to know more about their online dating culture.

This research uses qualitative research method, doing in-depth interview with 8 LesPark users. It analyzes the self-presentation strategies of lesbians with different identification, from three aspects of objective self, which is the material me, social me, and spiritual me. It explores how their self-identification and gender performance interact each other, shaping their selves in the personal profiles.

Key words: lesbian dating app, self-presentation, self-identification, gender performance, objective self

## 一、前言

從過去的網路聊天室、交友網站，到今日五花八門的交友軟體，網路交友已成為現代人發展親密關係的常見途徑之一。對同志族群而言，網路的匿名性使得現身更為安全，因而影響了同志的社交生活。近年來，同志族群也發展出圈內專屬的交友軟體，然而許多國內研究皆是探討男同志網路交友現象，臺灣女同志使用交友軟體的相關研究尚十分缺乏。蔣琬斯、游美惠（2011）指出：相較於男同志多元與豐富的性文化，女同志的情慾發展仍顯壓抑，女同志的情慾表現更為隱諱，缺乏情慾空間，也較少有相關研究。女同志兼具女性與同志雙重弱勢身分，社會處境當與男同志有所不同。因此，本研究欲探索臺灣女同志在交友軟體 LesPark 上的自我展演策略，了解女同志的身分認同歷程及性別展演方式如何交互影響，由此探索臺灣女同志網路交友文化的現象。

王右君（2009）研究同志論壇 MOTSS，發現在被主流社會邊緣化的男同志社群內，依然隱含著主流與非主流的差異。邱偉淳（2012）研究多個男同志交友軟體中的性別展演策略，發現使用者上傳的檔案資料與使用者的社交意圖相關，使用者感知到線上的性感階序，而發展出不同的性別展演策略。Hightower（2015）研究女同志約會網站中使用者如何投入劃界工作（boundary work），運用性別化的身體展演和標籤使用，調控他者對自身的認知。然而女同志族群的主流審美觀與性感階序當與男同志族群相距甚遠，不同文化脈絡中的女同志次文化風貌也不盡相同，因此台灣女同志的網路交友現象值得另闢研究深入了解。

女同志族群內部同樣具備豐富的異質性，包括不同的身分認同、性別氣質、情慾對象和性實踐。臺灣女同志族群的身分認同光譜中，以 T、婆、不分為三個最大宗的類別（張娟芬 2001），LesPark 的用戶可在個人檔案中選擇 T、P（婆）、H（不分）之「角色」，並標示自己「喜歡的角色」。交友網站上的個人檔案是通往見面約會的重要途徑，因此使用者通常會在個人檔案上建構出較有吸引力的自己，然而不同角色之女同志在交友軟體上的展演策略和認同建立模式可能有所差

異，值得仔細探討。

本研究採用質性研究法，徵求多位 LesPark 使用者進行深度訪談，並分析受訪者 LesPark 個人檔案中客體我的三個方面（物質我、社會我、精神我），期待了解不同身分認同的女同志在交友軟體 LesPark 上採用何種自我展演策略，其身分認同及性別展演如何交互影響，形塑出交友檔案中的自我。

## 二、文獻整理與研究假設

### （一）女同志社群文化

#### 1. 女同志身分定位

張娟芬（2001）在《愛的自由式》一書中透過詳細的文獻爬梳與質性訪談，深入描繪女同志的性別展演、身分認同、親密關係和情慾探索，展現出女同志族群多元豐富的次文化面貌。張娟芬（2001）將女同志族群區分為 T、婆、不分三大類別，探討其養成過程、情慾及情緒的互動關係，並分析女同志性別氣質和性別表現的陰柔與陽剛。以往 T、婆之定義分別對應到裝扮、行為與氣質較為陽剛或陰柔的女同志，不分則是 T、婆以外的第三個類別。在這樣的次文化脈絡下，LesPark 的用戶可在個人檔案中選擇 T、P（婆）、H（不分）之「角色」，並標示自己「喜歡的角色」。但這只是最粗淺的分類方法，蔣琬斯、游美惠（2011）在研究中發現女同志受訪者對於身分定位的定義五花八門，外型打扮、性別氣質、性實踐、情慾互動關係都可以成為分類的依據和基準。受訪者對於自身的定位除了 T、婆、不分的回答，還有過往研究未曾提到的「不分偏 T」、「不分偏婆」，研究者依此繪製了女同志角色認同的一維向度圖，如圖 1 所示，顯現出當代臺灣女同志族群的身分定位與認同越趨複雜，呈現出一種類似光譜的狀態，以 T、不分偏 T、不分、不分偏婆、婆為五個主要節點。

T ↔ 不分偏T ↔ 不分 ↔ 不分偏婆 ↔ 婆

圖 1：女同志角色認同的一維向度圖

資料來源：〈年輕女同志的親密關係、情慾探索與性實踐〉，蔣琬斯、游美惠，2011，  
《中華輔導與諮商學報》，31，頁 167。

然而必須注意的是，隨著人事時地的改變，角色定位具有流動性，並且不必然侷限在一維向度之中。T／婆名詞存在的功能之一是幫助別人快速認識自己，如同星座一般是一種概略的參考標籤，因此女同志次文化中更細緻的詞彙應運而生，加入了外表打扮、體態、做事態度、舉止、個性、床上習慣等各種形容，創造出更多元豐富的角色名詞。例如：女強婆、man 婆、新好 T、娘 T、鐵 T 等等。簡家欣（1997）指出女同志挪用（appropriate）某些異性戀架構中形容男女二元角色的詞彙，例如：新好男人、女強人、大男人等等，將這些名詞挪用到 T／婆身上，並非完全複製，而是加入酷兒歪讀（queering）的元素，成為專屬女同志版本的性別角色。

「不分」可以解釋成「沒有分類」或「不被分類」，代表著一種前進、革命性的意涵，用 H(half) 作為代號來表示，然而其定義更是眾說紛紜。張娟芬(2001) 將不分形容成「雌雄同體、又 T 又婆、T 婆難分」，有些說法是「不 T 不婆」、「遇 T 則 P，遇 P 則 T」，還有人認為不分有雙性戀的意涵，代表可以跟女生在一起，也可以跟男生在一起。蔣琬斯、游美惠（2011）提出，不分可能位於以 T／婆為兩端的數線之上，也可能位於數線之外，對於不分來說，每個位置都有可能，甚至定位在哪個位置也不見得重要。女同志族群的身分定位與互動關係如此多變複雜，因此瞭解研究對象的主觀認知和自我認同是非常重要的，避免以粗糙的分類界定和框架研究對象。

## 2. 女同志交友軟體 LesPark 介紹

LesPark(又稱拉拉公園、Lpark)由北京高梓行遠科技有限公司製作，於 2014

年 5 月正式上線，這是一款專屬女同志社群的全球性社交應用程式。LesPark 全球約有 200 萬用戶，遍及中國、香港、台灣、新加坡、馬來西亞、泰國、美國等地，以中國使用者為大宗，年齡絕大部分介於 15 至 40 歲之間，以 24 歲以下為主，約佔 66% (kyoko 2016)。使用者須進行一系列之驗證以提升等級、開啟更多功能權限，依序為頭像驗證、語音驗證、視訊驗證、身分證驗證，此為與男同志交友軟體不同之處，女同志交友軟體為了保障用戶不受騷擾或侵犯隱私，對於用戶的身分認證通常更為重視。

用戶可運用 GPS 定位功能設定自己的地理位置，尋找附近的女同志用戶，查看對方的檔案資料、聊天互動，甚至可運用「穿越」功能，將自己的位置設定在世界各地，以結交異地的朋友。用戶可利用動態和留言功能進行互動、分享心情，也可創立、加入群組，結識有共同目標或興趣的女同志用戶。LesPark 還具備直播功能，用戶可以進行或收看直播，作為與其他用戶聊天互動的管道。

其他女同志交友軟體還包括中國開發的 LESDO (樂 do)、Rela 熱拉 (舊名 The L)，香港的 Butterfly，英國的 HER……等等。由於 LesPark 是具有一定下載量的女同志交友軟體，且研究者之生活圈中有許多朋友使用 LesPark，對於 LesPark 功能較為熟悉，因此本研究以 LesPark 作為研究主題。

## (二) 線上性別展演

### 1. 自我展演理論

Goffman (1959) 提出自我展演的戲劇理論，探討人們在日常生活中管理自我形象的行為。Goffman 將整個社會情境比喻為一個舞台 (stage)，個人在他人面前控制自身形象的持續過程，就如同一場表演。「觀眾」根據「表演者」自我展演的內容，包括語言、語調、表情、肢體動作，來判斷其社經地位、能力、個性、態度、可信賴度等等，獲取關於表演者的資訊，並決定如何與之互動；表演者則根據他對於觀眾的認知，表演出符合觀眾期待的樣子，並依據觀眾的反應來調整表演。總而言之，自我展演協助表演者與觀看者獲取訊息、定義情境，以及

協商對彼此的期待，在互動時做出最佳反應。「前台」(front)是「表演者」為符合互動中期待而呈現的形象，「後台」(back)則是角色期待的壓力卸除後，人們展現原本性格的處所。個人在不同群體的觀眾面前可能會有不同型態的表演，展演出不同的形象，運用強調或隱藏某些特質跟資訊來維持特定形象，因此，前台和後台是相對而非絕對的。例如一個人在公司上班，回到家後則可以放下在公司同事面前展演的形象，此時公司和家庭就分別是前台和後台；然而這個人在家人面前也有另一個形象需要展演和管理，此時家人相處的客廳與個人能夠獨處的廁所就分別是前台和後台。有時個人需要進行「觀眾區隔」，避免自己在某群觀眾面前的形象被另一群觀眾看見，產生不協調、不一致的狀況。

自我展演的概念同樣可以延伸到網路媒介環境中。Walther (1992) 提出網路使用者經由在電腦中介傳播 (CMC) 中蒐集到的資訊，發展出個人對於他人的印象，並根據這些印象與他人發展關係，以及經由口語或文字方式來表達多面向的關係訊息。Walther (1996) 提出電腦中介傳播的超人際 (hyperpersonal) 交往模式，探討電腦中介傳播的科技特性如何與使用者形象管理的意圖共同協作，並強調電腦中介傳播具備「傳播線索減少」及「非同步性傳播」的特點，因此有利於使用者的「選擇性自我展演」(selective self-presentation)。隨著電腦中介傳播的形式越來越多元，關於人們在不同網路平台上的自我展演，也出現更豐富的研究。

## 2. 性別展演理論

Judith Butler (1999/1990) 批判本質主義，提出性別展演理論：性別做為一種文化身分乃建構之產物，並不具內在本質或核心，亦非先驗律法，而是生產、體現於重覆的、風格化的、儀式性的展演行動中。女同志族群內部具備多元豐富之異質性，包括不同的身分認同、性別氣質、情慾對象和性實踐，因此性別展演的方式也各異其趣。對於女同志文化的評論中很常聽到一種論點認為「T/婆關係是在複製異性戀模式」，Butler (1991) 反駁此一說法，因為無人可以證明自己



是正本、原版，因此也就沒有副本、盜版的存在。「男人—陽剛—愛女人」、「女人—陰柔—愛男人」這樣性別、性別氣質、性傾向的三合一規範，也是在不斷重複的性別展演下建構出來的，並無法說是所謂的「原版」。然而 Butler 的理論也不一定符合女同志文化中的現實，張娟芬（2001）研究 T 風格建立的過程，發現一種典型的共同經驗，所謂的 T 在國高中摸索的階段中，已經知道自己喜歡女生，卻又缺乏同類人的支持，也不知從何學習與女生建立感情關係，處在這樣孤立的情境下，因而產生了「模仿男生」的念頭和行為。因此，女同志族群的性別認同建構與展演方式，仍然必須探究個人的生命歷程才得以更深入理解。

### 3. 同志網路交友相關研究

Hancock 與 Toma（2009）將 Walther「選擇性自我展演」的概念延伸應用至交友網站照片的研究，發現用戶對於自我彰顯（self-enhancement）和真實性（authenticity）的考量引導了自我展演的策略，但這兩者經常互相牴觸，因此用戶會採用模糊傳播（equivocal communication）的方式來化解兩者之間的矛盾。Ellison、Hancock、Toma（2012）研究在交友網站的情境下，用戶如何合理化自己和他人網路上的不實再現（misrepresentation）。由於交友網站上的個人檔案是通往面對面約會的重要途徑，使用者傾向在個人檔案上建構出較有吸引力的自己，但也有必須將自己正確呈現的壓力，避免欺瞞的行為影響對方對自身的觀感。因此研究者提出「個人檔案作為承諾」（profile as promise）的理論，亦即個人檔案中的資訊被視為用戶對想像觀眾做出的承諾，就如同承諾對方將來若見面互動，現實中的自己不會與個人檔案上呈現的自己差距太大。

Siibak（2007）研究約會網站 Rate 中年輕人如何透過個人照片建構性別認同，發現女性用戶比男性有較高比例展示個人微笑的照片，以及較高比例選擇呈現頭部至肩膀的近距離照片，並試圖迎合社會對於女性性感樣貌的主流定義。王右君（2009）研究同志論壇 MOTSS，發現在被主流社會邊緣化的男同志社群內，依然隱含著主流與非主流的差異，存在著以身體為論述／規範核心的權力關係，但

所謂男同志社群中的「主流陽光同志」，其指涉對象並不明確也不恆定，「陽光」、「健康」、「性道德」等符號往往在 MOTSS 論壇的話語中接合，但社群內部從未對此三者的等義關係建立過共識。邱偉淳（2012）研究多個男同志交友軟體中使用者的性別展演策略，發現使用者上傳的檔案資料與使用者的社交意圖相關，使用者由於感知到線上的性感階序，而發展出不同的性別展演策略。研究者推斷出男同志社交 app 是抵抗異性戀霸權的性別理想國，卻也是男同志文化中男子氣概霸權的性別貧民窟，並且強化了線下既有的性感階序。女同志族群中的「主流」及「霸權」為何？女同志是否因感知到社群內的階序，而在交友軟體上進行特定的性別展演？

Hightower(2015)研究女同志約會網站 WomynLink.com 中認同分別為 butch、femme、queer 的女同志，探討和比較他們如何投入劃界工作（boundary work），運用性別化的身體展演和標籤使用，調控其他會員對自己的認知。研究指出女同志的身分政治處於不斷變化之中，WomynLink.com 的會員有更大的空間在「女同志連續體」(Rich 1980)上的多個節點找到自我認同。此研究背景為美國西岸，台灣女同志在網路交友平台上的性別展演及標籤使用同樣值得探究。

### （三）自我心理學之客體我（me）概念

美國心理學者 Williams James（1950）在《心理學原理》（The Principles of Psychology）一書中，提出自我（Self）的構成包括主體我（I）及客體我（me）：

1. 主體我（Subjective self；Private self）亦即純粹自我（the pure Ego），為主動的自我，是體能經驗、知覺、記憶、想像、選擇和計劃的主體。
2. 客體我（Objective self；Public self）亦即經驗自我（The Empirical Self），是個人所覺知的自我，為經驗和意識的主體，通常與個人所擁有的特定事物是很難分開來的，同樣一個物體可能有時被視為是「我」（me）的一部分，有時又被純粹視為「我的」東西（mine）。廣義而言，一個人的自我不僅是其身體和心靈力量，而是個人擁有的所有事物之總和，包括衣物、房屋、親戚、

家人、朋友、事業、名譽、金錢等等，這些事物的衰敗或增長都會影響個人的情感。

其後有多名心理學者、社會學者對於「自我」提出定義和詮釋，雖然各家說法不盡相同，然而高筱綺（1999）大致上歸納出自我除了主體本身的面貌（主體我），還包括被經驗、被感知的我（客體我），而自我概念除了來自個人的經驗與知覺，也在與他人互動的過程中形塑建構而成，呈現自我就是讓其他人知道「我是怎樣的一個人」。Culter（1996）認為，不論在現實生活或電腦中介傳播當中，多數行動的目的在於建立關係，藉由揭露個人訊息建立自我概念，並不斷參考與他人在社會情境中的互動來修正，以期獲得別人的信任建立關係，尋求支持和滿足感。

LesPark 用戶在交友軟體上展演的「自我」即可視為「客體我」的概念。客體我由物質我（The material me）、社會我（The social me）、精神我（The spiritual me）三部分組成：

1. 物質我（The material me）：James 認為身體是每個人的「物質我」中最內層的部分，其次是衣物，再次是親人、家庭，然後是財產、創造物。
2. 社會我（The social me）：「社會我」是一個人從同伴所獲得的認可，個人的名聲、榮譽也是社會我的內涵。人作為群居性動物，具有一種與生俱來的習性，渴望被他人注意和喜愛。每個人都擁有許許多多的「社會我」，因為他所接觸的不同群體都分別承載著對他的印象。通常一個人在不同群體面前會表現出自己不同的面向，實際上來說就是分割出好幾個自我，有時候會產生不協調的分裂情形，一個人可能不希望某一面向的自我在某一群體面前出現。這個概念可以連結到前述 Goffman 所提出的戲劇展演理論，以及個人在前台和後台之間的形象管理與調控。一個人最特殊的社會我往往出現在其愛人的心中，此一社會我所遭遇的好或壞可以引起最強烈的歡欣或沮喪。
3. 精神我（The spiritual me）：「精神我」是一個人的內在與主觀部分，具體而

言包括心理傾向、思想、感受和行動的意識，是自我中最持久、私密的部分，精神我居於自我概念的核心，統攝身體我、社會我使得客體我的三部分成為一體。

綜合上述文獻探討，本研究整理出概念關係圖如圖 2。女同志用戶在 LesPark 上建立個人檔案，運用照片、文字描述進行自我展演，而這裡所謂的自我即為客體我，又可分為物質我、社會我、精神我三個層次。LesPark 用戶根據自身的性別認同／身分來決定自我展演的策略，也利用自我展演形塑網路上的性別認同／身分，這是一個雙向的關係。另外，主流審美觀可能影響個人自我展演的策略與方法，尚待探討。

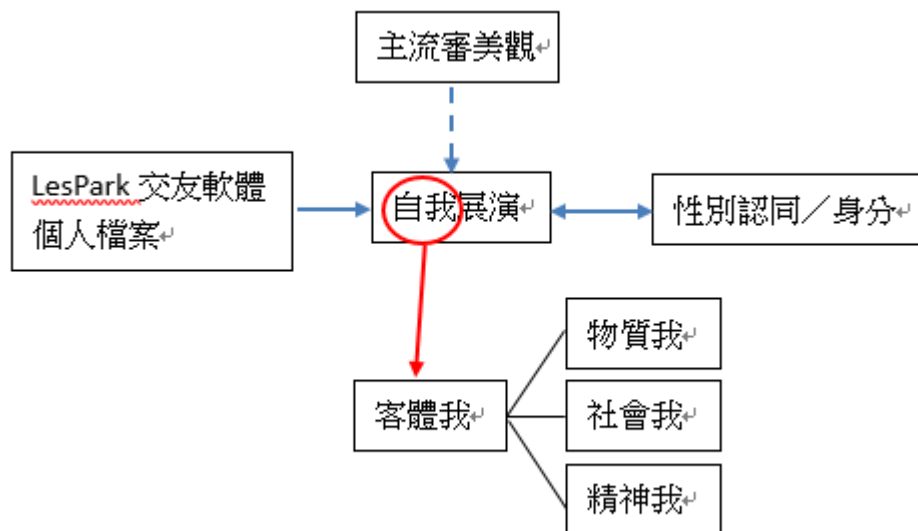


圖 2：本研究之概念關係圖

資料來源：本研究整理

本研究以此概念邏輯為基礎，提出以下幾個研究問題：

RQ1：女同志用戶在交友軟體中如何運用物質我、社會我、精神我進行自我展演？

RQ2：不同身分認同（T、P、H）的女同志用戶，其性別展演策略是否有所差異？

RQ3：受訪者對於圈內主流形象的想像或看法為何？是否影響其性別展演策略？

### 三、研究方法

本研究採用質性研究方法，徵求多位 LesPark 交友軟體使用者進行半結構式深度訪談，並同時搭配分析研究對象之 LesPark 個人檔案，交互論證。本研究採取立意抽樣（purposive sampling）及滾雪球抽樣法（snowball sampling），從研究者在 LesPark 上認識的網友與參與的群組尋求受訪者，共徵得 8 位 LesPark 交友軟體使用者，於 2017 年 6 月進行每人 40 至 60 分鐘的深度訪談。

研究者在訪談前事先提供訪談大綱給每位受訪者；訪談時徵求受訪者同意，將訪談內容錄音並轉為逐字稿以便分析，不同意錄音者則以電腦現場打字記錄；訪談後若在進行資料分析的過程中，發現尚有需要補充之處，則會透過網路即時通訊軟體請受訪者補充說明。

受訪者基本資料整理如表 1，其中受訪者 6 與受訪者 7 為穩定交往達 10 多年的情侶。

表 1：本研究受訪者基本資料

編號	暱稱	年齡	職業	身份認同	感情狀態
1	yang	38	日商公司業務	T	單身
2	K	30	國中老師	T	穩定關係
3	Mi	28-35	製造業	不分偏 P	單身
4	momo	28	科技業	不分偏 T	單身
5	Syuan	26	貿易業務助理	H	單身
6	verity	34	網路行銷	不分偏 T	穩定關係
7	michelle	34	網路行銷	P	穩定關係
8	chip	23	學生	H	穩定關係

資料來源：本研究整理

本研究訪談大綱規劃整理如表 2。

表 2：本研究訪談大綱

項目	問題
基本資訊	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 你的基本資料：年齡、職業、性別與性傾向認同、感情狀態、出櫃狀態。</li> <li>2. 請問你在何種機緣下開始使用 LesPark？使用的目的為何？</li> <li>3. 請問你是否有使用其他交友軟體（一般、女同志專用）？覺得用 LesPark 交友的特點為何？</li> <li>4. 請問你使用 LesPark 已經有多久時間？使用的頻率為何？使用的方式為何（看直播、聊天、找附近的人、參加群組等等）？</li> </ol>
個人檔案	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. 你在個人檔案中選擇自我認同是 T、P、H？有興趣的對象是 T、P、H？你覺得這樣的分類對交友有幫助嗎？</li> <li>6. 你會選擇怎樣的照片，公布在手機軟體上？為什麼？</li> <li>7. 你的個人檔案中寫了什麼？為何想這樣展現自己？</li> <li>8. 你覺得個人檔案中什麼部分比較重要？比較能夠幫助交友？</li> </ol>
圈內文化	<ol style="list-style-type: none"> <li>9. 你覺得圈內什麼樣的人是主流、受歡迎的？</li> <li>10. 你覺得自己在圈內是有吸引力的嗎？對什麼樣的人有吸引力？</li> </ol>
互動方式	<ol style="list-style-type: none"> <li>11. 你對手機 App 交友的看法？</li> <li>12. 請你描述用手機交友的情形。如何開啟對話？是否會轉移到其他聯絡管道互動？如何決定約見面？</li> <li>13. 和網友見面時，自己會以何種形象出現？和個人檔案上的自己是否有差別？</li> <li>14. 開始使用軟體之後，你覺得社交圈有什麼變化？</li> <li>15. 最訝異/有趣/印象深刻的使用經驗是什麼？</li> </ol>

資料來源：本研究整理

研究者將 LesPark 個人檔案中的資訊，根據客體我三面向的定義及內容進行分類，歸類結果整理如表 3。由於受訪者 3 無法提供 LesPark 個人檔案，因此僅分析其他 7 位受訪者之個人檔案。

LesPark 個人檔案的資訊中，「感情狀況」選項包括單身、約會中、二人世界、守諾關係、穩定關係、已訂婚、已婚、均已出櫃，「想找」選項包括聊天、約會、好友、網友、伴侶、形婚、短期關係，「角色」選項有 T、P、H，「喜歡的角色」可選擇 T、P、H、不限。由於某些項目可同時透露出客體我中不同部分的資訊，例如：「感情狀況」可顯示出一個人物質我中的家庭、親人，也可顯示出個人的社會互動關係，因此某些項目可能重覆列為物質我、社會我及精神我。表 3 作為分析的主要參考依據，實際上需依照個人檔案資訊的具體狀況做應變。

**表 3：Lespark 個人檔案的客體我三部分**

項目	內容
物質我	身高、體重、年齡、種族、照片、定位地點、感情狀況
社會我	暱稱、感情狀況、想找、照片、角色、喜歡的角色、我的標籤、喜歡的標籤、群組、動態、留言
精神我	關於我、想找、角色、喜歡的角色、我的標籤、喜歡的標籤、動態、留言

資料來源：本研究整理

#### 四、研究結果分析

研究者從深度訪談內容中，綜合歸納出 LesPark 使用者幾個顯著的特點：

(一) 透過展現個人風格、內心世界呈現出「精神我」，以交朋友為使用交友軟體的重要目的，著重興趣相投。

男同志在交友軟體上傾向以外貌作為擇偶依據，欣賞健壯肉體、男子氣概的符碼，造就了交友軟體上視覺掛帥的展演方式（邱偉淳 2012：15）。相較於男同

志交友軟體上媒介化的情慾景觀，本研究發現受訪者在 LesPark 上並不特別熱衷表現「物質我」如長相、身材，而是運用興趣標籤、動態、自我簡介來展現內在思想與主觀部分，屬於「精神我」的層面，以吸引興趣相投、理念接近的對象，並且以交朋友為優先目的，至於尋找伴侶則並非強烈之目的。

有寫一些詩，或 po 覺得不錯的詩，希望能吸引到能體會的人、成熟內斂的人。現在年輕的就比較喜歡展現自己，那個也不是我想要的的朋友，我想要比較低調一點內斂一點的。(yang，認同為 T)

[你的個人檔案中寫了什麼？為何想這樣展現自己？] 寫我喜歡巴黎跟英國，還有星座，沒有寫什麼自我介紹。可以讓人初步認識我的興趣，初步了解，可是又沒有透露太多。(Syuan，認同為不分)

許多受訪者在觀看他人的檔案時，同樣也是注重「精神我」的展演，了解對方的興趣、想法、情感以及自我認同，以判斷是否適合開啟聊天。

標籤很多是內建的，我看人不會看這裡，我都從動態先去認識人，因為我覺得動態是他的想法跟感覺，我覺得標籤是死的，所以我會用動態去認識人。(Michelle，認同為 P)

[你覺得個人檔案中什麼部分是比較重要的？比較能夠幫助交友？] 我覺得興趣比較重要，還有自我認同 TPH，因為我覺得找同興趣的人聊天比較不會那麼難聊，然後我已經有很多 T 朋友了，可以篩選一下。

(momo，不分偏 T)

(二) 注重隱私與安全性，隱私需求及出櫃狀態會影響自我展演策略。

即便同志權益在當代的台灣已有顯著進展，同志族群仍經常必須承受各種來自家庭、職場、交際圈的汙名和社會壓力，因此個人的出櫃狀態以及對於網路世界的考量，影響了使用者在 LesPark 上自我展演的程度和方式，尤其顯現在照片的選用上，甚至會注意不與其他社群軟體的照片相同，避免被其他場域中認識的人認出，可對應到 Goffman 戲劇展演理論中「觀眾區隔」的行為。



剛開始下載的時候會常常上去看，後面可能就一兩個星期看一次，到最後又刪掉，不會開通知，因為怕被別人（同事、學生、家人）發現。很害怕遇到認識的，所以沒有放自己的照片。(k, T)

都是放風景照、貓狗動物照，沒有自己的照片。因為剛開始玩不太熟，所以先放別的圖片。而且我也沒有完全出櫃，我朋友很少在玩，我認識的人都是比較偏異性戀。畢竟是網路世界還是有一點疑慮。(Mi, 不分偏 P)

都放生活照，盡量臉遠一點，不想被認識的人太快認出，我朋友是用 FB 照片，馬上就認出來，我會跟臉書、line 照片不一樣。(Syuan, 不分)

受訪者 Michelle 和 verity 為交往多年的情侶，並且能夠公開自己女同志的身分和感情關係，因此兩人的 LesPark 檔案中有許多清楚的本人照片，以及與伴侶的合照，樂於將「物質我」與「社會我」展演在 LesPark 上面。

都是本人的照片，就跟臉書名字一模一樣，因為沒有什麼好隱瞞的，我很怕寫了我自己也看不懂的，但我會放中英文是因為會去新加坡，他們看英文名字比較好念。都是放自拍照，因為我把它當臉書用，臉書上我也會放很多自己的大頭照。(Michelle, P)

我通常都放出國旅遊或去的地方是我喜歡的，好像都是這樣。會有自己跟女朋友。因為我喜歡自由，然後我喜歡增加自己的體驗。我覺得旅行或到各地是一種增加生活經驗，所以我想呈現給別人看到我生活的這一面。(verity, 不分偏 T)

綜合（一）、（二）兩項的分析，可以回答 RQ1：「女同志用戶在交友軟體中如何運用物質我、社會我、精神我進行自我展演？」。LesPark 使用者會依照自己對於隱私保護的要求以及出櫃的程度，調整個人檔案上自我揭露的程度。因此不同受訪者「物質我」、「社會我」的展演會有很大的差異。然而，無論在自我展演

或是觀看他人檔案時，「精神我」皆是使用者較為注重且願意展現的層面。

(三) 對於圈內主流形象為簡化的概念「帥、美、漂亮、會打扮」，線上、線下受歡迎的類型可能有差異；使用者可能藉由觀看他人的展演，形塑自我認同和展演策略。

當被問到「你覺得圈內什麼樣的人是主流、受歡迎的？」，許多受訪者的答案都是「帥的、美的」，然而並不一定能夠明確定義所謂的「帥、美」。好幾位受訪者認為主流、受歡迎的 T 必須很會穿搭、很帥，個性外向、幽默、風趣。38 歲的受訪者 yang 則指出自己 20 歲左右時 T 的樣貌。

(LesPark 上面受歡迎的) 一定要帥、美，或很有話題性，或是異國戀情，或一直直播吃的、煮菜的。(Mi)

T 的主流就是，帥、幽默、會說話，敢直播秀自己，韓風。P 的主流，長髮、濃眉、韓風、清秀，敢直播秀自己。我那個年代，流行不化妝、清秀，大概以前 20 歲左右的時候。現在很多人卸了妝都變很多，我那個年代 T 比較傾向於憂傷、憂國憂民，用這個來吸引女孩子。你們年輕的比較陽光，懂的也比較多一點。(yang)

受訪者 chip 表示自己喜歡用 LesPark 來看別人的外型，因此對於這個問題特別有心得。他指出 LesPark 上和日常生活中受歡迎的類型有些許差異，特別指出網路上受歡迎的是長髮、化妝的「異女樣」，並解釋其觀察和推論的原因。

我覺得日常生活是五官很漂亮，打扮是帥的，就真的很漂亮那種。

Lespark 是非常異女，就是東區路上的女子，長髮有化妝，那個是 Lespark 上面最受歡迎，因為這跟現身的難易度有關。(在網路上) 如果你是異女樣，不說就不知道是同性戀，就比較陽剛才會變圈內紅人；陽剛裡面要清秀、漂亮、白，要有打扮資本。因為你已經確定是女同志，一直會有供不應求，如果是比較陰柔，就會覺得你一定是雙性戀，這樣就會讓人覺得很匱乏……這跟圈內還是很二元有關，就會覺得陰柔的很少、很

珍貴，就會比較多人追蹤或推。(chip)

受訪者 verity 也提到了「T 多婆少」的情況，可對應到受訪者 chip 認為「異女樣」、「陰柔外表」的女同志現身困難度較高，因而形成一眼看去 T 多婆少的現象，使得婆或陰柔外表的女同志顯得較為珍稀而容易吸引人氣。

[你覺得圈內什麼樣的人是主流、受歡迎的?] 長得好看而且要是婆! 因為還是婆比較少，所以大部分人還是會，我覺得漂亮還是有差。

T 就是要很高很帥。(verity)

受訪者 yang 則是在 LesPark 上面觀看不同國家女同志的性別展演，並且會進入直播間觀察其他的 T 如何打扮：

可以看見在不同文化成長的 les，不曉得各國的 T 是怎麼樣的，發現各國的 T 不太一樣：大陸人比較會化妝，超 man 的也有，大陸的 T 都滿鐵 T 的。[滿鐵 T 的是指?] 外表、講話方式。軟體上面大陸女生比較多，女生也是跟台灣不太一樣。還有印尼、泰國、美洲、印度。(yang)  
yang 也會藉由觀看、學習他人的展演，形塑自我的身分認同和展演策略。

看直播，會看 T，找照片最帥的人，進去看他們講話方式、打扮，比較有行情的，比較會講話，他們也比較會打扮、比較陽剛。(yang)

綜上所述，關於 RQ3：「受訪者對於圈內主流形象的想像或看法為何? 是否影響其性別展演策略?」，本研究受訪者對於圈內主流形象的看法，普遍為簡化的概念：T 需是「帥、清秀、會打扮」，P 則是「美、漂亮」。而線上、線下受歡迎的類型可能有差異。

關於 RQ2：「不同身分認同 (T、P、H) 的女同志用戶，其性別展演策略是否有所差異?」，受訪者對於圈內主流形象的看法，可以反映出 LesPark 女同志社群中受歡迎的 T、P，具有特定類型與風格的性別展演，但大部分受訪者並沒有提到自己會依循主流形象改變自我展演策略，可能是因為許多受訪者並不特別在意展現「物質我」的部分，而少數受訪者如 yang 則會觀

察受歡迎的 T，來學習模仿其打扮舉止。

(四) 對於女同志社群中的角色定義產生歧異。

受訪者對於自身的角色定位可能因生命歷程的變化，而處在探索、變動當中。在 LesPark 上觀看他人的檔案時，可能發現自己和他人對於角色定位有不同的理解和認知，進而對他人角色做出評論和詮釋，或是調整自己的認知與定位。例如受訪者 k 和 Mi 藉由詢問他人、自我檢視及詮釋，來選擇或更改自己個人檔案上的角色定位。

我忘記自己選 T 還是 H，本來認同是 T，後來自己覺得沒有那麼鐵 T，有點娘娘的，就又自己改成 H。(k, T)

H 很奇怪，我一直以為是比較特別的，就是給特別需求的人，以為是很直接的約炮，因為有人說 H 是一夜情。後來我就問人家 H 是什麼，別人說是不分的意思，有不分偏 T、不分偏 P，但因為（角色）沒有這個選項，所以我就選 P。(Mi, 不分偏 P)

而受訪者 Syuan 和 yang 則是觀察、比對他人的性別展演及角色定位，來詮釋、評論他人的身分認同，或是修改自己的認知與定義。

T、P、H 的分類對自己想認識的類型朋友是有幫助的。應該是 80% 有幫助，因為我們的群組是不分的群組，但有些看起來就是 T 啊！才發現原來大家對自我的定義很不同。(Syuan, 不分)

有人明明是 T 還選 P，她應該是想要讓自己凸顯，在群體裡比較特別的那一個。應該是說她的消費群是 P，可是看的人是 T，T 就會去看她，那這樣她的行銷方向是錯的。(yang, T)

認同為不分的 chip 認為，將自己標示為不分的使用者，應該與自己對於角色定位的認知接近，並且因為跳出了 T／婆二元框架，可能更具備性別意識，因此會是自己想交友聊天的對象。

因為這個分類就是，可能是因為我自己比較喜歡不分，所以對我有

幫助，因為你會意識到在 TP 之外有 H 這個選項，我自己覺得有一定的性別意識。……後來聊天的狀況也是有真的比較有性別意識。……我還會搭配外型去篩，可能照片會有不同性別氣質的，會遊走在移動的感覺，他們跟我的認知應該都是不分。(chip)

根據 chip 的經驗，「不分」除了依據角色選項，還可以從外型「照片會有不同性別氣質的，會遊走在移動的感覺」來推測與判斷。綜上所述，「不分」這個類別不僅只是角色定位或情慾對象的指涉，還可能成為一種性別角色價值觀的參考指標。

## 五、結論與建議

### (一) 結論

本研究分析八位受訪者的訪談結果，歸納出以下幾點結論：

1. LesPark 使用者透過展現個人風格、內心世界呈現出「精神我」，以交朋友為使用交友軟體的重要目的，著重興趣相投。
2. 使用者多注重隱私與安全性，隱私需求與出櫃狀態會影響自我展演策略。

綜合上述兩項的分析，可以回答 RQ1：「女同志用戶在交友軟體中如何運用物質我、社會我、精神我進行自我展演？」。LesPark 使用者會依照自己對於隱私保護的要求以及出櫃的程度，調整個人檔案上自我揭露的程度。因此不同受訪者「物質我」、「社會我」的展演會有很大的差異，使用者可能分享與其他社群媒體相同的照片和私人生活，也可能完全不放上個人照片。然而，無論在自我展演或是觀看他人檔案時，「精神我」皆是使用者較為注重且願意展現的層面，運用興趣標籤、動態等等來找尋與吸引擁有共同興趣的女同志。

3. 受訪者對於圈內主流形象的想法多為簡化的概念，例如「T 帥、清秀、會打扮」，「P 美、漂亮」。LesPark 上「T 多婆少」的現象造成具備陰柔氣質、漂亮會打扮的 P 較受歡迎；使用者可能藉由觀看他人的展演，形塑自我認同與

展演策略。

上述分析結果可作為 RQ2、RQ3 這兩個研究問題的結論。受訪者對於圈內主流形象的看法，可以反映出 LesPark 女同志社群中受歡迎的 T、P，具有特定類型與風格的性別展演，但大部分受訪者並沒有提到自己做為某種角色，是否會依循主流形象改變自我展演策略，可能是因為許多受訪者並不積極呈現「物質我」的部分，少數受訪者如 yang 則會觀察受歡迎的 T，來學習模仿其打扮舉止。而 H 則較少被指明特定形象，因為 H 的定義眾說紛紜、較為複雜，也與個人自我認同較有關。受訪者 chip 認為「不分」遊走在不同性別氣質之間，不落入 T/P 二元劃分，並提出「不分」這個類別不僅只是角色定位或情慾對象的指涉，還可能成為一種性別角色價值觀的參考指標。

#### 4. 受訪者對於女同志社群中的角色定義產生歧異。

受訪者對於自身的角色定位可能因生命歷程的變化，而處在探索、變動當中。在 LesPark 上觀看他人的檔案時，可能發現自己和他人對於角色定位有不同的理解和認知，進而對他人角色做出評論和詮釋，或是調整自己的認知與定位。LesPark 不只是自我展演、建立互動的平台，也是一個內部互相影響的無形有機體。

#### (二) 反思與建議

本研究受訪者或多或少指出了 T、P、H 受歡迎的性別展演方式、外型風格、角色定義等等，但大部分受訪者並未明確指出自身作為某種角色有何種展演策略，只是分享對於他人的觀察，因此往後的研究可以針對這個方向蒐集更多訪談樣本來剖析。

基於女同志族群內部在性別氣質、身分認同及性實踐上皆具有異質性，研究者在觀察、訪談身分認同相異的女同志時，必須更加深入了解該身分認同的社會處境，注意避免錯誤詮釋受訪者或以自身價值觀引導、糾正受訪者。

本研究分析受訪者 LesPark 個人檔案中的客體我三面向，在本研究中僅作為

訪談結果之補充與佐證，並無使用詳細嚴謹的研究方法處理。未來後續研究中此一部分可採用內容分析法，經過類目建構、編碼、資料處理等研究步驟，使分析結果更為嚴謹。

本研究受訪者使用 **LesPark** 自我展演的方式皆屬於靜態呈現，後續研究也可探討女同志在 **Lespark** 直播中的展演策略，可能獲得更多不一樣的發現。

## 六、參考文獻

### (一) 中文文獻

王右君(2009)。〈重訪網路上的身分展演：以同志論壇 MOTSS 為分析對象〉，《新聞學研究》，99：47-77。

王右君(2010)。〈網路交友平台上的女性自我敘事與性別展演〉，《女學學誌》，27：201-249。

呂淑怡(2003)。《訂做一個他--交友網站的個人網頁自我形象分析》。中正大學電訊傳播研究所碩士論文。

邱偉淳(2012年7月)。〈男同志 App 交友的性別展演策略：霸權還是賦權？〉，「2012年中華傳播學會年會」。

高筱綺(1999年6月)。〈個人網頁的自我呈現研究〉，「1999年中華傳播學會年會」。

張娟芬(2011)。《愛的自由式：女同志故事書》，台北：時報出版。

黃玲蘭(2005)。〈從「同性戀認同歷程」談女同志的現身壓力與因應策略〉，《元培學報》，12：33-51。

黃厚銘(2002)。〈網路上探索自我認同的遊戲〉，《教育與社會研究》，3：65-106。

蔣琬斯、游美惠(2011)。〈年輕女同志的親密關係、情慾探索與性實踐〉，《中華輔導與諮商學報》，31：160-183。

簡家欣(1997)。《喚出女同志：九〇年代台灣女同志的論述形構與運動集結》。台灣大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北。

羅燦熒(2002)。〈線上性別 vs. 線下性別：網路互動的性別形構〉，《新聞學研究》，76：43-90。

蔡佩諭(2014)。《現身與隱藏：初探女同志的臉書使用策略研究》。政治大學新聞所碩士論文。

Kyoko(2016年4月22日)。lesPark 用户体验报告 | 女同的小众世界，更考验



产品设计【部落格文字資料】。取自 <http://www.chanpin100.com/article/55183>

(二) 英文文獻

- Butler, J. (1999/1990) *Gender trouble*. New York & London: Routledge.
- Butler, J. (1991). Imitation and gender insubordination. In D. Fuss (Ed.), *Inside/Out: Lesbian theories, gay theories* (pp. 13-31). New York: Routledge.
- Cutler, R.H. (1996) . Strate,L., Jacobson,R. & Gibson. S.B. (Eds.) .*Technologies Relations, and Selves. Communication and Cyberspace*. Cresskill, N.J. Hampton Press.
- Ellison, N., Heino, R., Gibbs, J. (2006). Managing impressions online: Self-presentation processes in the online dating environment. *Journal of Computer-Mediated Communication, 11*(2), 415-441.
- Ellison, N. B., Hancock, J. T., & Toma, C. L. (2012). Profile as promise: A framework for conceptualizing veracity in online dating self-presentations. *New Media & Society, 14*(1), 45-62.
- Goffman, E. (1959). *The presentation of self in everyday life*. Garden City, New York: Doubleday.
- Hancock, J. T., & Toma, C. L. (2009). Putting Your Best Face Forward: The Accuracy of Online Dating Photographs. *Journal of Communication, 59*, 367–386.
- Hightower, J. L. (2015). Producing desirable bodies- Boundary work in a lesbian niche dating site. *Sexualities, 18*(1/2), 20-36.
- James, W. (1950). *The principles of psychology*. NY: Dove.
- Mackenzie, A. (1996). A Troubled Materiality: Masculinism and Computation. *Discourse, 18*, 89-111.
- Potârcă, G., Mills, M. & Neberich, W. (2015). Relationship Preferences Among Gay and Lesbian Online Daters: Individual and Contextual Influences. *Journal of Marriage and Family, 77*(2), 523– 541.

- Rich, A. (1980). Compulsory heterosexuality and lesbian existence. *Signs*, 5(4), 631–660.
- Siibak, A. (2007). Reflections of RL in the virtual world. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 1(1). Retrieved from <http://cyberpsychology.eu/view.php?cisloclanku=2007072301>
- Walther, J. B., (2007). Selective self-presentation in computer-mediated communication: Hyperpersonal dimensions of technology, language, and cognition. *Computers in Human Behavior*, 23, 2538-2557.
- Zhao, S., Grasmuck, S., & Martin, J. (2008). Identity construction on Facebook: Digital empowerment in anchored relationships. *Computers in Human Behavior*, 24, 1816-1836.