

學生運動組織網絡初探

以 2011 年至 2015 年校園異議性社團的社會網絡為例

摘要

因為反對 ECFA 架構底下的服務貿易協議，又被稱為太陽花學運的反服貿運動，在 2014 年三月因為佔領立法院的行動而引發了後續的廣泛效應。這場運動被視為地緣政治經濟因素影響下，台灣公民社會的茁壯與抵抗成果。政治結構論者從體制開放或壓制的程度討論運動發生的前提，另有資源動員論者從社會網絡的觀點，討論參與佔領者的動員因素為何。本研究認為前者只將反服貿運動放在政治經濟背景中理解，但看不見公民社會的團結過程。

因此本研究延續後者的社會網絡觀點，但轉而關注校園異議性社團，探討這些在校園層級活動的學生組織，在反服貿運動之前建立的網絡關係，是否為後續動員參與反服貿的基礎。經調查 2012 年至 2016 年的校園社團互動關係，發現 2014 年之前建立的社團網絡的確作為動員參與的基礎。而且不同於前人研究發現社群媒體對現場佔領者具備的弱連帶動員效果，這類組織動員依然得靠合作關係建立的強連帶為基礎。這補充了反服貿運動的組織動員樣貌，指出太陽花學運不只是社群媒體發展出的動員成果，也是過往學生運動累積起來的延伸產物。

關鍵字：反服貿運動、太陽花運動、社會運動、社會網絡

一、前言	4
二、文獻回顧	5
1. 政治機會結構	5
2. 組織與動員	6
3. 社會網絡分析	7
三、研究方法	10
1. 研究母體、抽樣方法、資料來源、時間與過程	10
2. 變項與假設	10
四、資料分析與討論	13
1. 校園社團網絡的變化	13
2. 反服貿運動倚靠先前的組織網絡來動員嗎？	16
五、結論	18
六、參考文獻	19
七、附錄	21

一、前言

2014年3月18日晚間，一群人在參加完反對服務貿易協議的晚會中翻牆進入立法院，揭開了佔領立法院24天的政治事件。期間還發生佔領行政院事件與各地響應的集會，一時間搶盡媒體的版面。本事件的發生，不僅直接阻止服務貿易協議在立法院通過，也影響政府推行服務貿易協議的意願（晏山農、羅慧雯、梁秋虹、江昺崙，2015）。後續也間接影響2014年底的九合一大選，使得地方首長勝選席次最多的民進黨主席蔡英文發表的當選宣言提到：「應該要用誠惶誠恐、如履薄冰的心情，來看待人民的託付……一個政府如果不站在人民的這一邊，人民會隨時把權力收回去。」¹民進黨對於自己乘上運動的浪潮得到的優勢，並沒有十足的把握。

除了在政黨政治的場域引發效應之外，反服貿運動的期間、後續，都催生了新的運動組織。例如由媒體焦點人物林飛帆、陳為廷、蔡培慧、黃國昌等人成立的「島國前進」²，維持議場內佔領工作的人員成立的「民主鬥陣」³，或是從南部發跡、來自各大學異議性社團結盟產生的「民主黑潮學生聯盟」⁴。在2013年便成立反對服貿協議的「黑色島國青年陣線」⁵也在運動後進一步擴大組織。若說民進黨在2014年底、甚至2016年的選舉情勢是承接了反服貿運動帶起的社會氛圍，那這些前前後後成立、四處奔走的社運組織可說是將運動從議場散佈至台灣各地的延續者。

這些廣受媒體報導的議題組織，他們的成員還來自更基礎的組織——校園異議性社團，這些社團也是吸收、培訓運動參與者並且傳承經驗的基地。本研究將從這些社運組織的基層單位的角色切入，從他們的網絡關係探討近年來學生運動的匯流過程。

¹民主進步黨，2014。http://www.dpp.org.tw/news_content.php?sn=7571，取用日期：2016年1月2日。

²島國前進 TaiwanMarch，2014，人民當家，島國前進——島國前進成立記者會新聞稿。https://www.facebook.com/taiwanmarch.tw/posts/535471366561750，取用日期：2016年1月2日。

³民主鬥陣 DemocracyTautinh，2014，05/04 民主鬥陣（DemocracyTautin）成立聲明。https://www.facebook.com/DemocracyTautin/posts/297022843796281，取用日期：2016年1月2日。

⁴風傳媒，2014，318 學運後新舊公民團體扎根延續動能。http://www.storm.mg/article/31438，取用日期：2016年1月2日。

⁵黑色島國青年陣線，2013，停止趕場公聽、莫做毀憲幫兇 http://www.cooloud.org.tw/node/75741，取用日期：2016年1月2日。

二、文獻回顧

1. 政治機會結構

在目前分析這場反服貿運動的諸多論述中，其中一種是採用政治機會結構理論的取徑。這種研究取徑主張社會運動就是一種對於體制內的資源分配制度失靈感到不滿，而選擇用體制外的方式訴求重新分配資源。所以政治機會結構理論最關注的是體制的開放程度，如何決定社會運動發生的可能性（何明修，2005）。當體制較封閉的時候，社會運動便很難發生。邱毓斌（2011）就指出台灣的工會運動受到工會法限制政治管道的因素，多為一家公司即一間工會，工人階級很難跨越單個公司、工廠的利益而聯合起來，發動大型的抗爭。然而，體制過於開放也會影響社會運動採取的路線，將體制外的抗爭吸收進體制內的程序，減少社會運動發生的機會。像是王金壽（2014）指出環境評估法的通過，致使環境運動團體可以透過訴訟程序達成訴求，但形成專業、組織化的團隊，卻失去動員社會大眾的能力。也因為過於倚賴司法體系判決勝負，放棄直接施壓的手段，反而在面對政府行政權專斷的時候而潰敗。

在反服貿運動的論述分析中，這種理論取徑就會關切是什麼政治機會結構提供運動發生的可能性。例如反服貿運動裡最知名的「半分鐘通過服貿」⁶事件，使得人們認為立法院的代議制度已經完全失控，激發透過佔領行動直接阻止服貿的行動（晏山農等人，2015）。或是主張立法院之所以選擇消極的鎮壓態度，乃是因為立法院長王金平與總統馬英九的政治鬥爭⁷所開啟的運動機會。何明修（2016）即採取這樣的觀點，並特別看重政治菁英之間矛盾（國民黨內部的態度分裂），視之為抗議成功的前提，並且將社會運動與政府的互動關係描述為「反覆性的策略共舞」。

另一種解釋取徑，則是主張服務貿易協議則是由中國這一方發動的政治、經濟整合策略，就如同吳介民（2009）所說，是一種中共政權在經濟政策改革開放之後，產生影響台灣的中國因素。而反服貿運動則是基於冷戰後的區域政治經濟秩序，使得台灣夾在中國崛起與美國的重返亞洲策略底下，不得不面對自由貿易與區域經貿整合

⁶中國時報，2014，趁亂宣布完成委員會審查服貿協議打進院會 <http://www.chinatimes.com/newspapers/20140318001430-260102>，取用日期：2016年1月2日。

⁷新新聞，2014，王金平逆襲把馬「黑」回去 <http://www.new7.com.tw/coverStory/CoverView.aspx?NUM=1414&i=TXT20140409152823MEQ>，取用日期：2016年1月2日。

的國際關係賽局，而在台灣民間社會與政府之間爆發的矛盾（林峰燦、吳鴻昌、湯志傑，2016）。這一種基於國際政治經濟分析的論述取徑，吳叡人進一步納入國族認同的討論，主張有三個系統性因素影響公民的、左翼的台灣民族主義興起：(1) 民族國家與民主、(2) 階級、(3) 社會。連結 2008 年的野草莓與反服貿運動，將這個公民社會的發展稱為「台灣本土左翼政治象徵的形成」（2016）。

政治機會結構強調社會運動作為政治過程的一種現象，運動的興衰取決於機會的多寡，這些機會可能來自制度變遷、政治菁英的矛盾、中國因素的擠壓、國族主義的召喚。但這種觀點沒有討論這些運動參與者為何出現、如何組織起來採取行動，也就是說，無法在社會組織的面向解釋運動會如何發生，彷彿機會來臨的時候就能一呼百諾。而這一類觀點也會將「公民社會」過度簡化，視作國家與市場之外的第三領域，雖然強調與國家或市場的互動關係，但沒有辦法看見公民社會內部的異質或同一性。

本研究想要跳脫前面兩類的政治機會結構論述，採取「資源動員理論」的社會運動研究取徑探討反服貿運動。資源動員理論強調社會運動發生的組織基礎，以行動者、組織為核心來研究社會運動，目的是找出將個體團結起來的關鍵。

2. 組織與動員

也被稱作為「太陽花學運」的反服貿運動，其充滿年輕面孔的形象很容易被誤解為網路世代透過科技一呼百諾的勝利。但其實早在 2008 年野草莓學運的時代就已經透過網路串連反對國民黨、反對中國因素干預台灣社會，其直接延伸網路的「去中心化」策略反而使得運動參與者之間陷入「無組織」的無效率運作狀態，無法繼續進行動員、捲動更多人參與運動，導致運動無疾而終（蕭遠，2011）。

比起同樣反國民黨、反中國因素的野草莓運動，與反服貿運動／太陽花學運做對照的對象時常是在 1990 年發生的野百合學運，甚至詮釋為先後的繼承關係（何榮幸，2014）。在早先對於學生運動的爬梳中，鄧丕雲（1993）指出野百合學運的基礎是「八零年代學生運動」的延伸，而撐起這橫跨十數年的學生運動，靠的是校園內、校園間大大小小的學生組織。

由於其生長於校園的緣故，這些學生組織又稱為「異議性社團」、「學運社團」，這個名稱也沿用至今。由於國民黨控制了學校的行政單位，這些社團多半是藉由校刊社、三民主義研究社、大陸研究社等「黨青」養成社團轉變而成。校園裡的異

議份子便以這些社團為基地，以讀書會或發行報刊的方式在管制森嚴的學校吸收志同道合的學生。校園外的社會發生抗爭的時候，便集體從校園出擊，聲援不同的運動。例如在中興法商的青年社在後勁反五輕爆發前後，籌辦了幾次的訪調營，將受到校園界線隔絕於社會之外的學生帶進抗爭現場（邱花妹，2011）。

關於在 2000 後校園異議性社團的研究，莊程洋（2016）討論了這類社團的內部運作形式，但並非針對社團之間的關係，而是個別學生參與者怎麼從組織提供的人際關係獲取所需的資源。魏揚（2016）對近年學生運動的研究則關注參與者的社群關係，雖然他的研究更著重個別學生之間透過團體建立的關係，但也明確指出這些參與者多從校園層級的組織參與社運，並且以學校社團為基地彼此串連。這些討論都提示了反服貿運動之前的學生運動部門如何集結的過程，也是本研究特別關注這些社團之間網絡狀態的研究基礎。

另一個值得深究校園社團的理由，則是 Crossley（2008）在曼徹斯特針對大學生進行的調查發現，大學往往早於英國社會開始醞釀社會運動的浪潮，而且大學校園是個有助於積極參與政治的學生彼此聯繫起來，從而建立運動認同、參與組織與行動的地方。這不僅從社會運動的層面提示了大學與整體社會的關係，更指出校園是研究社會運動的重要場域之一。從這個觀點來看，研究這些在社會與校園間穿針引線的社團，將有助於描繪台灣的學生運動、乃至於瞭解 2014 年前後的社會運動浪潮。

3. 社會網絡分析

雖然資源動員論的觀點可以關照到社會運動參與者或組織的能動性，但它受到的主要批評是「萬物皆可當資源」，凡是能被社會運動組織操作、運用的變項皆有可能被當成資源納入討論（何明修，2005），這可能會過度放大社會運動的能動性、或小看了結構帶來的限制與機會。所以本研究將更聚焦在形成組織的人際網絡基礎，以社會網絡分析為主要的方法，討論這些校園社團之間的聯繫、合作與他們參與的運動有何關係。

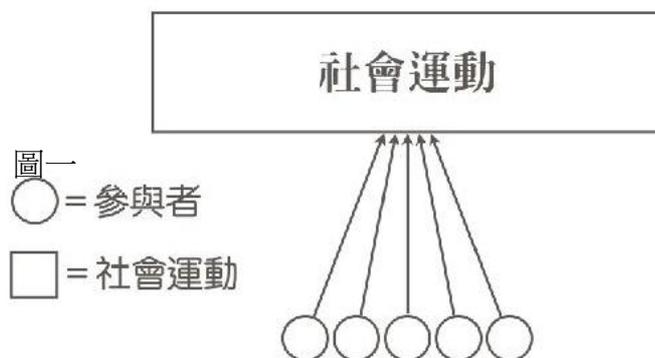
社會運動的參與多半是從既有的人際網絡開始，關注透過人際關係來組織運動的資源動員理論研究，就會強調人際關係能帶來：（1.）基於弱連結的認知解放，意指因為廣泛接收資訊，而能夠激發行動者跳脫現況思考，進而願意參與運動（Granovetter 1973）；（2.）基於強連結的團結誘因：參與的目的是為了其他夥伴的認同，行動本

身 即 是 報 酬 （ 何 明 修 ， 2008 ） 。

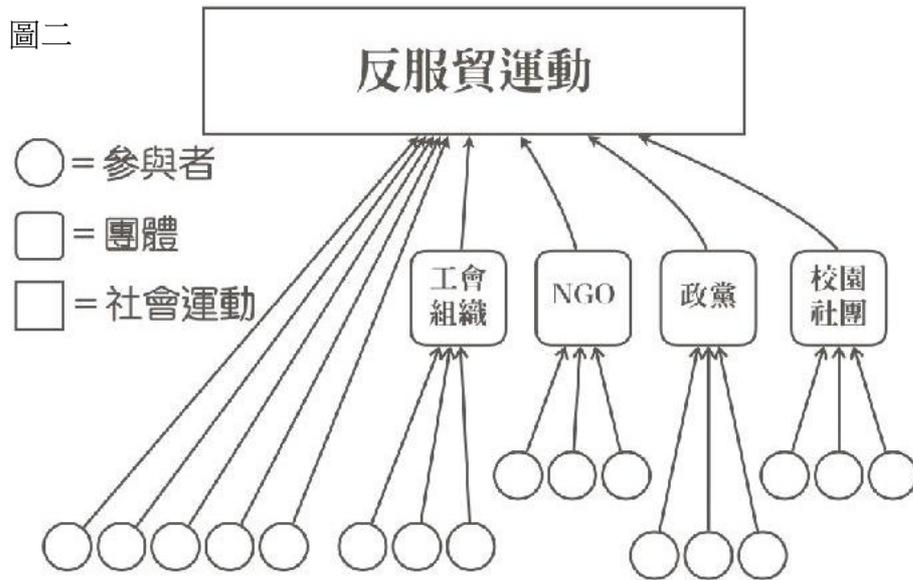
陳婉琪等人（2016）對立法院的佔領期間的現場參與者進行了一批調查，討論「網路社群」這種用科技延伸的人際關係對於運動參與有何影響。發現仰賴弱連帶的網路動員比起強連帶的「現實生活關係」更可能待在佔領的現場。這挑戰了她們原先的假設：「現實生活的人際邀約，會比缺乏人際連帶、自行前往的參與者或完全不認識的網友號召前來的人，投入程度更高。」這項發現對於進一步討論社群媒體怎麼影響社會運動、乃至於公民社會的組織方式，是個相當重要的路標。

但由於社會運動的參與者高度流動、難以精確估測母體。很難找到具有代表性的樣本來推測整體組織情況。誠如陳婉琪對研究限制的檢討，即使在群眾上街頭的場合抓緊時間進行調查，也只能得到橫斷面的資料，難以進行因果推論。本研究轉而關注比較容易測量的對象，也就是投入運動的組織。

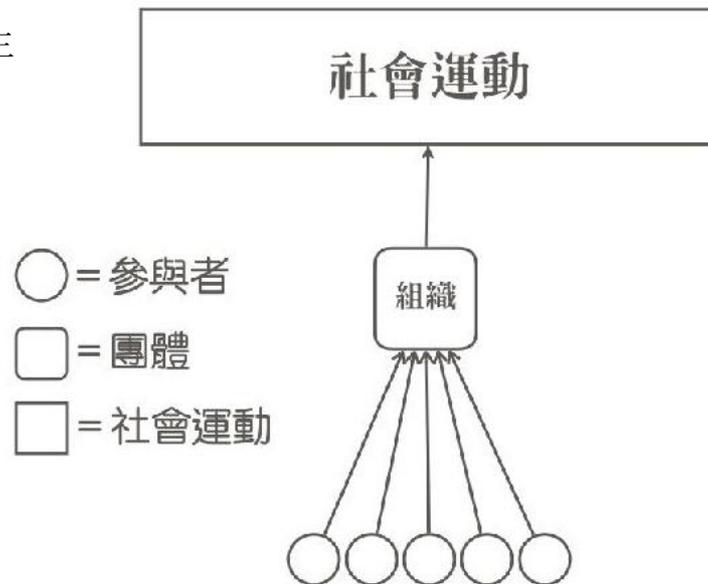
另外，與本研究關注的組織動員形式相比，陳婉琪等人的研究對象屬於直接參與「反服貿佔領行動」的個體參與者（如圖一所示）。但反服貿運動從 2013 年發跡至 2014 年爆發，運動的形式不限於佔領，亦涵括記者會、公聽會、講座、連署、論壇等。而這些形式除了個人參與者的直接投入，也經常透過 NGO、工會組織、政黨等等人民團體籌辦，形成多層又複雜的組織動員（如圖二舉例所示）。本研究則集中關注另一種以組織為單位動員參與運動的模式（如圖三所示），亦即在校園的尺度，觀察這些異議性社團彼此聯繫的情況與參與社會運動的關係。



圖二



圖三



從前述文獻的提示可以得知，具有強大影響力的社會運動能夠組織起來的關鍵之一，與運動發生以前便已經投入的參與者及其組織有關。也由於社會運動的參與者高度流動，在研究上往往會有難以確認母體邊界的困難。以組織為行動的單位會相對容易測量，而且社會運動往往是組織性的集體行動，所以這也是更適切的觀察單位。本研究便希望以社會網絡分析的取徑，從反服貿運動的學生參與者及其校園異議性社團為線索，嘗試描繪出反服貿運動之前的集結過程。

三、研究方法

1. 研究母體、抽樣方法、資料來源、時間與過程

本研究以校園異議性社團為觀察的單位，由於並沒有辦法找到清冊得知每一間學校有多少社團存在，所以本研究先從這些社團之間自行舉辦交流的報名清冊為基礎，並且在進行訪問的過程由受訪者提名其他人，連結更多沒有參與交流的社團。但滾雪球可能會發展到超過調查時間，所以本研究只有納入交流名冊的社團與他們提名的社團，並沒有再進行第二批滾雪球。另外，本研究並不是先預設過濾的標準，只要有被提名就會納入調查範圍。畢竟有些老學運社團甚至是從國民黨的青年組織轉型而來，這些社團實質上做了什麼事情被其它社團辨識為「同類」才是本次調查的判斷依據。調查時間從 2016 年七月展開，至 2017 年的二月結束。本研究據此調查到的樣本有 95 個社團，其中 24 個社團在 2014 年之後才成立。由於 2012 年之前的樣本數過少，所以僅討論 2012~2016 的情形，並以 2014 年為界，區分為兩個時期。

本研究蒐集到的異議性社團交流場次資訊	參與社團數量
2011 年四月東海大學交流	6
2012 年十月東海大學交流	10
2014 年二月靜宜大學「庶人之亂」	30
2015 年二月臺北大學「左轉交流道」	36

在這樣的範圍中，接著將社團之間提名「知道、認識這個社團但沒有合作過」的關係定義為弱連帶，將「認識並且於活動或會議合作過」的關係定義為強連帶。並且據此整理為 2012 年至 2014 年、2014 年至 2016 年的弱連帶與強連帶網絡。

2. 變項與假設

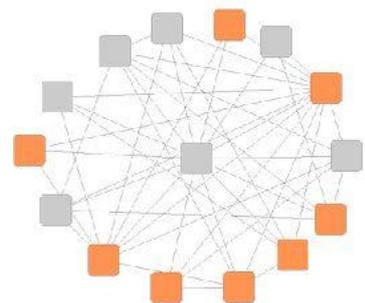
公民社會乍看之下是強調能動性的分析概念，但社會運動研究往往從政治結構受社會運動挑戰的結果來討論公民社會的反應程度，沒辦法看到公民社會的組織過程。所以本研究先從整體網的幾種指標看 2014 年前後兩期的校園社團網絡變化：平均度數、度數集中程度、密度、平均距離、破碎化程度。

表二：整體網指標與研究意義

指標類別	指標意涵
平均度數 (Average Degree)	度數 (Degree) 意指每個行動者 (node) 的與其他行動者的連線數量，平均度數就是整個網絡裡面，每個行動者平均帶有的連線數量。如果說社團網絡反映了公民社會的一部分，則可以將平均度數的成長視為公民社會的成長，但還是要同時考慮整體網規模擴大的程度。
度數集中程度 (Degree Centralization)	度數集中程度越低，代表整體網絡連線分布得越平均；集中程度越高則代表多數連線集中少部分社團、多數社團之間往來稀疏。集中程度降低，意味著資訊流通更平等，沒有被少數社團壟斷。
密度 (Density)	密度呈現整體網絡的潛在連線數量與實際連線數量比例，數值越高代表越接近潛在連線數量的上限。網絡的密度如果成長，意味著運動內部的各行動者彼此更熟絡。
平均距離 (Average Distance)	距離 (distance) 意指行動者要經過幾個行動者才能連到其它行動者，平均距離則是指整個網絡裡面，每個行動者連到最遠的其它行動者平均要花費多少距離。各行動者若能隨著網絡發展能夠直接聯繫到更多社團，不必假手他人傳遞訊息 / 合作，則平均距離會減少。
破碎化程度 (Fragmentation)	破碎化程度可以用來表示整體網絡裡面有多少彼此不相連的次群體或個體，數字為 0 的時候代表所有行動者都聯繫在一起、沒有孤島，1 則是所有行動者都是孤島的情況。反抗的行動者如果行隻影單，就很容易被一舉擊破。成熟有力的公民社會發展，意味著反抗網絡的破碎化程度應該要降低、減少孤島。

另一個觀察社團網絡的方法是從個體網的層次著手，分析個別社團在兩個時期的變化，並且納入其它解釋變項，用來討論學生社團自行舉辦的交流或是參與反服貿運動與否，會為組織聯繫帶來怎樣的影響。

不過誠如文獻回顧討論到的差別，個人直接投入運動的形式，與組織動員參與運動的形式有明顯的差別。本研究改採用社團的網站、Facebook 粉絲專頁登錄的貼文、照片與活動紀錄，將記者會、公聽會、講座、連署、論壇等形式的活動定義為參與某個類別的運動與否。例如該社團



在校內舉辦論壇與其他學生談論反服貿協議的理由，就算是組織參與了反服貿運動。

為了探討 2014 年之前建立的社團網絡與動員參與反服貿運動的關係，本研究將被解釋變數 Y 設定為受訪者所屬社團是否有參與反服貿運動，以 0 表示沒參與、1 表示有參與；解釋變數 X 設定為受訪者提名的其它社團是否也有參與反服貿運動。以圖四為例，設橘色代表有參加反服貿運動的社團，因此對中間這個社團而言，它提名的社團中有八個社團參與了反服貿。因此它的 X 為 8、Y 為 0。

本研究接著建立兩個假設，用來檢視反服貿運動的校園組織動員基礎。

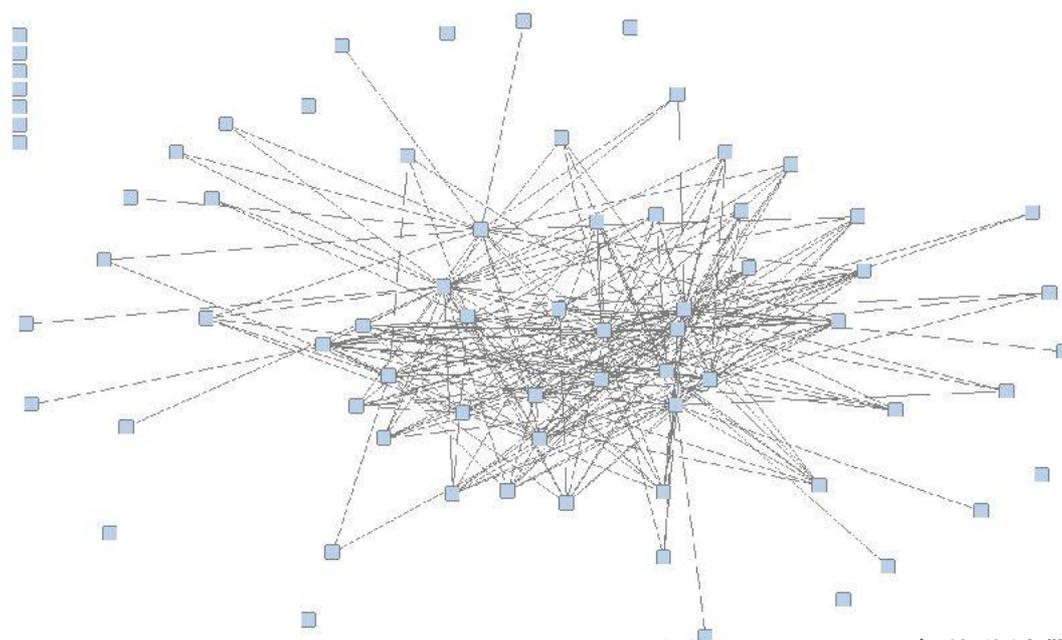
假設一：該社團在 2014 年之前建立的連帶中，有越多社團參與反服貿運動（X 越高），該社團也越可能參與反服貿運動（Y 與 X 要正相關）。如果調查結果支持假設一，代表這些社團的連帶關係有發揮動員的作用。如果推翻假設一，那代表反服貿運動的組織動員網絡不是從 2014 年之前的社團活動建立起來的。

假設二：弱連帶網絡比強連帶網絡更具有動員作用。這需要比較 2014 年之前的兩種連帶，對於該社團是否參與反服貿運動的相關程度與解釋力大小。如果假設二為真，那可以視為陳婉琪等人的研究發現也適用於這種校園社團的動員網絡：社團之間的弱連帶關係會比強連帶關係更能夠解釋參與反服貿的行為。也意味著後續的研究方向可以朝向這些社團如何利用社群媒體建立流通資訊的平台。反之如果推翻了假設二，則意味著校園社團有著不同於直接參與者的動員脈絡，得從歷史爬梳它們在運動爆發前的串連經過，才能進一步瞭解它們的參與動力。

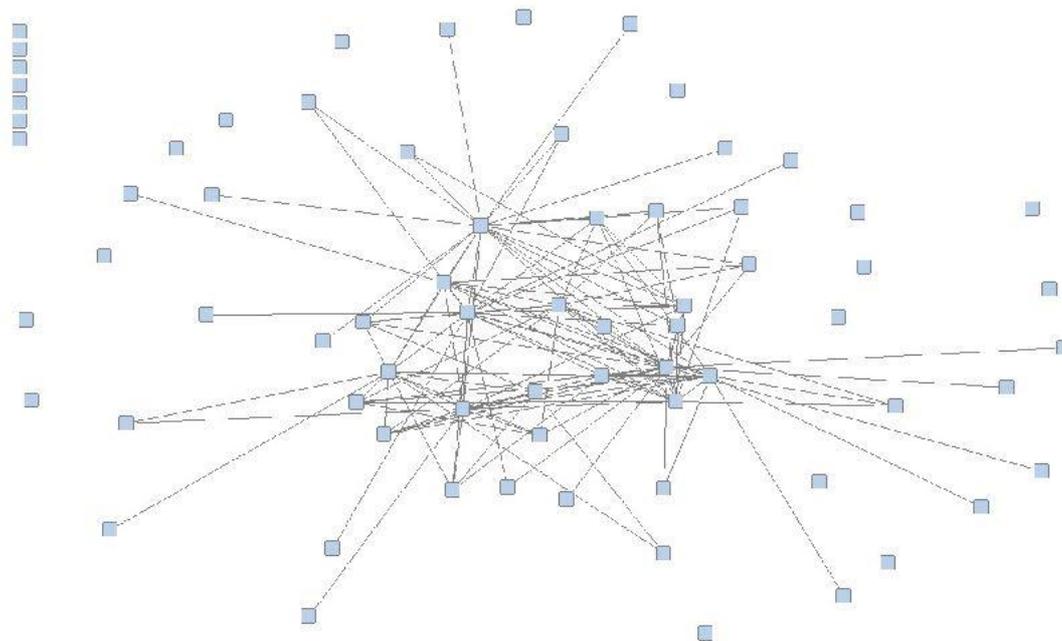
四、資料分析與討論

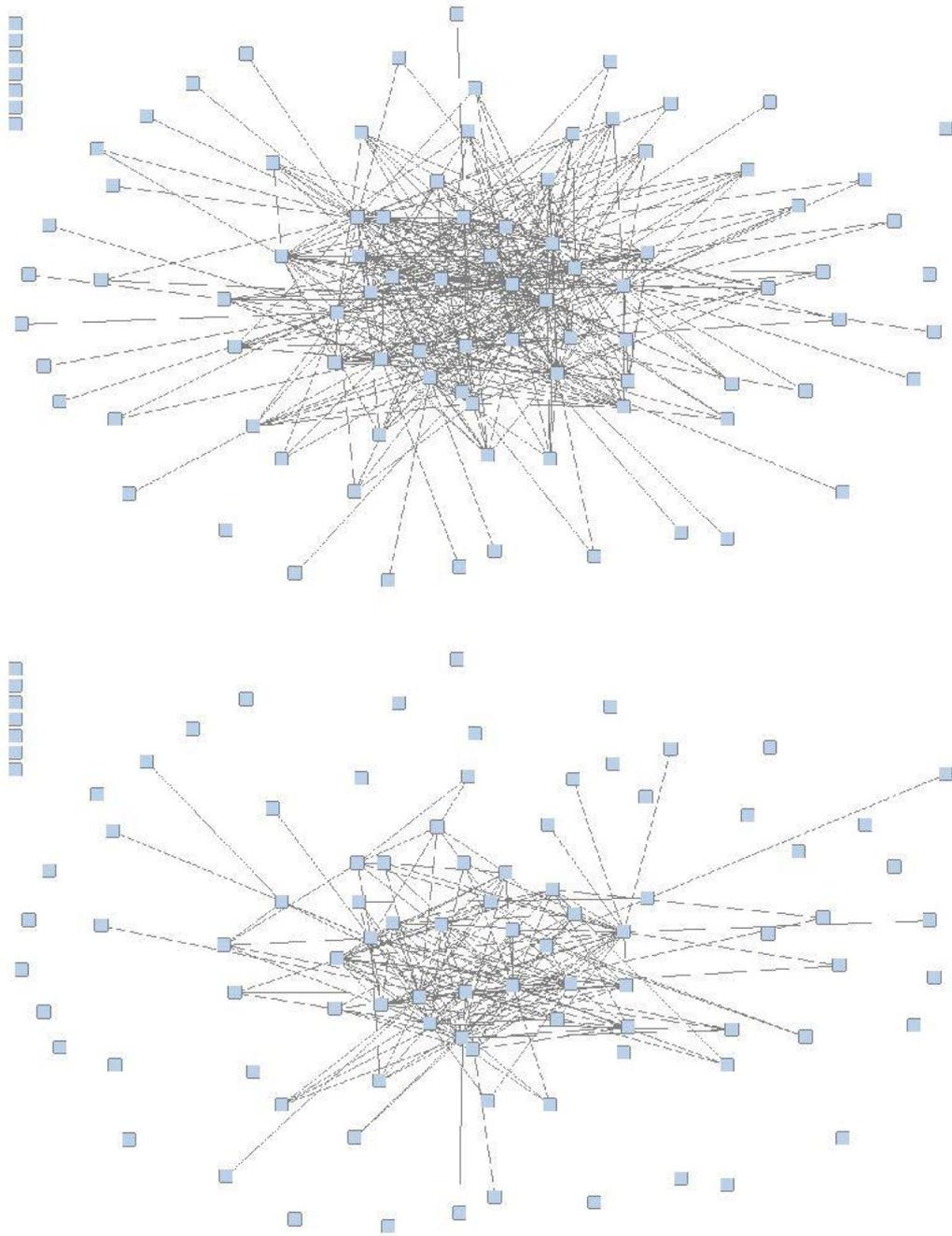
1. 校園社團網絡的變化

圖四至圖七為 2012 年至 2016 年的弱連帶網絡（認識網絡）、強連帶網絡（合作網絡）整理為兩期整體網的圖示，表四至表五則為相對應的整體網指標變化的弱連帶網絡



圖五：2012~2014 年的強連帶網絡





雖然從圖片可以看到社團的個數、連線數量都增加，但由於網絡的規模也增加，還是需要透過整體網的指標來討論：

表四：弱連帶整體網指標

	2012~2014	2014~2016	變化
社團個數	71	95	增加
Avg Degree	7.26761	8.82105	增加

表四：弱連帶整體網指標：2014~2016 年的弱連帶網絡

	2012~2014	2014~2016	變化
Deg Centralization	0.36356	0.33882	減少
Density	0.10382	0.09384	減少
Components	14	11	減少
Fragmentation	0.33481	0.20045	減少
Avg Distance	2.17786	2.29692	增加

表五：強連帶整體網指標

	2012~2014	2014~2016	變化
社團個數	71	95	增加
Avg Degree	3.6338	4.1	增加
Deg Centralization	0.26998	0.27168	增加
Density	0.05191	0.04255	減少
Components	24	41	增加
Fragmentation	0.54608	0.66741	增加
Avg Distance	2.28723	2.32593	增加

圖七：2014~2016 年的強連帶網絡

從指標來看，雖然在兩種網絡中，連線的數量都增加了（Avg Degree 增加）。但考量到規模也同時增加，整體社團的往來情形，無論是資訊的互通還是進一步的合作，相較之下變得比較稀疏（Density 減少）。另外，表示合作關係的強連帶網絡相較於弱連帶網絡，在變得更破碎的情況下（Fragmentation 增加），連線變得更集中於某些社團（Deg Centralization 增加）。意味著運動過後，雖然有些新社團出現、也能夠彼此辨識，但沒有發展成合作的關係，使得某些社團的活躍互動更明顯。這也許能與不同時期的社會脈絡比照，進一步討論政治結構的變化如何對校園社團的結盟造成影響。整體網的指標雖然可以提示變化的方向，但還需要更多時期的資料，才能看出這些變化與怎樣的過程互相作用。

2. 反服貿運動倚靠先前的組織網絡來動員嗎？

除了描述整體網絡的發展情況，本研究更想進一步討論這些社團之間在 2012~2014 年間建立的聯繫網路，是否為反服貿運動打下動員的基礎。表六的三個模型是描述該社團在網絡中的活躍情況，分別以認識多少社團為弱連帶、與多少社團合作為強連帶。

表六：參與反服貿運動／2012~2014 年社團活躍程度									
解釋變數：該社團的個體網度數，代表社團在該網絡中與多少社團連結									
被解釋變數：社團參與反服貿運動與否（0=無；1=有）									
N=71									
	模型一			模型二			模型三		
	B	S.E.	P	B	S.E.	P	B	S.E.	P
弱連帶度數	8.247	2.619	0.002				3.479	3.029	0.251
強連帶度數				15.347	4.466	0.001	11.707	5.135	0.023
-2 對數概似	68.063			62.892			61.599		

從前兩個模型可見，認識網絡（弱連帶）與合作網絡（強連帶）中越活躍的社團，都同樣更可能參與反服貿運動。不過在第三個模型裡一起比較，會發現強連帶網絡的活躍比弱連帶網絡的活躍更可能使社團投入反服貿運動。

不過這只能從單一社團的情況來觀察他們是否投入，還沒辦法看見動員的基礎何在，也不能檢定假設是否為真。因此模型四到模型六就將解釋變數改為「該社團提名的其它社團是否參與反服貿運動」，藉此觀察夥伴社團的參與是否與該社團的投入有關，並進一步檢定假設一與假設二。

表七：參與反服貿運動／2012~2014 年連帶社團是否參與反服貿運動

解釋變數：代表社團的個體網絡中，有多少連結的社團參與反服貿運動
 被解釋變數：社團參與反服貿運動與否（0=無；1=有）
 N=71

	模型四			模型五			模型六		
	B	S.E.	P	B	S.E.	P	B	S.E.	P
弱連帶參與太陽花	0.240	0.091	0.008				0.088	0.110	0.425
強連帶參與太陽花				0.440	0.120	0.000	0.384	0.132	0.004
-2 對數概似	72.590			61.396			60.782		

從表七的模型四與模型五來看，無論弱連帶或強連帶的夥伴社團參與反服貿運動的表現，與該社團是否投入反服貿有顯著的正相關。這可以視為假設一的成立：2014 年之前建立的社團網絡，的確有助於打下反服貿的動員基礎。

模型六則是將前兩個模型合併，進一步檢視這種組織動員的形式，是否與目前對於反服貿運動的研究發現一樣，也就是弱連帶的動員效果比強連帶更有影響力。但從模型六可知，將兩種網絡都放入比較後，會發現強連帶的社團網絡比弱連帶的社團網絡更有影響力。這推翻了假設二，也提示出社團動員參與反服貿所動員的網絡關係，更注重使用過往互相合作形成的基礎。從模型配適程度的比較來說，強連帶的網絡也更能夠解釋它們投入反服貿的原因。這意味著資訊流通有助於它們參與，但還是要具備足夠的合作基礎才能互相牽連以至投入。

五、結論

對於反服貿運動的研究，政治機會結構論者會從運動發生的政經背景下手，討論運動何以發生的前提。在目前的研究成果中，這將反服貿運動的背景設置於執政的國民黨發生菁英內鬥，或是從兩岸區域政治經濟整合的脈絡理解。

資源動員的觀點則會從動員的方向著手，探討這些人群與組織如何集結。目前已經談及的動員方式是個人直接投身立法院佔領現場的機制，並由此發現反服貿運動顯示出台灣的「網絡社會運動」發展方向。本研究延續這樣的觀點，繼續從社會網絡的觀點出發，轉而將焦點放在校園異議性社團這樣的組織為單位，討論這種組織網絡的動員基礎是否早在運動爆發之前已經形成。

關於這些校園社團的整體情況，本研究的調查發現 2012 年到 2016 之間從 71 個社團成長到 95 個社團。但在規模增加的情況下，無論弱連帶的認識關係或強連帶的合作關係，整體的聯繫都變得比較稀疏。如果要進一步以校園社團的活躍來測量公民社會的發展情況，社團聯繫的衰微可以作為後續發展的切入點。

本研究也發現被辨識為「太陽花學運」的反服貿運動，的確使用了先前建立的社團網絡作為動員基礎。而且不僅是透過資訊互通的弱連帶網絡動員，更是基於既有的合作關係延伸出來的強連帶網絡。這並非推翻社群媒體對於動員個體參與者的發現，反而是補充了反服貿運動的動員樣貌：規模龐大、影響甚廣的太陽花學運，不只是社群媒體發展出的動員成果，也是過往學生運動累積起來的延伸產物。

在比較小一點的層次來說，對於以校園社團為參與單位的台灣學生運動，本研究發現過往的合作基礎是動員的關鍵。誠然，這樣還無法深入討論這是在怎樣的過程裡建立的關係。若要進行這樣的調查，得進一步挖掘各別學生社團的參與歷史，再將之聯繫起來觀察哪些運動的參與是學生運動網絡的發展基礎。

最後，本研究希望能產生的貢獻，不只是呈現反服貿運動的學生運動部分有別於直接投入運動的動員圖像。而是指出政治經濟環境擠壓底下的台灣社會，不能只仰賴社群媒體帶來的動員神話，期待公民總能在民主危機發生的時候突然起身而行。要創造這些令人目眩的「憲政時刻」，組織結社仍然是公民社會的基礎之一。

六、參考文獻

Crossley, N. (2008). Social networks and student activism: on the politicising effect of campus connections. *The Sociological Review*, 56(1), 18-38.

Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. *American journal of sociology*, 78(6), 1360-1380.

陳婉琪、張恒豪、黃樹仁，2016，〈網絡社會運動時代的來臨？太陽花運動參與者的人際連帶與社群媒體因素初探〉，《人文及社會科學集刊》28(4)，467-501。

何明修，2005，〈政治環境：社會運動的政治機會結構〉，收於《社會運動概論》，台北：三民，頁 115-148。

何明修，2005，〈組織與網絡：社會運動的動員結構〉，收於《社會運動概論》，台北：三民，頁 91-114。

何明修，2008，〈沒有階級認同的勞工運動：台灣的自主工會與兄弟義氣的極限〉，《台灣社會研究季刊》，72，頁 49-91。

何明修，2016，〈政治機會、威脅與太陽花運動〉，吳叡人、林秀幸編，《照破：太陽花運動的振幅、縱深與視域》。新北：左岸文化，頁 163-206。

何榮幸，2014，《學運世代—從野百合到太陽花》初版，臺北時報出版。

林峰燦、吳鴻昌、湯志傑，2016，〈冷戰結構視野下的太陽花〉，吳叡人、林秀幸編，《照破：太陽花運動的振幅、縱深與視域》。新北：左岸文化，頁 75-114。

邱花妹，2011，〈我的社會學與社會實踐〉。
http://sociology.ntpu.edu.tw/uploadFiles/file/20150528/20150528015635_22345.docx，取用日期：2016年1月10日。

邱毓斌，2011，〈台灣自主工運組織策略的歷史侷限：對工會領導階層的分析〉，收於何明修、林秀幸編，《社會運動的年代：晚近二十年來的台灣行動主義》，台北：群學，頁 83-128。

王金壽，2014，〈台灣環境運動的法律動員：從三件環境相關判決談起〉，《台灣政治學刊》，十八卷一期：1-72。

魏揚，2016，《太陽花盛開後回看躁動年代：青年社運行動者社群網絡的生成與實踐（2007-2016）》。國立清華大學社會學研究所。

吳介民，2009，〈中國因素與台灣民主〉，《思想》，第 11 期，頁 141-157。

吳叡人，2016，《受困的思想：臺灣重返世界》。台北：衛城。

蕭遠，2011，〈網際網路如何影響社會運動中的動員結構與組織型態？以台北野草莓學運為個案研究〉，《台灣民主季刊》，8 卷 3 期，頁 45-85。

晏山農、羅慧雯、梁秋虹、江昺崙，2015，《這不是太陽花學運：318 運動全紀錄》。台北：允晨。

莊程洋，2016，《當代學生行動者的組織圖像》。國立中山大學社會學系碩士班。

七、附錄

1. 訪談大綱

受訪者
組織名稱
受訪者在組織裡面待多久？
擔任幹部的時間從什麼時候到什麼時候？（例如什麼時候加入／離開）
之前的對外聯繫負責人是誰？
社團的網站、刊物、聯絡資訊有哪些？
社團的成立年份？
（所在時候的）組織成員人數
目前所知的同類型校園社團有哪些？
組織工作期間曾在運動或培訓中合作過的是其中哪些？

2. 校園異議性社團列表

2014 年之前成立		2014 年之後成立
北大翻牆	台大大陸	北醫義鬥
北科蟾蜍山	台大大新	朝陽霧罩峰川社
北藝吭聲	台大穀雨	慈濟黑衫
成大零貳	台大浪達	東海香蕉船
成大原交	台大勞工	東華勞權
成大 to 拉酷	台大女研	東吳難容
淡江五虎崗	台大啟鳴	東吳全球和解
東海成報	台大意識報	東吳跳馬
東海紅土文藝	台大原聲帶	逢甲手術刀
東海人間	台大濁水溪	佛光砲角
東海同伴	台大 BDSM	佛光我佛你
東華女研	台大 GC	海大消波塊
東華同伴	台科醒鳴	暨大拾事

2014 年之前成立		2014 年之後成立
東華烏頭翁	台灣大學企業領袖社	交大獨社
東吳大研	台藝行動藝術研究、浮洲人民公社	銘傳思異
輔大好社	文化野青	世新青年陣線
輔大黑水溝	文藻破蛋	宜大原色思潮
輔大性研	亞大學術	中國醫柳川沖走
高大蚵寮	陽明有意思	中華學生解放
高師學潮	雲科公民 PARTY	中教摸索
高醫阿米巴	彰師傳播文化	中科日漸出
高應蝴蝶	長庚庚云	中山醫哥吉拉
交大敵霸閣	長庚醫勞小組	中央燎原
靜宜尋根樹	政大勞促	竹大青年覺醒陣線
南藝筍殼魚	政大陸仁賈	
屏教大落山風	政大性平工作坊	
清大基筆	政大野火	
清大頭前溪	政大種子	
清大性研	中山放狗	
師大人文	中興黑森林	
師大性壇	中央酷兒	
實踐基變	中原灼言	
實踐伊果性別	中正酷斯拉	
世新高潮	中正牧夫們	
世新勞權小組	竹大竹根報	
世新煽動口		