

天主教輔仁大學社會學系學士論文

非典型人生：另類學校畢業生流向調查

Atypical life: Research of alternative
school graduates in Taiwan

學生：劉以正撰
指導老師簽名：

中華民國一〇六年十月

系所章戳：

謝辭

首先，感謝在研究過程中不斷忍受我的脫稿與進度落後，並且在各種過程給予建議的戴伯芬老師，同時很謝謝伯芬老師的論文工作小組中各位同伴的支持，在跟你們工作的過程我撇到了一點學術工作的氣味，知道這個路徑走下去可能會長甚麼樣子。很謝謝在撰寫論文的過程中跟各位老師討論的過程，那些時間雖然簡短但我收穫很多，原來知識與知識生產是這麼有趣的事情。很謝謝輔大社會學系各位老師的訓練，因為碰到這些人我才碰到這些知識，再次謝謝你們。也很感謝台灣各種努力推動教育多元化的推手，不論是在第一線教育現場或是研究者都是。

摘要

從台灣教改運動以來，另類教育辦學數量正持續成長，至今全台已有五十多間另類學校，同時累積了二十餘年的辦學經驗。隨著 2013 年另類教育獲得辦學的法源依據，另類學校在少子化的趨勢下，學校數量不減反增，可見其未來發展趨勢。

本研究將以中學階段的另類教育為研究核心，並以全人實驗中學為研究案例，對該校校友進行質性回溯訪談與問卷調查，透過對校友進行訪談與量化調查，取得其職涯發展與社會經濟地位資料，由此建構另類教育辦學的畢業生流向。

透過上述調查取得的資料，說明另類教育的學生畢業流向不同於體制內教育/主流教育，例如較低比例的學生在畢業後進入大學、較高比例的學生出國進修或進入就業市場，並且分析另類學校、家長、學生三者如何各自在教育過程動員，進行社會行動，並構成不同於主流教育的畢業後流向趨勢。

關鍵字:另類教育、畢業流向、全人實驗中學、教養策略

Abstract

Since the Education Reformation in 1990s; numbers of alternative schools in Taiwan reaches to at more than 50 alternative schools and growing. And by the reformation of related regulations and laws in 2013, the alternative schools are become well known and total number of alternative schools are still growing under the circumstances of low fertility rates.

This study focus on the whereabouts of graduates of secondary alternative school. The research methods use Holistic School as example of secondary alternative school in Taiwan, and will use both qualitative approach and quantitative approach to construct the image of its graduate' s whereabouts.

By the data retrieved from graduates of Holistic School, this study analyze how the whereabouts of alternative school differs from graduates of mainstream school, such as lower rates of students went to college, higher rates of students went study abroad or enter the job market, and how alternative school, parents and its students co-constructed the image of graduate' s whereabouts.

Keywords: alternative education, graduate' s whereabouts, childrearing, Holistic school

目次

謝辭	1
摘要	2
Abstract	3
目次	4
壹、緒論	5
一、動機緣起	5
二、研究問題	5
貳、文獻回顧與探討	6
一、另類教育的定義	6
二、全人實驗中學的發展與相關研究	7
三、教育與階級再製	8
四、家庭因素做為另類教育研究的分析因素	9
參、研究方法	10
一、樣本選擇	10
二、本研究採用的研究方法	11
肆、另類學校畢業生流量調查	12
伍、家長、學校與學生共構的畢業生流向	14
一、家庭因素	14
二、學生做為行動者：畢業後流向選擇與原因	18
三、另類學校的角色	20
六、結論	23
柒、附錄	24
附錄一、訪談同意書	24
捌、研究限制與檢討	26
參考文獻	27

壹、緒論

一、動機緣起

2013 年的夏天，我從全人實驗中學畢業。作為曾經從中學階段另類教育畢業的學生，我從與其他校友們從考大學的不順暢開始，逐漸意識到我們踏入的社會與過去富有理想主義色彩的教育環境大不相同。我不禁好奇：那些特殊的教育經驗與理念如何落實在我們這群受教者身上？我們與接受體制內教育的學生相比，活出什麼樣的人生？帶著這樣的困惑，我開始爬梳另類教育的相關文獻與研究，發現大部分的研究都屬於另類教育校內案例的經驗研究，卻少有人對於另類教育的受教者進入社會後的出路做調查與分析，因此我決定活用學習到的社會學知識，透過爬梳更多的文獻以釐清問題意識，同時將研究問題操作化。

二、研究問題

自四一零教改運動走上街頭以來二十餘年，台灣的教育改革路線出現多種分歧，而在教育改革的運動中，以私人辦學為主的實驗教育(或稱體制外教育、另類教育)運動路線，試圖在主政者尚未回應民間對教育改革訴求之前，先一步嘗試去創造理想的學習環境。截至 2000 年為止，全台總計有十所另類教育學校，至 2015 年時，全台已有五十三所另類教育學校，成長率達到 530% (李嘉年 2016)，而在 2013 年另類教育辦學獲得法源依據後，獲得辦學的合法性與正名，預估另類教育的學生與家長數量可能將在少子女化的人口結構下逆勢增加。

中學階段是教育階段中重要的一環，橫跨青春期與成年，同時也是與高等教育接軌的重要時期，因此有許多社會學者進行相關研究。但在台灣中學階段的另類教育則相對較少受到研究關注。本研究將針對中學階段(12~18 歲)的台灣另類教育辦學進行研究，而問題意識分為兩個部分：

第一、二十餘年來台灣突破體制的另類學校辦學，學生畢業後的流向都指向哪裡？
第二、本研究透過對另類學校校友的量化調查與訪談，去瞭解另類學校培育出的學生進入社會後的生涯發展歷程，以及這些資料提供了甚麼線索供研究者處理學校、家長、學生之間各自動員如何影響畢業後流向？

本研究以全台灣最早提供中學階段教育的實驗性另類學校—全人實驗中學作為代表，探討體制外教育的辦學特性，調查該校從 1995 年辦學開始後，所培育的學生在離開另類學校後的發展過程，以呈現另類教育的受教者在進入社會後的職涯發展、學校與科系選擇、階級流動與再製。透過對於全人實驗中學校友樣本的回溯研究，本研究有助於理解另類教育在台灣社會脈絡中扮演的角色，並期望透過本研究對另類教育學校與階級的討論回應一個教育社會學的核心問題：學校到底在階級流動的過程中可以扮演甚麼樣的角色？

貳、文獻回顧與探討

一、另類教育的定義

「另類教育」被大多數研究者所採用的概念是馮朝霖(2006，政治大學教育學系期刊論文二十卷第三期，頁 6)所提出，他對另類教育的共同精神描述為：教育主體性的洞識—學習者中心 (learner-centered)。

明確特殊的人類圖像—整體性觀點 (holistic perspective)。

特殊的學習理論—主動性建構性取向 (active-constructive orientation)。

學校組織關係—開放性參與的結構 (open-participatory structure)。

特殊的師生關係倫理—對話性溝通的關係 (dialogical-communicative relationship)。

明確的政治/社會哲學—自由民主哲學 (liberal-democratic philosophy)。

上述馮朝霖的定義中，台灣的另類教育曾作為教育改革的運動與抗爭的歷史，在上述的定義中被去歷史化與去政治化了：馮朝霖的定義偏向教育哲學與美學上的定義，較少涉及台灣另類教育作為民主化浪潮運動的脈絡，以及人民試圖從威權的國家機器中奪回教育權的重要性。其他研究者如李嘉年(2016)則融合國內外另類教育團體及研究者，例如德國自由另類教育聯盟、劉若凡、教育百科全書等的看法，將另類教育綜述為：非傳統、不同於普通公立學校一般制度，同時比較符合學習主體—受教者的需求。

本研究將使用「另類教育」一詞，用於指認這波在教育改革運動中、九零年代後出現的教育辦學，以求同時包含其做為體制外政治行動的歷史脈絡意義以及實驗教育創新的非主流精神。

表 1：另類教育發展史

1990~1999	1999~2013	2013~至今
無國家資源的私人辦學 四二零教改大遊行 體制外教育	教育基本法頒布 至 1999 年止全台計有 10 間 另類學校 制度化發展 實驗教育	2015 年總計 53 所另類學校 正名合法化

資料來源：馮朝霖(2005)

二、全人實驗中學的發展與相關研究

全人實驗中學或其他另類學校的創立，幾乎都可以指向四二零教改運動(劉若凡，2013)後政府方無法回應民間訴求，導致後續民間自行辦學的現象。九零年代台灣一黨專政的威權統治歷史才正逐漸迎來民主化的轉機；把另類學校如全人實驗中學的辦學放在台灣民主化的脈絡來看，是另類辦學者論述建構出國家/社會、體制內/體制外、威權/民主的敵我二元化論述，這樣的二元化論述預先否定了體制內改革的可能，而使另類教育辦學成為當時教育改革力量的一種出口。

相對於威權體制以國家為主體的運作模式與政策，全人實驗中學承受了自四二零教改運動的傳統與期待辦學，使全人實驗中學除了位於苗栗偏遠郊區的特殊地理環境；在校內制度與理念上，其承諾放下教育中威權的師生關係，也讓校內學生自由選課與有著自由開課的課程制度，並且透過師生票票等值的校內自治會議決定校內事務；作為開放系統的學校，產生了因種種制度被大量賦權的學生。從九零年代開始非主流的另類教育團體與其辦學被視為「體制外教育」，原因主要在於這些在九零年代的教育改革浪潮中出現的另類教育學校，其概念乃因應當時針對威權時代轉型的民主化浪潮、否定體制教育、要求回到以人為本而非以國家為本的教育方式。而另類教育在當時相關教育法規限制下，往往走在法律邊緣，甚至也時常處於被國家起訴的非法地位。例如在 1994 年首先辦學的森林小學，就曾以違反私立學校法被起訴，雖全案最後被法院判決無罪，但仍可見當時非法辦學的處境(陳添丁，2016)。1999 年教育基本法頒布，並在 2013 年通過在學界簡稱為實驗教育三法的《學校型態實驗教育實施條例》、《高級中等以下教育階段非學校型態實驗教育實施條例》和《公立國民小學及國民中學委託私人辦理

條例》等三款條例(下列簡稱實驗教育三法);立法理由主要在於鼓勵教育創新的實驗精神,以及落實國民的教育選擇權。自此,多重型態的另類教育獲得辦學的法源依據;教育改革運動中的體制外教育辦學從反對體制的/非法的,逐漸轉向成為國家教育體制內的教育系統,其從法源上被實質轉移進入更龐大的國家教育系統中,成為其中的實驗性分流,而非反對國家教育體制作為主體。全人實驗中學距離以國家為主體的體制內教育十分遙遠,且全人實驗中學的教師與學生自身也承接了國家/社會、體制內/體制外的二元論述作為自我詮釋,並將這樣論述也使用在招募教師、家長、學生的過程,因此更為鞏固了這樣的二元分類法,確保了前來的家長與老師都是對「體制內」有所不滿的成員,使得即便訪問沒有對於「另類教育」的共識,但全人實驗中學內部作為團體仍具有最低程度的同質性與排外性(劉若凡,2013)。

三、教育與階級再製

在 Bourdieu 與 Passeron 合著的經典研究《繼承人—大學生與文化》中,對法國大學生做了大規模調查,發現教育體制會透過各種方式維繫菁英階級的地位,進而造成階級複製與社會不平等。例如;不同社會階級接受高等教育的人數比例不均,且越接近菁英階級者在大學生中佔據的人口比例越高。研究中除了注重經濟條件不平等造成教育發揮階級篩選的功能,同時,也注重教育場域中文化排除、品味、使用的語言等共同整合起來的社會不平等因素。(Bourdieu,1985)。

國內的教育社會學相關研究大量採取 Bourdieu 階級再製理論,但是在經驗研究上卻有不同的結論。部份學者支持 Bourdieu 看法,例如駱明慶(2002)在《誰是台大學生》一文中,指出教育的篩選機制使特定地域、特定族群、特定經濟地位、來自特定高中進入頂尖大學的機會不均,種種因素都會使教育成為特定階級再製的機制;林宗弘(2013)以台灣社會變遷基本調查階層組資料作分析的論文中也指出知識分子階級自我複製的影響正在逐漸增加(林宗弘,2009)。例如,台灣的高等教育雖然提供多元化的教育機會,卻會在同一層級的教育程度內產生水平分化,使教育體制隱晦的延續階級不平等的現象(林宗弘,2013)。相對於上述對於教育與階級再製的說法,國內也有研究指出教育對於中下階層的階級流動其實有著正面作用(蔡瑞明 2008;蘇國賢 2008;莊奕琦、陳晏羚 2011),也有改善族群不平等(吳乃德,2013)的現象,對於兩性的教育機會均等也起了正面效益(蔡淑鈴,2004)。教育與階級再製在台灣另類教育的脈絡下如何互動,仍是需要評估與研究的課題。

劉若凡對全人實驗中學所做的研究為該學校的制度變革史、學校理念、辦學經驗等提供了豐富的經驗資料，使本研究能繼承其資料，而進一步研究深入的問題意識：全人實驗中學作為另類教育，其所養成的學生有甚麼樣的職涯史與生涯圖像？另類教育的學生由於被大量賦權而培育出很強的個人能動性與個人創造的特質（成虹飛，2002），但少有人分析過這樣的個人能動性與階級再製之間的交互作用關係與發展可能。過往社會學對於教育做為階級再製的討論，通常都假設接受教育的個體毫無抵抗的接受的來自國家機器的教育灌輸（何明修，2002）。由於是在體制內教育的範疇內討論，未觸及到另類教育，而另類教育所提供的個人能動性能否打破過往對於階級再製的想像，是本研究欲透過對中學階段另類教育的分析與評估去達成的目標。

不過在對於全人實驗中學的校友進行研究時，仍要注意全人實驗中學作為另類教育，會因其理念與高額學費限制，有較重的中產階級知識分子階級屬性（薛曉華，1996）。因此在分析校友離開學校後的職涯發展與目前所處階級地位，以及該學生所繼承之階級的關聯性等綜合因素時，應避免將其處境只納入受另類教育影響的去脈絡處境下進行分析，應綜合社會不平等因素、全人實驗中學的另類教育經驗以及台灣青年的社會處境等，再觀察當中各種因素如何在該校校友的身上相互運作與影響。

四、家庭因素做為另類教育研究的分析因素

藍佩嘉教授關於親職養成策略的研究（藍佩嘉，2008）中，將台灣的父母親職的四種不同養成策略：根據父母的資本總和高低，以及在孩童的教育養成策略上追求競爭流動/自然發展，闡述來自不同階級的養成策略差異，並整理成由四個象限組合而成的親職場域。另類學校的家長在藍佩嘉教授的分析中，屬於高資本總和、在教育策略上追求規劃的自然成長。這類的家長其最主要的教養策略不再是讓其孩童在社會競爭中擁有階級上的優勢，而是在教養策略的光譜上更追求自然養成。但是此類教育養成策略的先決條件在於父母的經濟資本與文化資本能，使父母能夠建立非主流的養成策略、提供學校外的輔助等，同時也有優勢的經濟資本去承擔其養成策略造成的後果。

藍佩嘉的研究對本研究的啟發在於指出對於另類教育學校校友的畢業後流向調查，不能只單獨分析另類教育的影響，而要納入家庭的影響，甚至要將家庭的影響優先納入考量；在進行另類教育的研究時，家庭對於畢業生出路的影響的重要

性。在影響畢業流向、生涯發展與階級的研究命題時，另類教育與家庭做為兩個不同的養成場域，兩者如何分別影響一個個體的社會階級，是本研究希望碰觸的議題。

在《家庭優勢》中，Annette Lareau 提出了關於家庭、階級與教育三者之間關係的更深入分析：他認為高社會階級的家長並非只透過文化資本和社會利益去影響其子女，家長必須對所持有的社會資源與文化資源進行動員，這些資源才會產生改變。例如家長不只在家中為子女做就學準備，家長會主動介入學校的課程與安排，影響其子女受到的學校教育。延續此觀點，本研究在訪談過程中，必須深入了解這些選擇另類教育的家長如何在其子女中學階段的教育過程中，透過甚麼樣的社會行動去動用各種資源以影響教育過程。

參、研究方法

一、樣本選擇

本研究選用全人實驗中學作為中學階段另類教育的學校樣本，原因在於在全人實驗中學與最早期辦學的森林小學、種籽學苑等學校一樣都屬於另類教育辦學，並不像華德福學校或蒙特梭利學校，引入西方的教育系統或教育哲學，也不與任何現存來自政府的體制內教育系統做整合或共存，是來自台灣民間自發性的、實驗性的辦學經驗。而在全人實驗中學、森林小學、種籽學苑等三間早期 1990 年代創立的另類學校中，全人實驗中學是唯一一間提供中學至高中階段教育的另類學校，但該學校受到的研究最少，而校方本身保留有史料以及相關的研究資料能以分析其歷史(劉若凡，2016)，理解該校辦學以來二十年的歷史跨度，有足夠的校友可供追蹤調查，且研究者自身也畢業於全人實驗中學，擁有團體內部人際網路以及相關資料取得管道。

本研究將針對另類教育的校友進行研究；除了透過深度訪談取得資料之外，為了增加研究信度，同時將以網路問卷進行抽樣調查，取得另類教育校友的量化職涯資料。研究時程總計九個月；在五月到七月之內對十五位全人實驗中學校友進行深度訪談。抽樣調查部分則於七月到八月發放網路問卷，並於八月底回收與整理，而九月到十月間撰寫論文，並在十一月發表。研究時程如下表：

	3月	4月	5月	6月	7月	8月	9月	10月	11月
文獻分析法									
深度訪談法									
抽樣調查法									
計畫撰寫									

二、本研究採用的研究方法

(一)文獻分析法

本研究將蒐集另類教育、全人實驗中學的相關資料，並以此建立另類教育辦學的相關經驗資料，以及理論探討的基礎。同時也蒐集台灣社會中教育與階級再製的相關資料與學術著作，以在探討另類教育的階級再製與流動時，有可參考的理論與分析工具。

(二)深度訪談法

本研究將以滾雪球抽樣法取得受訪者樣本，訪談預計於五月份開始進行：首先從已經至全人實驗中學畢業、結業和肄業的校友中，依照立意取樣達到樣本飽和，取八名樣本進行半結構式訪談：目的在於調查個體樣本的家庭社經地位、自全人實驗中學畢業後的序列職涯史。(於附錄附上半結構式訪談大綱)有鑑於另類教育的校友的生涯發展史單用數據難以呈現與父母之間的社會地位經濟差異，本研究使用問卷已經結束求學階段或是有就業經驗，且願意參加質性訪談的的樣本，按照性別、父母教育程度、樣本職業類型，抽取八位擔任訪談對象(見表三)

表二：訪談樣本資料

姓名	性別	父母年收入	父/母最高教育程度	樣本年收入	樣本最高教育程度	學門	畢業後第一個生涯選擇	出生年	樣本居住地
對象 I	女	190 萬元以上	專科 / 大學	30 萬元以下	博士班	資訊科學	在台升學	1991	新竹
對象 A	男	190 萬元以上	博士/博士	30 萬元以下	學士	人文	在台升學	1990	台北
對象 H	女	60 萬~80 萬	大學/ 大學	60 萬~80 萬	碩士	社會科學	在台升學	1983	台中
對象 B	男	190 萬元以上	大學/大學	60 萬~80 萬	大學	藝術	在台升學	1986	台北
對象 F	男	110 萬~190 萬	專科/專科	80 萬~110 萬	大學	藝術	在台就業	1981	台北
對象 E	男	190 萬元以上	大學/專科	30 萬以下	大學	藝術	出國升學	1987	台北
對象 G	女	80 萬~110 萬	大學/專科	30 萬以下	博士	社會科學	在台升學	1983	台中
對象 D	女	110 萬~190 萬	大學/高職	30 萬以下	大學	藝術	在台升學	1992	桃園
對象 C	男	60 萬~八十萬	專科/專科	30 萬~60 萬	大學	傳播	在台升學	1985	台北

(三) 抽樣調查法

根據台灣網路資訊中心在 2015 年的調查，我國 18~30 歲的人口上網率為 100%，而本研究需的樣本皆為 18~30 歲，因此可判斷網路調查為接觸樣本可行的方式。本研究將使用網路問卷調查，並利用線上社群網站中，全人實驗中學自己生成的校友聯絡社群找出樣本；對全人實驗中學畢業、結業和肄業的校友發送網路問卷進行抽樣調查，補全訪談樣本造成的抽樣偏差，以及量化呈現另類教育的受教者的職涯史與代間階級流動。對於校友發放的網路問卷調查，其中的核心項目為：家庭社會經濟地位、學校與科系選擇、有無繼續升學、基本職涯史、個人收入等。本研究透過 surveycake 製作，總計共回收 54 份有效問卷。

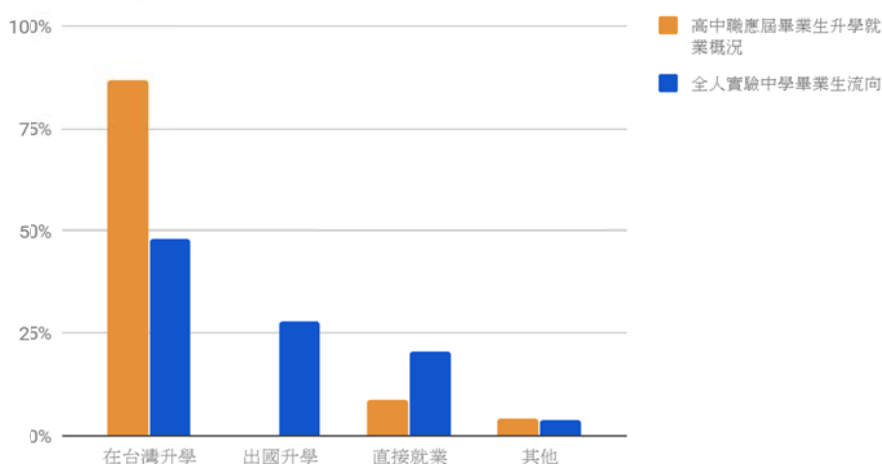
肆、另類學校畢業生流量調查

在畢業生的流向上，全人實驗中學的畢業後流向與高中職應屆畢業升學就業概況的差異在於：另類教育的校友在畢業後的第一個生涯選擇有近五成選擇在台灣升學，兩成選擇出國升學，有近兩成選擇直接在台灣就業。和台灣統計資料比較後可以發現，畢業後直接就業不繼續就讀高等教育以及出國升學的比例遠遠高於台

灣平均，根據高級中等學校普通科畢業生流向概況統計資料，有九成以上的台灣(96%)的高中生會直接在台灣就學，只有 0.68%會在台灣就業，出國升學的比例則在 2%以下，與另類學校畢業生相比之下相當懸殊。(見下表)

(表六:100 年高中職畢業生與全人實驗中學畢業生流量比較)

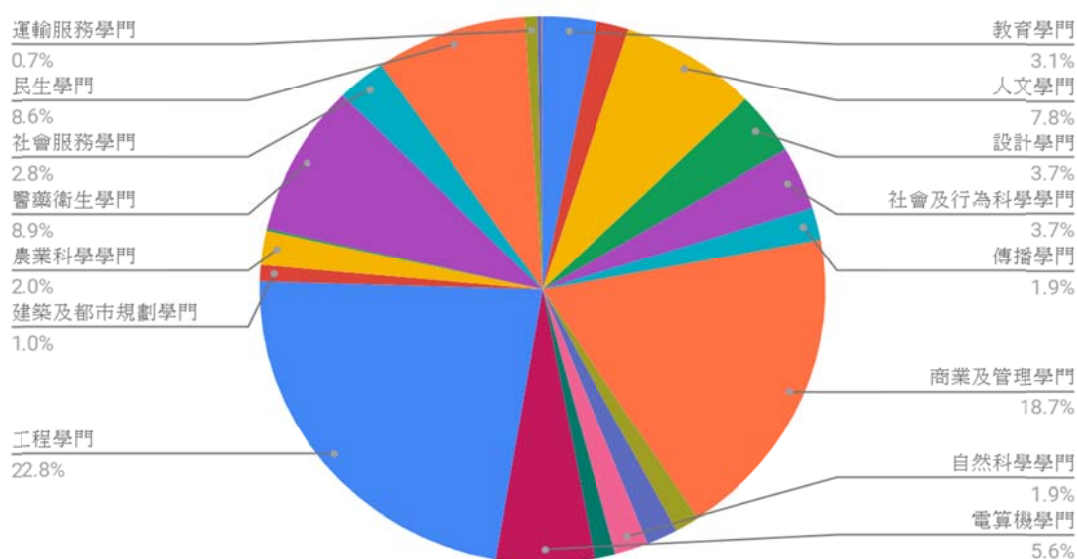
台灣高中畢業生流向和另類學校畢業生流向比較



將全人實驗中學的畢業校友的畢業後流向分開分析時可以發現，在高等教育的選擇上，全人實驗中學的校友與一般高中職畢業生選擇就學的學群比例也有也有很大的差異。根據 104 年各學群人數統計，目前台灣的大專院校各學群分類按照學生人數的比例如下表：

(表七:台灣高等教育各學群人數比例)

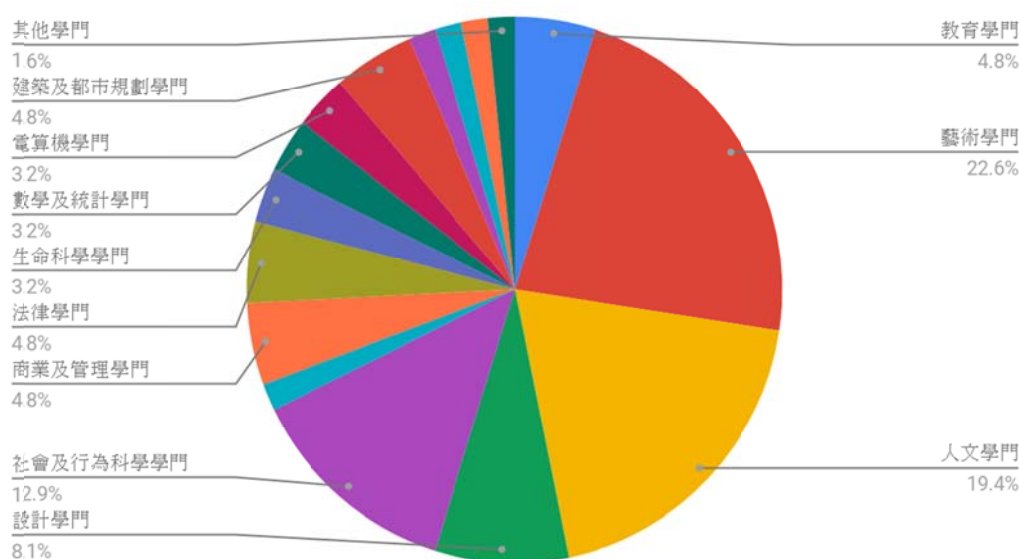
台灣高等教育各學群人數比例



根據上圖，可以見到目前國內高等教育的在各科系學門的學生人數比例中，以工程學門的學生人數、與商業與管理學門的學生人數比例最多，而民生與人文學門的學生人數比例則其次。

而全人實驗中學的畢業生中，有就讀高等教育的人在各學群的分布如下表：
 (表八:全人實驗中學畢業生於高等教育各學群比例)

全人實驗中學畢業生於高等教育各學群比例



伍、家長、學校與學生共構的畢業生流向

對於另類教育學校畢業生與主流教育體制畢業生在畢業流向上的差異，本研究認為其原因為：

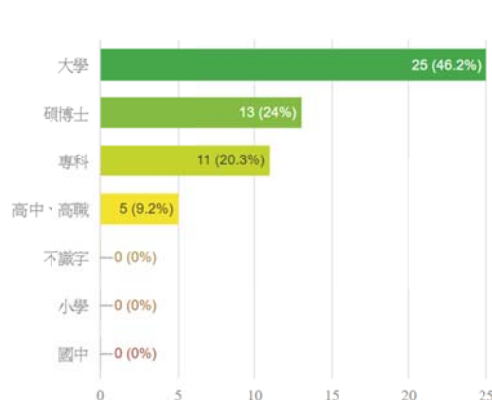
一、家庭因素

家庭帶來的優/劣勢、慣習與各種資本是影響學生畢業後行為的重要因素，而在探討家庭如何影響學生的畢業後生涯選擇時，會選擇另類教育的家庭被視為是具有自由派思想的高知識中產階級家庭，而為了避免過去的另類教育研究以部分推論整體的問題(劉若凡, 2011)本研究重新透過問卷去調查全人實驗中學學校家長的社會經濟，以在接下來的分析中能夠達成推論的基礎。在關於台灣另類教

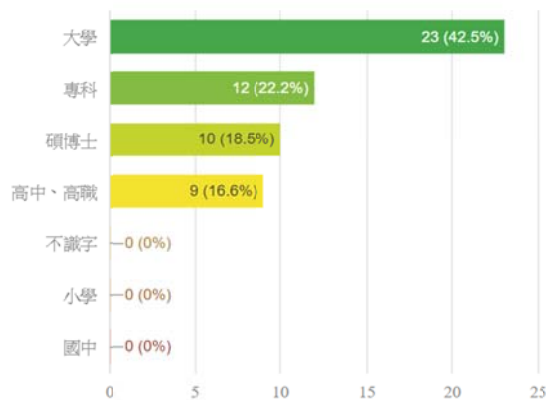
育的的研究中，過去的文獻普遍認為能夠選擇另類教育的家庭都有較高社會經濟地位與收入。例如有研究以慈心華德福小學為例(王炎川, 2008)，就指出能夠選擇該校的家庭大多六成以上受過高等教育，而且在職業類別上，家長的職業以軍公教居多。

本研究發現以教育程度而分，該校的校友家長不論父親與母親，其教育程度都有六成有著大學以上的學歷(見表三、表四)，而近乎 20%都有碩博士的學歷。若與接近年齡的其他族群比較；根據台灣 1997 年的教育統計數據，該年的 15 歲以上全台識字人口中只有 6.8%的人口有大學學歷，以及 0.7%的人口有碩士以上的學歷。

(表三: 父親學歷)



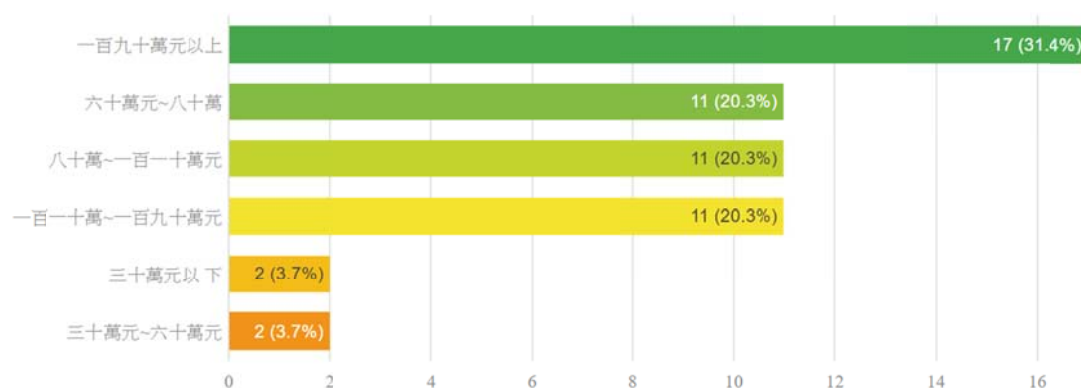
(表四: 母親學歷)



在職業分類上，高達 44%的該校學生父親職業類別為專業人員例如教師、工程師、醫師、法官、記者、作家，而有 38%的職業類別為民意代表、主管及經理人員：如立委、總經理。；而根據 2016 年台灣人力資源調查統計，台灣男性擔

任專業人員者只有不到 6%，擔任民意代表、主管及經理人員的只有 2%。而該校的學生母親也有高達 31% 的母親職業類別為專業人員，與 7% 擔任民意代表、主管及經理人員；同 2015 年的統計數據調查，女性只有 7% 為專業人員，以及不到 1% 能夠擔任民意代表、主管及經理人員。如下表：

(表五：另類教育家庭年收入)



以年收入而分，該校的校友家庭中，年收入超過 190 萬元新台幣的家庭有三成，有兩成的家庭年收入在 110 萬元新台幣以上，根據 2015 年最新的全台家庭收支調查，可得知屬於高收入族群。而只有 8% 以下的學生來自年收入 60 萬以下的家庭。按照 2015 年全台可支配所得的戶數五等分位組分界點之可支配所得之資料統計，全台家庭可支配所得五等分，每個收入級距應該各佔 20%，而該所學校的可支配所得按照級距區分後，可推知在最高所得上的族群上高於台灣平均值，而在年可支配所得少於六十萬以下的級距以下則明顯地少於台灣平均值。值得注意的是在年可支配所得 60 萬~190 萬的級距裡面與台灣的家庭分布差距不太，有穩定的中產階級數量。(見下表:2017 年另類學校校友家庭的按年可支配案所得五等分之比例)

由此可見，全人實驗中學的家長確實普遍為高收入以及高教育成就的家庭，因此許多全人實驗中學的學生在父母經濟環境優渥的情況下，他們不需要很努力說服就可以動用家裡的資源去國外深造。例如對象 B 談論他決定出國的過程：

「離開全人(全人實驗中學)之前我就知道有學校叫做 XXX 音樂學院，後來就找了 XXX 周邊的大學這樣……我媽媽也很阿莎力，他有存一筆錢讓我跟我姊念書，那時候我跟我父母的關係還是蠻僵硬的這樣，我就說好啊反正有這樣一筆錢，那我就要出國，有點賴皮這樣，反正你說可以出錢我就去……」

或是對象 A 談到他的父母對他要出國的態度：

「像是我們家在全人裡面其實是中等(經濟情況)啦.....但家裡面有談過就是支撐到我去國外這樣，大概有準備一百五十萬，用完就沒有了，之後就要靠自己了，差不多之後就沒了.....」

除了經濟資本上的優勢，支持度高的家長也是重要的影響因素：會選擇另類教育的家長不一定全都是經濟環境優渥，但是普遍的教育成就高，且在子女教育養成上都較不追求主流價值，甚至有自己另類的教育養成策略，大部分會反身性的思考過去自己的成長經驗，對於其子女的自我實現較為重視，並且對於較少人選擇的生涯例如藝術家、藝術學門的接受度也相對來說較高。可見該所另類學校校友在做生涯選擇的同時，另類學校校友也大部分有教育成就高、經濟成就高的父母能夠支持他的生涯選擇。

例如對象 D 他的父母從他小時候開始都是積極支持的角色說道：

「從在全人(實驗中學)的時候開始，我爸媽就讓我做想做的，其實.....我的原生家庭給我的回饋一直都還蠻正面的.....我爸媽都一直讓我蠻有感的被支持的，還蠻正面的.....像我爸他也滿怪的，他就覺得他的小孩不是他的小孩，是獨立的人這樣.....」

或是對象 A 也有類似的被父母支持經驗說：

「我爸媽其實一直，從小我要做甚麼都會還蠻支持我的，然後提供我資源這樣，就算我要去爬麥可尼(北美洲高山)，他們也會很努力控制自己恐懼不要去阻礙我的決定這樣，他們會自己想辦法處理掉他們的恐懼，我自己是覺得有這樣的父母還蠻幸運的.....因為父母都是在台灣體制底下成功的人，他們其實都有過在台灣升學體系底下最好的位置，但就會覺得這樣也沒甚麼了不起，會覺得比較重要的是讓小孩可以自己做他們想要做的事情。」

而在對象 E 的故事中，出現了另類教育父母的另類教養策略的相關故事：他為了說明他父母在養成策略上的特殊性，敘說了以下故事：

「像是我第一次抽菸也蠻有趣的，我在客廳半夜，我看爸媽他們都睡了，我還在很混亂一直打架那段時間，我在我家客廳點菸，就是這種(手指手邊的煙)，我媽也不知道哪裡的鼻子，聞到，從二樓衝下來，碰!說你抽甚麼菸!我說”紅 MARLBORO.....”，“MARLBORO? 抽這個啦，抽這個比較淡”，她就將一支菸丟在桌上，喔好喔，我就開始抽他的菸。她對我的教育大概是這樣，有點難講，我也不知道該怎麼衝撞.....」

二、學生做為行動者：畢業後流向選擇與原因

(一)對體制內學校適應不良

另類學校的校友有三成的比例有過在體制內的學校適應不良的經驗；在問卷調查中，當詢問到為何進入全人實驗中學時，有 31.4%的樣本都回復了「在體制內適應不良」這個選項。在訪談的過程中，許多對象都提到對於「念大學」這件事有著不同程度的期待，以及在有近半數的訪談樣本談到，由於過去在另類教育的特殊經驗，會進入學校後有因此對可能因此會降低另類學校校友對於重新進入台灣國內的高等教育學習期待，因此與台灣的高中職生畢業後流量的數據相比，另類學校校友在國內升學的比例較低。

(二)學生的的軟技能

相比起主流教育可以被量化評估的技能或測驗，由於該所另類學校高度發展學生自治，以及在校內鼓勵學生進行公共論述的訓練，而該校學生會在入學一段時間後，出現與有能力與父母或社會進行論述或論辯的現象。在訪談對象的敘說裡面，「論述能力」是被多次指認出，在他們的在學經驗中，透過校園民主訓練中不斷成長的技能，而此種能力作為一種賦權，進一步使這些校友有能力進行人生方向或學門選擇時，對自己的選擇辯護而能夠照著其自我決定的方向實現。

例如對象 C 談到他與他父母共同變化的過程：

「他們(父母)也都知道他們活在這樣的循環裡面，等到高一高二，我開始有論述能力，我開始跟他們講說我的生活，慢慢跟他們溝通說我的看法我的生活，他們也漸漸看到我的成長，就比較沒有那麼焦慮，反過來還會安慰其他的家長……」

或是對象 I 談到在與父母的衝突中，查覺到自己的論述能力加強因此在溝通或衝突的過程越來越有優勢：

「因為到了國中，剛好也在叛逆期，我在國中跟爸媽吵架，就發現爸媽越來越招架不住，我越大講不贏我，就是爸媽有個權威在，他們總是會有個絕招是說我要把你轉學，有一次我就直接跟他說你就是吵不贏我才會這樣……」

(三)被另類教育的教學資源影響

由於全人實驗中學的教學資源以教師專業為主，很少與台灣升學高等教育所需的升學考試需要的技巧與訓練重疊，所以對該所另類中學的畢業生來說，透過台灣國內的升學考試難以取得好成績；升學成為是需要花透過補習、重考等額外經濟成本與時間成本去達成目標的手段，因此合理推論選擇這種手段的人數會因此降低。例如對象 C 描述他自己的考大學歷程：

「高中畢業之後就重考阿……因為第一次考就一片淒慘(笑聲)，就考好玩的，大家一起去考，考完就去重考班衝刺一年……」

或是對象 I 描述他的同學們如何準備大學：

「例如很多人上舞蹈系，但他們就是除了全人已經有的肢體(全人中學的舞蹈課程)之外還要再另外去上課這樣……」

以及訪談對象 G 回憶起他就學時期的考大學歷程：

「那時候有基本學力加強班阿.....就是念課本的東西，但那個就是.....幫我們了解體制內學校在學些甚麼，在全人(實驗中學)的時候我已經念了一學期的基本學力加強班，我們已經念了一年的課本了，但我的總級分還是 48 級，就中間偏下，後來去補習班補了半年之後，我那年出來才變成 60 級分，那根本都是補習班的功勞.....他會教很多實戰的技巧，那個在全人根本就學不太到阿.....去補習班我不是真的學到東西，就是教你考試的技巧這樣.....」

三、另類學校的角色

(一)另類學校提供的資源

另類教育提供的課程、空間與時間讓學生探索自我興趣，但個體自己所培養出的興趣往往並不是台灣高等教育中現有的學群或是科系，因此許多畢業生會直接選擇就業，或者從事能夠接近本身興趣的工作。在該所另類學校畢業後直接就業者中，最多人選擇「藝術、娛樂及休閒服務業」(直接就業者中的 36.3636%)，其次是「住宿及餐飲業」(直接就業者中的 18.1818%)。在 100 年的高中職畢業流量中，台灣體制內中學畢業後直接就業者則是以投入「住宿及餐飲業」人數最多，占直接就業者 26.89%，「其他服務業」、「製造業」則分居第二、三位。從這邊可以看出，即便是直接就業的校友，也會先優先選擇跟藝術或人文有關的服務業。甚至也有人是在大學休學後去就業從事與自己的興趣相關的工作，例如對象 D：

「我以前上 XX 大學服裝設計系.....因為自己喜歡就有在外面繼續上課.....
後來休學跟過一個服裝設計老師，兩年之後才回去念書.....」

同時由於許多在另類教育過程培養的特殊興趣與專長，例如特定類型的音樂或技藝，無法在台灣透過高等教學學習，也會影響全人實驗中學畢業生出國升學的比例超過在畢業生流向中的比例達到兩成。

另類學校的教學資源偏向以教師提供的專業技能為主，而不是依照課綱或是坊間的課本，因此在學校的各種資源，藝術人文風氣、教師的喜好、以及在校內大量的空閒時間培養出的興趣下，也會連結到後來跟畢業生的流向：例如，在訪談過程中，許多人都提到學校內從創校校長起的藝術人文風氣，使玩樂團、從事舞

蹈、戲劇、各種創作是在校內被鼓勵、也被大量從事的行為，或者是被視為在校生活的常態。

例如在樣本 E 的敘事裡面，藝術性的課程與活動更像是不能缺席的一種常態，他說道：

「我在學校生活很充實呢，我拍了三部電影，長篇的，那戲劇課，肢體課(舞蹈課程)、樂團我沒有一個缺席，讀書我事後也沒有這樣的需求 重新認識數學之類的，因為我比較像是誤打誤撞型的.....」

若以高等教育的學門選擇為例，該所另類學校的特殊性使許多畢業生後來選擇跟就學時期興趣有關的學門更深入的學習。而不選擇主流常選擇的學門例如理工學門、商管學門。例如我的訪談對象 F 就在他自己的自述中提到：

「我覺得蠻好的是我在全人(全人實驗中學)找到爵士樂、薩克斯風.....但我知道在台灣沒有爵士樂大學，沒有爵士樂教育這樣，所以我就沒有先在台灣升學，我還是比較想要接受比較正規、學院的訓練這樣..... 那我就想說以後就出國吧.....」

或者，由於全人實驗中學是住宿學校，學生在進行畢業後生涯選擇上會受到在過去幾年內緊密生活的老師所影響，是例如樣本 G 直接的在大學科系的選擇上受到崇尚校內人文學科的老師影響：

「後來決定念 X 大是因為資源比較廣，一來是人文社會他比較廣，那時候我回學校 XX(校內資深教師)也是這樣建議我，就是不要太快專精在專業科目上，他覺得人文社會還有很多領域沒有辦法分那麼細，因為那裏剛好就是包含很多大範圍的人文領域....」

另外，在問卷中有以多選題提問到對高等教育中甚麼學門最感興趣；而最多的學門為 50% 的訪談對象都有選填藝術學門、35.1% 的人有選填人文學門、29.6% 的人選填了社會及行為科學。

(二)與原生家庭的分離

作為一個教育場域除了在風氣上、論述上、課程上可以與其他教育體制作區別，同時在實際的空間上他也有地理位置上的特殊性：由於該所學校位處苗栗山區，又為全住宿學校，而大部分的另類學校學生來自於北部：結果使父母即便想要積極動員與參與孩童的教養，但因為實際上空間的阻隔，以至於無法積極參與教育過程，只有結束學期之後的寒暑假能有機會與子女相處，因此比起能夠緊密生活的家庭，另類學校父母的喜好與教養策略在最長數年與子女分離的中學教育過程中¹，會因此降低其對孩童的影響力，主要都仰賴學校作為教育養成策略的主要執行者。

對象 B 就說到：

「但是他們的焦慮還是蠻強的，因為全人(實驗中學)是住校學校，那他們就看不到了，就沒有辦法有具體的焦慮的想像，沒有實際的情境像是說，是我要出門上班，但我的兒子還在家睡覺這樣……」

對象 C 也說到，家長的角色在他自己的另類教育過程中，扮演希望介入教育過程，但卻又因現實因素無法介入而尷尬的父母親，同時在這個過程中，學校扮演的角色是讓父母對另類學校的教養策略有信心，同時將要求父母放下父母自己的教養策略，保持距離，使其對於孩童的教育過程影響力降低：

「以前學期初他們(家長)會開車送你去學校，然後學期終的時候會有一次懇談，然後他會開車載我們回家。學期初的時候會有一次親師懇談，然後他們會有某種希望，但又看我們在那邊擺爛擺爛擺爛，然後他們又開始漸漸沒有希望沒有耐心，然後到學期終就會被全人的老師開示，阿好像又有希望，然後就一直這樣周而復始這樣……」

¹ 訪談對象中最早於全人實驗中學就讀的年齡為十一歲

在過去對學校與畢業後流向的相關研究中指出，家庭帶給孩童的未來影響力，比起學校對於孩童的影響力前者往往更未顯著，因此在研究學校教育對於孩童往後出路的流向與原因時，時常發現是由孩童把其從原生家庭中帶來的種種優勢與劣勢帶進學校的教育場域中，差距與同異也由此而生。但另類學校的特殊性在於透過各種手段，有意或無意地，把原生家庭的影響從中學的教育階段中降低。

六、結論

本研究以台灣有最長辦學歷史的另類中學：全人實驗中學為例，發現該所另類教育學校的學生在中學階段畢業後的升學與就業選擇上，有較低的比例選擇直接就學，而有較高的比例選擇直接就業與出國升學。在有升學進入高等教育的畢業生中，相較於台灣高等教育中最多人就讀的理工學群與商業管理學群，該校畢業生最多人選擇藝術與人文學群。而在畢業後直接就業的該校校友中，最多人選擇了藝術、娛樂及休閒服務業。

本研究認為造成上述現象的原因一則來自於進入高等教育所需的台灣升學考試門檻，對於沒有在中學階段另類教育接受考試所需訓練的另類學校學生，通過台灣高等教育升學門檻所需的成本過高。二則來自於在該所另類中學的另類教育過程特殊性：該所學校重視藝術與人文，鼓勵學生不以競爭思維，而培養自我的興趣與技能，所以較多學生在畢業後會選擇直接進入能夠接續該興趣與技能的場域，例如在相關的場域中就業或是到國外的相關科系就讀。

第三則來自於家長的角色在此的雙面性質：一方面該所另類中學的家長如何過去文獻闡述的，普遍為高知識的中產階級家庭，因此能夠在經濟資本上支持其子女的生涯選擇，同時也通常有著開放的教養策略。另外一方面，由於全人實驗中學地理位置極為偏遠、又是住宿學校，且校方有意識地降低家長在教育過程的影響力，校內也有意識的培養其子女的論述能力，使其在做出與原生家庭衝突的生涯選擇時透過論述捍衛自己的生涯選擇。

另類教育學校、學生與家庭在影響畢業生流向上各自擔任自己的角色：家庭同時需要動員自己在經濟資本上以及文化資本上的優勢，以達到能夠進入另類教育學校的隱形門檻要求，但在其子女進入另類教育之後，學校則透過對家長的論

述與自身特殊的地理位置減弱了家庭在教育過程的影響力；在校內提供的特殊教學資源、對升學考試的低度準備與校內藝術風氣的影響下，呈現出該校學生不同於台灣高中職的畢業生出路圖像。

柒、附錄

附錄一、訪談同意書

您好！我是天主教財團法人輔仁大學社會學系學士班的劉以正，目前正在撰寫我的學士論文，題目為「非典型人生－以全人實驗中學為例的教育階級研究」。本研究以台灣中學階段的另類教育為研究核心，分為兩部分：

第一、以全人實驗中學為研究案例，對該校校友進行質性回溯訪談與問卷調查，透過對校友進行訪談與量化調查，取得其職涯發展與社會經濟地位資料，由此建構另類教育辦學的成效圖像。

第二、透過上述調查取得的資料，分析另類教育與階級再製的關係。本研究有助於探討教育改革未竟的議題，並補充教育階層化文獻的分析角度。

本訪談需耗時約兩小時，為保護受訪者的隱私與權利，在過程之中若您覺得不想再接受訪談、或因故想中斷訪談，隨時可以停止並結束。關於您提供的資料，將全部採用匿名處理，以編碼取代真實姓名。研究者也會負起妥善保密的責任，不會向任何人透露有關您的資料。在未來研究成果呈現時，您的真實姓名及個人資料將不會出現在報告上。錄音資料會在轉換成逐字稿之後刪除，逐字稿將在本研究結束後刪除。而如果您對研究成果感到興趣，我們會依據您的意願，在研究結束後，提供研究成果供您參考。

感謝您耐心閱讀上述資訊，您可以依照自己的意願，決定是否同意參與本研究。若您同意參與本研究，請您協助研究者簽署此份同意書。

天主教財團法人輔仁大學社會學系

論文指導教授：戴伯芬 教授

學士班：劉以正

聯絡電話：0937099581 電子信箱：frankliu359@gmail.com

本人同意參與碩士論文「非典型人生－以全人實驗中學為例的階級流動研究」之訪談，並

同意研究者於訪談過程全程錄音,以利後續資料整理與分析工作執行,惟訪問內容僅供

此研究運用,並須於整理後作匿名處理始得發表。

立同意書人: (簽名)

中華民國 年 月 日

訪談問題

第一部分:基本資料

1. 姓名: 2. 工作職稱: 3. 出生地: 4. 目前單位/學校名稱: 5. 聯絡電話及 E-Mail: 6. 受訪日期:

第二部分:訪談內容

一、您的成長背景

- 請問您經歷過其他的另類教育經驗嗎?例如森林小學或是在家自學。
- 請問您的父母平時都從事甚麼樣的休閒活動?
- 請問您的家庭對於你的生涯有甚麼樣的期待?
- 請說明您和父母的相處情形。
- 請說明您的父母從事甚麼行業與家庭收入。

二、中學時期

- 請問您在全人實驗中學就讀幾年?
- 請問您當初為何會進入全人實驗中學?
- 請問您從甚麼管道得知另類教育與全人實驗中學?
- 請問您在就讀於全人實驗中學時是否有休學過,或是想要離開該環境?
- 請回想,在您的經驗內,您認為受過另類教育的人與沒有受過另類教育的人有甚麼樣的差別?

三、中學畢業後流向

- 請說明在從另類中學畢業後,您是否選擇繼續升學?是基於甚麼原因?
- 如果選擇繼續升學,您如何選擇學校與科系,而原因為?
- 如果您不選擇繼續升學,請問您在中學畢業後從事甚麼樣的事情?請簡單說明。
- 請說明您的父母如何影響您於全人實驗中學後的生涯選擇?
- 請問以高等教育的學門來分,您對哪一種學門最感興趣?
- 請問您平日都從事甚麼休閒活動?

四、就業與未來發展

- 若將社會分為上層階級、勞工階級、中下層階級、中層階級、中下層階級與下層階級,請問您認為自己身處在哪一個階級?
- 接續上題,請問在上述的分法中,您想要往甚麼階層流動?
- 請說明您目前從事的職業是甚麼?您為何選擇該職業?
- 請問您目前的收入來源有接受來自親友的資助嗎?
- 請問您在選擇您的職涯時,您的父母有對您有甚麼影響?

捌、研究限制與檢討

1. 研究者同時為研究對象的困難

我自身作為研究者,但卻也是被另類教育所培育,同時也是全人實驗中學的校友,並且在自我的世界觀建立與情感上,我與另類教育都有緊密相繫的生命經驗,並且我自己也清楚理解到那樣的經驗如何影響我的生命史,到至今都與我的生活連結,甚至在本研究裡面,我也同時符合成為研究樣本的條件,並且研究中樣本的取得也將會涉及到研究者個人的人際網路。當我開始撰寫關於另類教育與全人實驗中學的敘事時,其實部份便是在處理我自身的生命經驗敘事。在研究過程中我會不斷有想要批判另類教育的心底聲音,同時,為了自我保護,我也很想研究過程中避開刺耳的、牽連到我自身的趨向,但感謝在過程中伯芬老師與同伴不斷提醒,告訴我關於「甚麼是研究的界線」。

2. 同質性假設

過往台灣對於另類教育的研究中,即便許多間自稱為另類學校的學校都某種程度上符合坊間對於另類教育的想像,但各學者的定義會跨及政治學、教育理念、台灣教育改革史等不同脈絡與象限,並沒有統一的定義。另外儘管坊間都能夠主觀指認何為另類教育,但實質上每間另類教育的學校不論是辦學理念、教學現場方式、世界觀、學校內同質性、地理環境等等都具有很大的差異性。將許多異質性的存在指認一統其為另類教育的邏輯關係並非緊密,而在處理全人實驗中學作為台灣中學階段另類教育的樣本之特殊性與代表性時,也會觸及上述問題。

另類學校的同質性假設還會觸及的另外一個層面是:學校與其相關涉及的團體本身並不是固態不變,或者具有明確分界的物件,透過過去對台灣另類學校,或是全人實驗中學的研究可以看出:另類學校本身也是一個動態變化的組織,學校自身有各種不同的時期,內部也有衝突與矛盾。另類學校的家長也不是同質性

的群體；其社會經濟地位背景也會有差異，也可能持著不同的教養策略。我認為未來在分析單一學校的畢業生流向的時候，可以把不同的學校時期或是不同年代家長與畢業生差異納入分析，以如實呈現該團體異質性的構成。

3. 獨立分析另類教育經驗的困難

在對於全人實驗中學的校友進行訪談時，要如何將該名校友的職涯史、自我敘事與其在另類教育中的經驗作連結是困難的；社會中個體的行動與職涯史都會受到家庭、社會經濟地位、知識水平、台灣時事所影響。對我剛剛進入社會學以及另類教育研究的學生，在分析時，要從眾多因素中把與另類教育相關因素單獨提取，很容易落入將個體的行為歸因到學校，而忽略的其原生家庭、社會的風氣、政治時局的變遷脈絡如何對個體產生影響。為了在各方的行動者中更清楚的呈現另類教育在如何共同構成最後產出的畢業生流向，這樣的才在最後的論文版本調動成把家庭、學生與學校分開呈現的最終版本。

參考文獻

(以下依照作者姓名筆劃排列)

- Pierre Bourdieu and Passeron, 1979, 《繼承人 大學生與文化》，商務印書館
- Lareau, A. (2000). Home advantage: Social class and parental intervention in elementary education. Rowman & Littlefield Publishers.
- Putnam, R. D. (2016). Our kids: The American dream in crisis. Simon and Schuster.
- 王炎川. (2007). 台灣另類學校家長教育選擇權意識發展之研究--以宜蘭慈心華德福學校為例. 政治大學學校行政碩士在職專班學位論文, 1-158.
- 何明修. (2002). 介紹：保羅·威利斯《學作工》.
- 何明修. (2003). 《繼承者：大學生與文化導讀》，教育社會通訊
- 李嘉年. (2016). 實驗教育三法後台灣另類學校發展初探. 學校行政, (103), 1-13.
- 林宗弘. (2009). 台灣的後工業化：階級結構的轉型與社會不平等, 1992-2007. 台灣社會學刊, 43, 93-158.
- 張宜君, & 林宗弘. (2013). 高等教育擴張與階級不平等：以台灣高等教育改革為例. 論文發表於 [2013 台灣社會學年會：台灣社會的再轉型], 台北：台灣社會學會.
- 莊奕琦, & 陳晏羚. (2011). 紈袴子弟與流氓教授：台灣的教育與階級流動. 人文及社會科學集刊, 23(1), 61-91.

- 馮朝霖.(2005).《另類教育發展史》
- 成虹飛.(2002).《全人學校的教育經驗一個質的研究》，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告
- 教育部.(2015).高級中等學校應屆畢業生升學就業概況調查報告.教育資料出版品
- 馮朝霖.(2006).《另類教育與二十一世紀教育趨勢》，政大機構典藏
- 劉若凡.(2011).臺灣 [另類教育研究] 的歷史考察：以學位，期刊論文為主的初步嘗試. 教育的藍天——理念學校的追尋 (53- 82 頁). 新北市：國家教育研究院.
- 劉若凡.(2013). 運動中的另類學校：學校變革的組織分析. 臺灣大學社會學研究所學位論文, 1-242.
- 蔡淑鈴.(2004). 高等教育的擴展對教育機會分配的影響. 台灣社會學, (7), 47-88.
- 蔡瑞明.(2008). 台灣社會階層與社會流動的研究：一個倒 U 字形的發展趨勢. 群學爭鳴- 台灣社會學發展史, 臺北= Taipei.
- 駱明慶.(2002). 誰是台大學生?-性別，省籍與城鄉差異. 經濟論文叢刊, 30(1), 113-147.
- 薛曉華.(1996). 台灣民間教育改革運動：國家與社會的分析. 前衛出版社.
- 蘇國賢.(2008). 台灣的所得分配與社會流動之長期趨勢. 跨戒：流動與堅持的台灣社會, 頁, 187-216.
- 藍佩嘉.(2014). 做父母，做階級：親職敘事，教養實作與階級不平等. 台灣社會學, (27), 97-140.