

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：胡克威

臺灣民眾對食品安全方面的

風險溝通與風險管理認知如何影響政府信任

How did risk communication and risk management
of Taiwanese's perception in food safety
affect government trust

學生：王育蓁撰

中華民國一〇六年十月

天主教輔仁大學社會學系學士論文

臺灣民眾對食品安全方面的
風險溝通與風險管理認知如何影響政府信任
How did risk communication and risk management
of Taiwanese's perception in food safety
affect government trust

學生：王育蓁撰

指導老師簽名：

中華民國一〇六年十月

系所章戳：

謝辭

萬分感謝指導老師 胡克威，在論文寫作上遇到問題時，給予寶貴的意見與指導，尤其是在資料處理與統計分析方面上。若無 胡克威 老師的指導，此篇論文後續的統計分析將無法順利完成。

在此也要感謝朋友們在論文寫作期間給予的支持與鼓勵，讓我能順利地走過論文寫作的過程。

摘要

近年來，臺灣發生過不少次的食品安全事件。在過去幾次重大的食安事件中，政府的溝通與處理方式，屢次造成部分民眾的不滿與恐慌，甚至導致一些民眾對政府的不信任。本文想要探討民眾對政府在食品安全方面的風險溝通與風險管理方式的認知是否會影響其對政府的信任。

為了深入了解民眾對風險溝通與風險管理的認知與政府信任之間的關係，本研究使用 2013 年「台灣社會變遷調查」風險社會的資料庫來進行量化分析。本研究採用多項式邏輯迴歸來進行分析，來了解台灣民眾在個人背景、風險溝通、風險管理面向上的個別變項對政府信任的影響。

結果發現，(一)相對於完全不信任者，監督者在專業告知與處理效率上持有較正面的看法。(二)相對於完全不信任者，盟友的教育年數較高；在政黨傾向上相對於無政黨傾向，盟友較傾向認同國民黨，且較不傾向認同民進黨。相對於完全不信任者，盟友在處理效率、重視民眾健康與民意考量上持有較正面看法。(三)相對於完全不信任者，完全信任者較可能是男性而非女性；較可能是高階主管而非自雇者；較可能傾向認同國民黨而非無政黨傾向。相對於完全不信任者，完全信任者在食安告知、專業告知、處理效率與重視民眾健康上持有較正面的看法。

關鍵字：食品安全、風險溝通、風險管理、政府信任

Abstract

In recent years, Taiwan has occurred a lot of food safety events. In the past few major food safety events, the way of the government's communication and handling repeatedly caused some people's discontent and panic, and even led some people to distrust of the government. This article wants to explore whether public perception of the government's risk communication and risk management in food safety will affect people's trust in the government or not.

In order to gain a better understanding of the relationship between two orientations that the public perception of risk communication and risk management and government trust, this study used the risk society database in 2013 of "Taiwan Social Change Survey" to conduct quantitative analysis. In this study, multinomial logistic regression was used to analyze the influence of individual variables of personal background, risk communication, and risk management on the trust of the government.

Mainly finds are as following: (I) In contrast to the people who completely distrusted in the government, the supervisors held more positive views of the professional notification and the processing efficiency. (II) In contrast to the people who completely distrusted in the government, the allies were more likely to have a higher number of years of education. In contrast to the people who completely distrusted in the government, the allies were more likely to agree with the KMT rather than non-party tendency, and the allies were less likely to agree with the DPP rather than non-party tendency. In contrast to the people who completely distrusted in the government, the allies held more positive views of that the government had a processing efficiency, paid attention to mass health, and cared about the public opinion. (III) In contrast to the people who completely distrusted in the government, the people who completely trusted in the government were more likely to be males rather than females. In contrast to the people who completely distrusted in the government, the people who completely trusted in the government were more likely to be high-level supervisors rather than self-employed people. In contrast to the people who completely distrusted in the government, t the people who completely trusted in the government were more likely to agree with the KMT rather than non-party tendency. In contrast to the people who completely distrusted in the government, the allies held more positive views of that the government did a good job of informing the food safety information to the public, had been delayed to inform the food safety information because of professional assessment , had a processing efficiency, and paid attention to mass health.

Keyword: food safety, risk communication, risk management, government trust

目次

謝辭.....	I
摘要.....	II
Abstract.....	III
目次.....	IV
表格目次.....	V
圖形目次.....	V
第壹章 緒論.....	1
第一節、 研究背景與動機.....	1
第二節、 研究問題與目的.....	2
第三節、 名詞解釋.....	3
第貳章 文獻探討.....	5
第一節、 風險溝通.....	5
第二節、 風險管理.....	6
第三節、 政治信任.....	7
第參章 研究方法與步驟.....	9
第一節、 研究方法與對象.....	9
第二節、 研究架構.....	10
第三節、 研究工具.....	10
第四節、 研究假設.....	10
第五節、 資料處理.....	10
第肆章 研究結果分析.....	15
第一節、 描述性統計.....	15
第二節、 多項式邏輯迴歸分析.....	17
第伍章 結論與檢討.....	28
第一節、 結論.....	28
第二節、 研究限制與建議.....	29
附錄一 問卷.....	30
參考書目.....	48

表格目次

表 1 政府對食品安全的決策與處理方式題組之信度及因素分析.....	14
表 2 描述性統計——類別變項.....	17
表 3 描述性統計——連續變項.....	17
表 4 模型一：個人背景變項.....	18
表 5 模型二：風險溝通.....	20
表 6 模型三：風險管理.....	23

圖形目次

圖 1 風險分析的三個組成之間的關係.....	4
圖 2 研究架構圖.....	10
圖 3 陡坡圖(政府對食品安全的決策與處理方式).....	14
圖 4 性別對政府信任之影響.....	24
圖 5 教育年數對政府信任之影響.....	24
圖 6 階級對政府信任之影響.....	24
圖 7 政黨傾向對政府信任之影響.....	25
圖 8 食安告知認知對政府信任之影響.....	25
圖 9 專業告知認知對政府信任之影響.....	25
圖 10 政府處理效率對政府信任之影響.....	26
圖 11 重視民眾健康對政府信任影響.....	26
圖 12 民意考量認知對政府信任之影響.....	27

第壹章 緒論

第一節、 研究背景與動機

自 1979 年以來，臺灣開始陸陸續續地爆發一些食品安全事件。像是 1979 年的米糠油多氯聯苯中毒事件，原作為傳熱介質的多氯聯苯自加熱管之裂縫洩露出來，汙染到米糠油，根據官方統計至少有 2 千多人受害，且因米糠油較為便宜，故受害者以社經地位較低者為多數；1980 年代發生臺灣第一起的鎘米事件¹ 及綠牡蠣事件²，皆是因為被含重金屬的工業廢水汙染，事件爆發後受汙染的稻米與牡蠣被政府回收，除了上述事件外亦有發生其他許多食品安全事件。

近年來幾件重大食品安全事件有中國三聚氰胺毒奶粉事件³、塑化劑事件、毒澱粉事件、大統油品事件及餿水油事件……等等，除了奶粉為進口食品外，其餘皆為臺灣生產的食品。

2010 年塑化劑事件，發現有市面上有部分產品被驗出含有被禁止添加於食品中的塑化劑，進而發現部分上游原料供應商在合法食品添加物起雲劑中使用廉價的工業用塑化劑來節省成本，影響產品範圍廣，像是運動飲料、果汁、糕點、麵包和保健食品……等，且於 1980 年代前就出現在臺灣市面上，影響時間也長達 20 年之久，再加上對於塑化劑可能對生殖能力造成危害的相關報導。

2013 年毒澱粉事件，業者將未經核准的順丁烯二酸酐加入澱粉中，製成化學製澱粉，以增加產品口感且成本低廉，受影響產品眾多，像是粉圓、肉圓、關東煮……等澱粉類食品，而且不論是食品廠商至小攤販皆被影響，對於健康是否有危害具有爭議，此次衛生署被質疑有隱密案情之嫌，在 2013 年春節前已知情，但於 4 月才檢出並通知廠商下架。

2013 年 10 月起食用油造假事件，一系列業者被查獲以造假方式生產食用油，大統長基公司以低價棉籽油混充高級油，像是標榜百分之百西班牙進口的橄欖油還有低成本葵花油及棉籽油，並添加銅葉綠素調色，橄欖油僅占不到百分之五十。此次事件許多食品大廠都被牽連其中或受到波及，而且對於棉籽油及銅葉綠素對健康有無危害之爭議，還有政府推動的食品 GMP 認證⁴之公信力下降，因多款有問題之油品獲得食品 GMP 認證。另外，遠見民調中心在 2013 年 12 月 3 到 6 日晚間以等比例分層隨機抽樣，進行「食品安全信任度調查」並成功完訪居住台灣 20 歲以上民眾共 1026 位，調查顯示 78.7% 民眾不信任食品包裝的成分標示，且 78.7% 對政府食安管理能力評價之比率也是不信任。

¹ 1982 年在桃園縣觀音鄉大潭村發生鎘米事件，經追查發現是高銀化工將含有鎘的廢水直接排放，而這些廢水汙染灌溉水源，造成鄰近農地受到汙染，種出含有鎘的稻米，事件爆發後受汙染的稻米被回收處理。

² 1960 年代起位於二仁溪兩岸的廢五金和熔煉業將回收的廢五金用硝酸酸洗出金銀等貴金屬，並將所有廢液直接倒掉，最後流入二仁溪中，後來到 1986 年二仁溪溪口的牡蠣因吸收水中的銅而變成綠色，因而爆發綠牡蠣事件，環保局因考慮國民健康，銷毀所有綠牡蠣。

³ 食品業以食品中的含氮量來推估食品中蛋白質的含量，故中國三鹿集團將三聚氰胺添加進奶粉中，營造高蛋白質含量之假象，但多位食用添加三聚氰胺奶粉的嬰兒患有腎結石或腎功能不全，因此在 2008 年爆發三聚氰胺毒奶粉事件。

⁴ GMP 認證是良好作業規範認證，注重產品在製造過程中的品質及衛生安全的自主性管理。通過由經濟部工業局核發認證的「食品 GMP 微笑標章」的產品，代表安全、衛生、品質、純正與誠實。

2014年劣質油品事件，為諸多生產食用油廠商各式違法事件，像是在豬油中混入用餵水油製成的劣質油的「全統香豬油」、混入餵水油或豬皮革油製成的「黑心飼料油」以及鑫好企業使用飼料用油、不可食動植物混合油……等混充食用油。這次出問題的油品因供應對象廣泛，造成許多食品廠商與店家受到影響，也造成民眾對於市面上的食用油廠商信心大失，掀起自製豬油的風潮。

上述的食安事件，影響範圍很廣，有許多知名大廠商中標，造成民眾的恐慌，民眾因缺乏足夠資訊而不知道該如何因應，也不知道是否會危及身體健康，食安事件的暴發也衝擊民眾對政府管理食品安全的信任，而政府在事件爆發後的處理方式與溝通方式也讓部分民眾感到不太滿意。

第二節、 研究問題與目的

隨著工業的發展與科技的進步，帶動經濟的發展，但隨著也帶來一些「風險」，「風險」是未來可能會發生的危害，而且是無法用肉眼去感知它的存在。現在的生活中處處都存在風險，而本文主要探討的是食品方面的風險，像是過去發生的食安事件，因業者製程管理不當造成的米糠油事件、因工業廢水污染造成的鎘米事件與綠牡蠣事件……等，以及近幾年的重大食品安全事件，主要是因將非法添加物加入食品中、標示不實、造假、使用餵水油製成劣質油販售……等。

這些食品在事件爆發前，民眾是難以判斷食品是否安全，對健康是否會有危害，這些問題涉及許多的知識，而且隨著科技的複雜性增加，也越來越難以評斷化學物質究竟是有害或是無害的，充滿許多不確定性，隨著食品工業的發展，發明越來越多的食品添加劑，不論是為了抑制食品中的微生物、增添食品風味……等等因素而產生的食品添加劑，還有越來越進步的生產技術，食用油造假事件與劣質油品事件的產生就是業者運用其生產技術，將棉籽油、餵水油、飼料油製成食用油，而讓民眾難以辨別油品來源好壞與否，甚至難以被檢驗出油源是否有問題。

政府作為一個處理公共事務的角色，在可能會危害國民健康甚至生命的事件發生時，會被認為是需要為人民解決公共問題的，而且食品安全的管控牽涉範圍廣，若不依靠政府的權力是很難由業者或民眾自行控管的，且政府還擁有資訊上的優勢。

在風險溝通中，政府、媒體與民間團體扮演相當重要的角色，他們能夠去管理人民對於風險的認知，不論是喚醒或是抑制人民對於風險的認知。若政府選擇不公開或隱匿資訊，那麼民眾可能將難以得知哪些事物是具有風險的。

屢次在食安事件爆發後，民眾因政府在食品風險方面溝通不當，資訊公開不夠透明，導致民眾在資訊上是處於不對等之狀態而引起恐慌，並且對政府產生不信任感。

另外，政府在進行食品決策時，常會忽略與民眾的風險溝通，不清楚民眾注重的是什麼，僅會依專家的建議來進行溝通與制定政策，而較忽略民眾的聲音。且政府較注重科學證據，在食安方面較注重科學研究結果認為某物質對人體健康有無立即的危害，但民眾期望的是不要吃到對身體健康有害的食物，但政府會認為社會大眾是較不理性的，忽略民眾對食品風險的接受程度為何。

筆者在本文主要是想探討民眾在食品安全方面對政府風險溝通與風險管理上的主觀認知是否會影響其對政府信任。究竟是民眾對特定議題的認知會影響其對政府的信任，抑或是受到個人背景因素的影響。風險溝通的面向有民眾對於政府在食物風險資訊告知、專業評估而延遲告知；而風險管理的面向則有風險治理效率、重視民眾健康政府、食安決策與處理方式等方面的認知是否會影響民眾對

於政府的信任。

第三節、 名詞解釋

(一) 食品安全

世界衛生組織（WHO）提出，「食品安全」是指對食品按其原定用途進行製作和食用時不會使消費者健康受到損害的一種擔保，目的是要將對群體引起的風險（risk）降低。（方月華；鄧志豪, 2011）

食品安全是一門探討在從產地原料、工廠加工、存儲、配送及銷售等過程，確保所生產的食品衛生安全，降低對消費者生命與健康危害的一個跨多領域的專業。食品安全工作是透過科學之方法，對於可能造成危害的因素進行風險評估，依照風險危害等級，根據不同的產品特性與環境，建立相關的因應管制措施，來確保食品安全，進而達到降低食品安全風險的目的。（蔡仲偉, 2016）

(二) 風險管理(Risk Management)

風險管理是在與各利益方磋商過程中權衡各種政策方案的過程，該過程考慮風險評估⁵和其他與保護消費者健康與促進公平貿易活動有關的因素，並在必要時選擇適當的預防和控管方案。（盧冠宏；潘怡君；沈立言, 2016）

不過因科技的複雜性與不確定性，導致風險會對社會的其他面向造成衝擊。因此周桂田(2014)認為風險管理是指國家採取開放性的溝通態度，降低政府機器的權力位置為經營管理、協調者角色，重視社會不同利益、團體的聲音。國家除了重大政治原則與方向外，應充分尊重社會內多元的、不同立場團體的意見，特別是政策決定應建立長期溝通協調機制，化解爭議獲取最大的共識(Konsens)，並以社會理性能接受風險的程度為政策依據，降低風險對社會的衝擊。

(三) 風險溝通(Risk Communication)

風險溝通貫穿於風險管理、風險評估乃至整個風險分析⁶過程，是政策制定者、風險評估者、學術界、消費者、利益相關方等，就風險相關因素和風險認知等方面的資訊和看法進行互動式交流，內容包括風險評估結果的解釋和風險管理決定的依據。（盧冠宏；潘怡君；沈立言, 2016）

⁵ 風險評估主要是使用科學方法來評估食品現存或潛在的危害進行檢測、分析，當人體接觸到與食物相關的危害，會造成已知或潛在的不良健康影響。

⁶ 1980年代末期食品安全領域引入了風險分析方法，透過聯合國糧農組織（FAO）、世界衛生組織（WHO）、國際食品法典委員會（CAC）的推動，逐漸建立食品安全風險分析的原則和標準體系，其中包括以科學為根據的「風險評估」、以價值為本並具策略性的「風險管理」，以及以風險訊息交流為目的之「風險溝通」等三大要素，藉以進行全面性的食品安全監控，並由政府、業界和消費者三方共同努力而達成。

風險分析架構

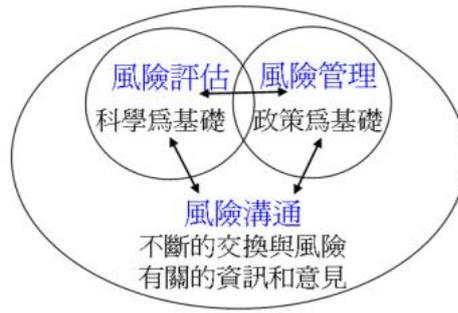


圖 1 風險分析的三個組成之間的關係

第貳章 文獻探討

第一節、 風險溝通

台灣的技術官僚與科學專家，在某種程度上仍然停留在科學主義與專家政治的操作模式。(周桂田, 2015)在風險評估上，以客觀、中立的科學理性與實證為依據(邱玉蟬；游絲涵, 2016)，且大多仰賴外國的科學數據，如美國、歐盟、日本和 WHO。在風險管理上，也常常直接套用國外的方式，但卻也因此而忽略了重要的整體風險分析，尤其是風險溝通的部分。(張一知, 2014)

政府與科學領域專家的觀點，是一種由上而下的傳播模式——缺陷式模式(deficit model)。這是一種單向的溝通模式，主要目的是傳遞知識。強調知識的不對等，認為民眾缺乏知識，專家才是風險的主要定義者，強調客觀且依賴科學證據。(邱玉蟬；游絲涵, 2016)認為專家擁有具科學根據知識的根本是認為消費者的觀點是不充分的、是有缺陷的，此種說法也讓我們忽略「常民專業」的「直覺」知識。(Denney, 2009)

進行風險溝通時，政府常認為民眾的擔心屬於情緒反應，民眾的風險觀點不夠科學、是不理性的，因而忽略民眾對風險的主觀認知。(邱玉蟬；游絲涵, 2016)可是人們由於過往的經驗，以及對事情的認知而對風險闡釋存在差異，故專家以事實為依據亦與公眾以普世價值觀為基礎的認知產生斷層，從而出現主觀與客觀論點互相競爭，導致溝通不良。(方月華；鄧志豪, 2011)

一般情況下，專業資訊往往具有權威性，但當有風險出現時，公眾會較少關注以事實和科學為依據的危害本身，而專家亦會忽略公眾以價值觀和情感為基礎的氣憤，因而雙方出現分歧。「氣憤」公眾而言是一種對威脅的情緒反映。人們由於知識資訊落差(knowledge information gap)，加上風險本身的不確定性和複雜性，從而促使公眾在情緒上關切負面資訊大於專業資訊，對事件真實情況的信任程度，以及聽取及理解專業和正面所傳達的信息能力下降。(方月華；鄧志豪, 2011)對於一般民眾而言，面對不可見的和難以自我控制的食物風險，往往容易產生恐慌和焦慮，對於專家學者科學理性之觀點產生質疑，導致政府執行公共政策的效果大打折扣。(盧冠宏；潘怡君；沈立言, 2016)

Denney(2009)指出一般大眾的反應對於污染、核廢料、與有毒物質等健康風險的回應，就是不滿政府，並覺得無力感與焦慮，故政府會設計風險溝通，除去社群的恐慌反應。在界定風險時，政府的行動源自於運用各種形式的專家解釋，而政府會選擇的專家意見，是最有可能去除社群產生恐懼反應的意見。

邱玉蟬和游絲涵(2016)研究發現政府採用比較「低標準」的風險觀點，其風險論述包括沒有立即的健康風險，用否定句表示風險不存在，風險的標準引用國際規範、科學證據、法律條文，使用專業術語，強調合法與檢驗合格，合法、合格就是等於安全。

政府官員的風險溝通經常著重於法律、國際規範和科學檢驗技術方面資訊的傳遞，民眾不僅不易理解風險，對風險的不安也無法獲得紓解。此種「缺陷式」的溝通模式往往忽略民眾對風險的情緒反應，可能讓民眾覺得不被重視，進而對政府產生敵意，並且缺乏對話，使得風險溝通成效不佳。(邱玉蟬；游絲涵, 2016)

「資訊」是人們在消解科技風險不確定性之重要管道。當社會未能開放資訊和溝通，而達成社會對科技風險的認知和學習的情況下，若突然發生食品安全事件，將無足夠的資訊使人民進行正確的判斷，而產生恐慌與焦慮，加上又缺乏公開、理性的政治辯論，故民眾會對風險抱持高度疑慮之立場，而且一旦發生社會之資訊和溝通無法暢通，而造成事件爭議過大時，將會全面引發社會、政治、科

技系統的不信任危機。(周桂田, 2002)

風險問題未能在社會中集體討論、溝通與學習，形成一定的社會對風險的集體認同與觀點，並進一步發展出政治議題和壓力，導致風險逐漸個人化，使個人對主管機關的科學論述與管理能力產生不信任感。(周桂田, 2003)在制度上缺乏積極的科技風險之社會溝通機制(資訊透明、資訊宣傳、多元溝通、決策透明、決策參與等)，將導致了系統性地逐步地毀壞公眾對國家和對科學專家的信任。(周桂田, 2004)

當風險事件發生時，政府的重要任務是，向大眾發布所掌握的風險相關資訊，並採取主動和積極的應對方式，以確保正確資訊的傳播與社會的穩定，也能夠減少不必要的危機發生，並促進與民眾的有效溝通。(邱玉蟬；游絲涵, 2016)

在風險溝通程序上引入公眾參與，能增加公眾對資料來源的信任，且強化資訊的透明度，將能持續性地建構公眾科技風險的信任。公眾的風險感知及風險溝通被視為扮演一個與風險評估、政策發展、政策執行、政策評估等面向互動、反饋影響相當核心的角色，而這整體的循環、互相反饋的過程也被視為風險管理的機制。(周桂田, 2004)

在邱玉蟬和游絲涵(2016)指出食物風險相較其他面向的風險具有象徵性的影響力，因為食物是生存必需，食物風險人人都難避免，故即便對於身體的傷害很輕微，可是卻會對生活的其他面向造成巨大的衝擊，例如消費者的心理、政治與整體系統的信任、國際貿易等，因此食物風險事件可能會引起社會動盪與民心恐慌。

第二節、 風險管理

隨著科技的發展，其衍生的科學複雜性與安全的高度不確定性，已漸脫離傳統科學與科技的風險控制典範，即宣稱計算、控制、操縱、彌補與回復。(周桂田, 2004)以實證主義為基礎的科學風險評估觀點，雖然長期以來成為世界各國技術官僚專家政治科技決策的主流典範，不過此種治理模式與決策產生的品質與有限性讓其正當性受到相當強烈的挑戰，使得公眾對政府的信任江河日下，特別是這些攸關人民健康的風險事件，及涉及知情同意及價值爭議的問題。但是風險不確定性導致「控制革命」的危機發生，並未因此改變世界各國舊有的治理典範與模式。(周桂田, 2014)

近年來，食品安全事件頻傳，但在政府傳統管制科學的原則上，做事講求科學與證據，但在食品方面就有多達萬種的化學物質，很難全都進行化驗。(周桂田, 2015)要以隨機採樣測試的追溯性方式來評估食品安全性，僅能確保食品評估當下是否符合安全標準，但無法確保消費者實際食用該食品時之安全性。(許惠棕, 2004)近年爆發的一些食安事件中，造成我們食品安全危害的物質是一般不會納入日常監控的檢驗項目，而且因儀器與技術的進步，發現愈來愈多的危害物質是我們過去沒有發現或是無法檢驗出來。(蔡仲偉, 2016)

政府依法執行公權力，講求法源依據和證據力，沒有法源不能辦人；沒有科學證據，法官不能只按照自由心證判人，所以就算民眾都吃到有問題的食品，只要驗不出來，或是不能證實對人體有害，或者是沒有直接證據能表示今天生的病是過去吃的食品造成的，廠商就不用負擔刑責。(周桂田, 2015)消費者的權益保障是食品安全過程中是最被輕視的一環，後續的求償動作，往往也在法庭的審理中得不到適度的補償。而在2013年食用油造假事件中，因衛生福利部以「一罪不二罰」的原則，撤銷行政罰鍰，這樣的判決與行政決定，讓外界有了一種「輕判」的感受。(李宗義, 2015)

在現行許多食品管理標準，認為「一點點」的毒不是毒，因為人體可以自行解毒。(周桂田, 2015)意謂著技術官僚認為只要把有毒物質控制在「可容許」的範圍，這些風險就是可接受的。(黃之棟；黃瑞祺, 2010)但民眾普遍期望食品安全能達到「零風險」。(盧冠宏；潘怡君；沈立言, 2016)因此面對政府的科學數字與要人們自我選擇食用與否的看法，民眾不但無法接受，且更加深了他們對風險管制單位的不信任和沒信心。(黃之棟；黃瑞祺, 2010)

高科技所帶來的風險與不確定性已擴及了科學、環境、社會、倫理與政治等面向，對倫理與社會的價值與實踐發展產生衝擊，並需要法制上的革新。(周桂田, 2004)當代的公共政策多強調當中的科學面向，也就是政策的背後必須要有科學作支撐。但風險不只是「風險值」而已，也牽涉到社會資源應該如何分配，以及政府對人民的自由可以介入到什麼程度的問題。而且在看似精確的科學數據下，其實隱藏了不同的假設與根本的價值觀衝突。(黃之棟；黃瑞祺, 2010)應該讓民眾參與與決定決策，以社會理性能接受風險的程度為政策依據，以降低風險(複雜性)對社會的衝擊。(周桂田, 2014)

國家和社會的關係往往是建構風險社會的關鍵元素，尤其社會在經驗觀察上往往是驅迫國家進行風險政策的關鍵力量。(周桂田, 2002)

近年來，食品安全問題頻傳，已使部分民眾因缺乏食物安全信任而陷入恐慌，亦對政府危機處理的方式感到失望，但也迫使立法院修法大幅提升衛生法令之罰則做為因應對策，以期嚇阻不肖業者的行為，並重建消費者對於食品安全的信心。(盧冠宏；潘怡君；沈立言, 2016)

我國尚未建立風險管理之機制，通常以危機處理為主，並採用專家政治的操作模式。每次事件發生，都是先政府由上而下的訂定規範，若民眾不滿意，則訴諸媒體。在媒體一面撻伐中，政府再修改政策。(張一知, 2014)

第三節、政治信任

隨著工業社會與現代化的來臨，人類對自身的生活方式感到了焦慮與不安。「不安」主要來自於社會在自身變遷過程中的斷裂。因工業化所帶來的現代生活導致人們離開或放棄了所熟悉的生活，並與過去生活告別與決裂，也進入了一種生活的不確定性，並產生了心理上的焦慮。(翟學偉, 2008)而工業社會的來臨，也使人類生活從較封閉的社區走向大型的社會，與陌生人接觸的機會增加，因此也改變社會秩序的本質。原先約束小社區的規範已經無法運作在分工的大社會中。(王中天, 2010)

在過去的社會中，人們是在具體生活環境的人際互動中產生與他人的熟悉感，並由此產生信任，但隨著社會的變遷，在現代社會中，過去建立信任的模式將不再適用，如果要包容那些未來的不確定性、不安全感與難以預測的事件，社會需要一種系統信任。它包含作為一種有意識的冒險，放棄某些可能深一層的信息以及對結果的持續的控制。(翟學偉, 2008)

因為當代社會匿名性高，社會交換的風險相對加大，所以誠信(trustworthiness)變得重要。換言之，對於充滿高度不確定性以及風險的複雜社會，其社會控制(social control)就落在「信任」之上。(王中天, 2010)

王中天(2010)指出目前學術研究對信任並沒有一致同意的定義與解釋，但呈現出一個主要趨勢，就是將信任視為在特定關係中所發展出來的一種認知行為。而吳親恩(2007)認為信任是指願意將某些權力授與他人，並預先瞭解到他人在取得授權後若不當使用時，可能對自己造成傷害。

要有信任的行為，必須要有對象以及對信任對象有充分的知識(訊息)，這

種知識涉及對信任對象的善意動機或是執行該動機的確切能力之瞭解。從信任對象而言，有所謂的特殊信任(particularized trust) 與一般信任(generalized trust)，也有對具體的人(personal trust) 以及抽象的制度的信任(institutional trust)。(王中天, 2010)

在政治信任方面的對象包括對政治人物與政治制度的信任。政治制度能進一步分成具有高度政治內涵及以執行政策為主的制度，其中具政治內涵的制度包括「總統體制」、「法院」、「中央政府」、「國會」、「政黨」，而以行政為主的制度則是包括「公共服務機關」、「軍隊」、「警察」。(王中天, 2010)

在政府面向上的政治信任，是人民相信政府的施政能夠滿足人民需求的程度，或人民察覺政府的政策產出符合人民期望的程度。(吳親恩, 2007)

影響政治信任的因素可分為短期的經濟狀況或政治人物誠信等問題與長期的社會文化因素，像是個人價值變化。理性選擇學派的學者傾向認為政府在經濟領域的表現、政府解決財政問題的能力評價、政治上的貪腐與醜聞、政治程序的公平和透明與否等等皆會影響政治信任。政府的績效(performance) 是民眾據以判斷政治是否值得信賴的主因。換言之，民眾是否從政府績效中獲得利益才是造成政治信任變化的核心要素，而且容易受到短期政府表現成效而產生波動。(王中天, 2010)

政治信任是政治支持的一種展現，對特定一任政府政治的支持與對其的信任兩者很難區分。一般而言，人民傾向信任理念比較親近的政治人物與政黨，同時對其不喜好的政治人物或政黨表達了較低的政治信任。在民主政體中，政府是由勝選的政黨所組成，因此執政黨的支持者會對政府有較高的政治信任，但支持反對黨的民眾會傾向於對政府有較低的政治信任。(吳親恩, 2007)

吳親恩(2007)指出在 2000 年政黨輪替前，年紀較長者與教育程度較低者對政府的政治信任感較高，但在政黨輪替後，年長者依舊維持較高的政治信任，但教育程度則不再有關係。

第參章 研究方法與步驟

第一節、 研究方法與對象

(一) 問卷調查法

本研究使用 2013 年「台灣社會變遷調查」第六期第四次風險社會組(傅仰止、章英華、周桂田、廖培珊, 2013)之全台隨機抽樣調查資料, 採用訪員面訪之方式進行調查, 此份調查問卷主要想探討風險社會中的三個面向, 分別為食品衛生、傳染病與災難, 而本研究主要著重在食品衛生之面向, 試圖了解民眾主觀認知政府在食品衛生方面的風險溝通與風險管理的作為是否影響其對政府的信任。

(二) 研究對象

此次台灣社會變遷調查以在台灣地區設有戶籍, 且在調查當時年齡為 18 歲以上之民眾為研究母體, 但不包括軍事單位、醫院、宿舍、監獄……等機構內之居民及通緝犯; 而實際調查區域以台灣本島為主。問卷正式面訪調查工作自 2013 年 9 月 22 日起至 2013 年 12 月 9 日止。

(三) 抽樣設計

此問卷抽出樣本數為 4082 人, 期望完成問卷份數為 2008 份, 實際完成份數為 2005 份, 粗完訪率⁷為 49%, 將確定受訪者不住在戶籍地者及身心障礙無法溝通者自抽出樣本數中扣除視為校正後完訪率(一)⁸, 校正後完訪率(一)為 56%, 將不合格受訪者自抽出樣本數中扣除視為校正後完訪率(二)⁹, 校正後完訪率(二)為 53%。

採用三階段機率抽樣, 各階段抽樣單位分別為鄉鎮、村里或集群村里以及個人, 先抽出鄉鎮, 再抽出村里或集群村里, 最後再抽出個人。分層依據的變項則包括人口及各種都市化程度指標, 將台灣之鄉鎮市區分為七個層級¹⁰, 但因第七層級人口數較少, 故合併至第六層級。

⁷ 粗完訪率=完訪/抽出樣本數。

⁸ 校正後完訪率(一)=完訪/(抽出樣本數-不住在戶籍地者及身心障礙不能溝通者)。不住在戶籍地者包括: 死亡、外出, 不知去向、失蹤、查無此地址、該地址查無此人、受訪者不住在戶籍地, 「沒有」問到新電話及新地址(如因工作、求學、房屋出租等原因)、因無法清楚理解問題或進行意思表達, 而無法接受訪問(如精神疾病等)、服兵役, 調查期間不會回來、服刑、受訪者戶籍遷出、空屋_調查期開始前(如因房子改建/出售/出租等, 無人居住, 經村里長、警察證實)。

⁹ 校正後完訪率(二)=完訪/(抽出樣本數-不合格受訪者)。不合格受訪者定義為: 死亡_調查期開始前、因無法清楚理解問題或進行意思表達, 而無法接受訪問(如精神疾病等)、外出, 調查期間不會回來、服兵役, 調查期間不會回來、服刑、受訪者戶籍遷出、空屋_調查期開始前(如因房子改建/出售/出租等, 無人居住, 經村里長、警察等證實)、政府機構、軍事單位、醫、療院所、學校、訓練中心、監獄等單位。

¹⁰ 以侯佩君等人(2008)建立的七個鄉鎮市區發展類型作為抽樣分層的分類基礎, 分別是: 都會核心、工商市區、新興市鎮、傳統產業市鎮、低度發展鄉鎮、高齡化鄉鎮、偏遠鄉鎮。

第二節、 研究架構

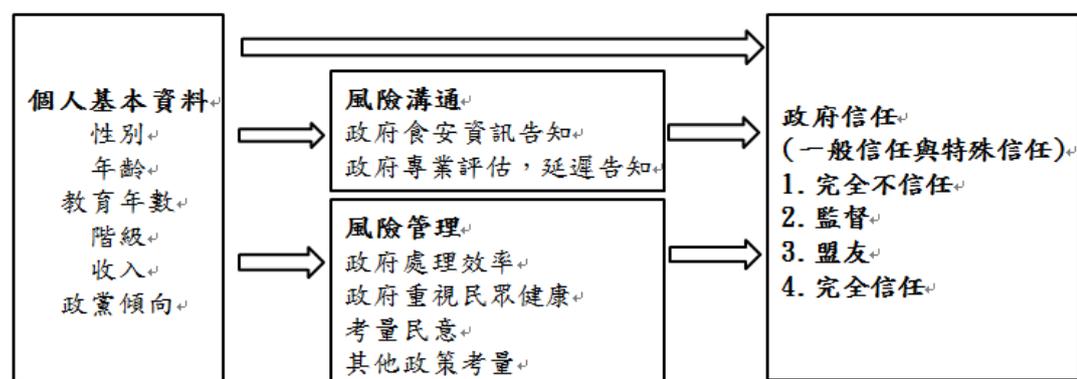


圖 2 研究架構圖

第三節、 研究工具

本研究所採用問卷的訪問內容主要分為基本狀況、食品衛生、傳染病、災難、生活狀況、工作狀況與訪問紀錄。本研究除了從基本狀況、生活狀況與工作狀況三部分中採用部分變項作為本研究的個人基本資料變項，而本研究風險溝通與風險管理面向的變項來自此問卷食品安全風險溝通與風險治理之部分。這份調查問卷多採用封閉式問題，但有部分問題採用半開放半封閉式問題。

第四節、 研究假設

本研究想探討民眾對風險溝通或風險管理的認知是否會影響其對政府的信任，是政府在特定方面的作為影響人民對政府的信任，抑或是受到個人背景因素影響，尤其是政黨傾向的部分。

- (一) 個人背景會顯著影響對政府信任
- (二) 民眾對風險溝通的認知會顯著影響政府信任
- (三) 民眾對風險管理的認知會顯著影響政府信任

第五節、 資料處理

本研究使用的統計分析軟體為 Stata 第 13 版，以進行變項處理與統計分析。

(一) 應變項

1. 政府信任：

● 政府一般信任：

採用問卷中第 14 題的 a 小題，即「整體而言，您信不信任下列單位或組織？a. 中央政府」。將原先變項屬性中的「非常信任」與「信任」重新編碼成數值標籤為 1 的「信任」；並將原先變項中的其他屬性，如「無所謂信不信任」、「不信

任」、「非常不信任」、「無意見」……等等，重新編碼成數值標籤為 0 的「不信任」。

● 政府特殊信任：

本研究中的政府特殊信任指的是民眾對政府在食品安全管理方面的信任，採用問卷的第 29 題，即「您擔不擔心政府隱瞞食品安全資訊？」當民眾表示越擔心時，也意味著對政府在食品安全方面資訊的公開程度越不放心，對政府越具有不信任感。資訊在風險溝通中相當重要，若資訊不夠開放，將難以與民眾進行有效的溝通，而風險溝通中資訊交流所產生的反饋則會影響政府如何進行風險管理。政府在制定風險決策與處理方式後，亦需要與民眾進行溝通，尤其是科學如何評估該食品之安全性。

將原先變項屬性中的「不擔心」與「非常不擔心」重新編碼成數值標籤為 1 的「信任」；並將原先變項中的其他屬性，如「非常擔心」、「擔心」、「無所謂擔不擔心」、「無意見」……等等，重新編碼成數值標籤為 0 的「不信任」。

● 政府信任

將政府一般信任與政府特殊信任合併為一個變項。若一般信任與特殊信任皆為「不信任」者編碼成數值標籤為 1 的「完全不信任」；若一般信任為「不信任」且特殊信任為「信任」者編碼成數值標籤為 2 的「監督」；若一般信任為「信任」且特殊信任為「不信任」者編碼成數值標籤為 3 的「盟友」；若一般信任與特殊信任皆為「信任」者編碼成數值標籤為 4 的「完全信任」。

完全不信任者對於政府不論是在整體上的一般信任上或是食安上的特殊信任均表達不信任。

監督者則是在整體上較不信任政府，但在特定議題或政府特定作為上表達信任，監督者是較偏向依政府在某些部分的作為來評斷其是否可以信任。

盟友是在整體信任上較信任政府，但對於政府某些特定議題或是某些部分的作為表達不信任，故盟友在大體上與執政黨信念相似，但在某些小部分議題卻會產生質疑。

完全信任者對於政府不論是在整體上的一般信任上或是食安上的特殊信任均表達信任。

(二) 自變項(個人背景變項)

1. 性別：

採用問卷的第一題「性別」，將「男性」的數值編碼更換為 0，將「女性」的數值編碼更換為 1。

2. 年齡：

採用問卷的第二題的年份，即「請問您是什麼時候出生的(以身分證上的為主)?民國_____年」。將問卷調查年份西元 2013 年，轉換為民國，再減去出生年份。以計算受訪者當時受訪的年齡。

將年齡 19 歲到 30 歲編碼成數值標籤為 1 的「青年」；將 31 歲到 44 歲編碼成數值標籤為 2 的「壯年」，將 45 歲到 64 歲編碼成數值標籤為 3 的「中年」，將 65 歲以上編碼成數值標籤為 4 的「老年」。

3. 教育年數：

採用問卷第八題，即「請問您的教育程度是？」。將變項屬性中的「無／不識字」與「自修／識字／私塾」編碼為 0，「小學」編碼為 6，「國（初）中」與「初職」編碼為 9，「高中普通科」、「高中職業科」、「高職」及「士官學校」編

碼為 12,「五專」、「二專」、「軍警校專修班」、「空中行專／商專」編碼為 14,「三專」編碼為 15,「軍警專科班」、「空中大學」、「軍警官校或大學」、「科技學院、科大」、「大學」編碼為 16,「碩士」編碼為 18,「博士」編碼為 22,「其他」編碼為.(遺漏值)。

4. 階級：

(1) 自雇者：

採用問卷第 101 題,即「請問您目前主要的工作屬於下列哪一種?」。將變項屬性中「自己是老闆且有雇人」和「為自己(或與合夥人)工作,但沒有雇用其他人」編碼為 1,其他屬性編碼為 0,如「長期正式編制人員(正職人員)」、「定期契約人員(含約聘、約雇、特約、委任)」、「人力派遣人員」……等等。

(2) 管理人數：

採用問卷第 102 題的第 f 小題,即「請問您目前(以前)有沒有管理其他員工?」,若管理員工數小於數值標籤者維持原先數據,若管理員工數為「9991 人或以上」編碼為 9991,若變項屬性為「不一定」則編碼為 5,若變項屬性為「跳答」、「不知道」與「拒答」編碼為 0。

(3) ISCO(國際標準職業分類)：

採用問卷第 102 題的第 b5 小題,即「請問您目前(以前)工作主要的職位和工作內容是?」。

使用 Stata 中指令 `iskoeq`,並採用上方三個變項(自雇者、管理人數、ISCO),使其能將受試者階級分為 10 個,即較高階主管(higher controllers)、較低階主管(lower controllers)、例行非體力勞動者(routine non-manual)、有員工的自雇者(self-employed with employee)、沒有員工的自雇者(self-employed without employee)、體力的監督者(manual supervisor)、有技術的體力勞動者(skilled manual)、半技術的體力勞動者(semi-unskilled manual)、農夫(farm labor)、自雇農夫(self-employed farm)。

再將這十個分類進行重新編碼,將「higher controllers」編碼成數值標籤為 1 的「高階主管」,將「lo controllers」與「routine nonmanual」編碼成數值標籤為 2 的「白領」,將「semp1 with emp」與「semp1 without empl」編碼成數值標籤為 3 的「自雇者」,將「manual supervisor」、「skilled manual」與「semi-unskilld manual」編碼成數值標籤為 4 的「藍領」,將「farm labor」與「selfempl farm」編碼成數值標籤為 5 的「農夫」。

5. 收入：

採用問卷的第 104 題,即「請問您平均每月所有的(稅前)收入差不多有多少?」。原變項之大部分屬性均為一區間,故採其區間的中間值,並改以千元為單位。將「無收入」編碼為 0、「30 萬元以上」編碼為 350,以及「不知道」與「拒答」編碼為.(遺漏值),其餘屬性均取其區間之中間值,如「1 萬元以下」編碼為 5,「1-2 萬元以下」編碼為 15,「2-3 萬元以下」編碼為 25,以此類推至屬性「20-30 萬元以下」。

6. 政黨傾向：

採用問卷第 83 題，即「請問在去年一月總統大選中您投票給哪一個政黨的候選人?」。「國民黨」編碼為 1，「民進黨」編碼為 2，因親民黨之樣本數較少，故將其與「無」合併為一個屬性，「親民黨」、「沒去投票」、「投廢票」、「沒有投票權」、「拒答」與「不知道」編碼成數值標籤為 0 的「無」。

(三) 自變項(風險溝通)

1. 食安告知：

採用問卷第 27 題，即「你覺得政府在告知民眾食品安全的工作上，做的好不好?」。將「非常好」與「好」編碼成數值標籤為 1 的「好」。其餘屬性，像是「無所謂好不好」、「不好」、「非常不好」、「不一定」……等等，則編碼成數值標籤為 0 的「不好」。

2. 專業告知：

採用問卷第 28 題，即「政府沒有馬上向民眾公佈食品安全的消息，是因為專業評估需要比較長的時間，您同不同意政府這樣的做法?」。將「非常同意」與「同意」編碼成數值標籤為 1 的「同意」。其餘屬性，像是「無所謂同不同意」、「不同意」、「非常不同意」、「不一定」……等等，則編碼成數值標籤為 0 的「不同意」。

(四) 自變項(風險管理)

1. 處理效率：

採用問卷第 30 題，即「您認為當危及民眾健康的問題發生時，政府有沒有辦法很快地反應處理?」。將「一定有」與「大概有」編碼成數值標籤為 1 的「有」。將其餘屬性，像是「很難說」、「大概沒有」、「一定沒有」、「不一定」……等等，編碼成數值標籤為 0 的「沒有」。

2. 重視民眾健康

採用問卷第 31 題，即「跟廠商的利益比起來，政府比較重視消費者健康，請問您同不同意?」。將「非常同意」與「同意」編碼成數值標籤為 1 的「同意」。其餘屬性，像是「無所謂同不同意」、「不同意」、「非常不同意」、「不一定」……等等，則編碼成數值標籤為 0 的「不同意」。

3. 民意考量與其他考量

採用問卷第 33 題的題組，即「以下有關政府對於食品安全的決策與處理方式，請問您同不同意?」，此題組內有四小題分別為「a. 政府在進行食品安全決策時，有充分傾聽民眾的意見」、「b. 政府在進行食品安全決策過程會讓民眾充分了解」、「c. 政府在處理食品安全事件時有其他的政策考量」以及「d. 政府在處理食品安全事件時強調科學標準，而忽略民眾意見」。將這四個變項進行反向編碼，使數值標籤 1 至 5，依序是「非常不同意」、「不同意」、「無所謂同不同意」、「同意」、「非常同意」。

接下來進行因素分析，使用主成分因子法(principle component factoring)提取主成分後，再透過正交轉軸(Orthogonal Rotations)中的最大變異法(Varimax)萃取出兩個因素，依題目特性進行命名，分別命名為「民意考量」及「其他考量」。

將第 a 小題與第 b 小題合併為新變項——民意考量，並以兩題之平均數作為該變項之數值，同樣將第 c 與 d 小題合併為其他考量，並計算二者之平均數作為新變項的數值。

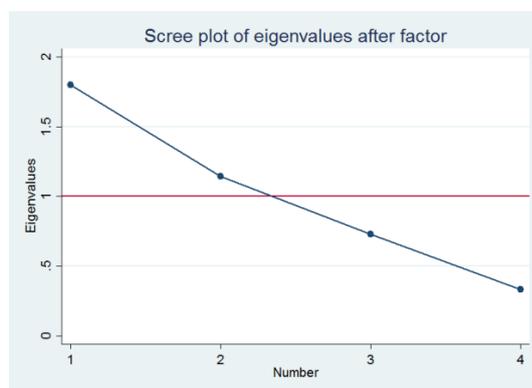


圖 3 陡坡圖(政府對食品安全的決策與處理方式)

表 1 政府對食品安全的決策與處理方式題組之信度及因素分析

因素內容(題項)	因素命名	因素負荷量	
		民意考量	其他考量
a.政府在進行食品安全決策時，有充分傾聽民眾的意見		0.9053	
b.政府在進行食品安全決策過程會讓民眾充分了解		0.9021	
c.政府在處理食品安全事件時有其他的政策考量			0.8464
d.政府在處理食品安全事件時強調科學標準，而忽略民眾意見			0.7074
整體的 Cronbach's Alpha			0.5587
KMO 值			0.5414
特徵值		1.80201	1.14168
解釋變異量(%)		45.05	28.54
累積解釋變異量(%)		45.05	73.59

第肆章 研究結果分析

第一節、 描述性統計

在第一節中，將做個人背景、風險溝通及風險管理方面變項的描述性統計，以了解資料的分布狀況。因後續會把三個方面的自變項逐步加入模型中作分析，依序是個人背景、風險溝通與風險管理。但在三個模型中，會因某些變項含有遺漏值，導致模型的樣本數不同，故下列資料分布的描述將以模型三，即最終模型的樣本數為主來做說明。在刪去含有遺漏值的樣本數後，樣本數從 2005 減少至 1538。

(一) 個人背景變項

1. 性別：

在樣本中男性有 829 位(53.9%)，女性有 709 位(46.1%)。男性較女性稍多一些，不過大致上兩者約各佔一半。

2. 年齡：

在樣本中，青年有 380 位(24.71%)，壯年有 435 位(28.28%)，中年有 558 位(36.28%)，老年有 165 位(10.73%)。中年在樣本中佔1/3以上，是四個分類中最多的，而老人在樣本中分布最少的。

3. 階級：

在樣本中，高階主管有 176 位(11.44%)，白領有 585 位(38.04%)，自雇者有 170 位(11.05%)，藍領有 547 位(35.57%)，農夫有 60 位(3.9%)。白領與藍領所佔人數相近，都約佔 3 成多，而農夫所占人數最少。

4. 政黨傾向：

在樣本中，無政黨傾向有 529 位(34.4%)，國民黨有 608 位(39.53%)，民進黨有 401 位(26.07%)。傾向支持國民黨者約佔將近 4 成。

5. 教育年數：

在樣本中，其平均數為 12.7134(年)，標準差為 3.9356，範圍是 0 至 22(年)，中位數為 12(年)。平均教育年數約為高中畢業左右。

6. 收入：

在樣本中，其平均數為 35.0618(千元)，標準差為 37.6789，範圍是 0 至 350(千元)，中位數為 25(千元)。收入受部分極端值影響，導致平均數高出中位數許多。

(二) 風險溝通

1. 食安告知：

在樣本中，認為政府食安資訊告知工作做的不好有 1,251 位(81.34%)，認為做的好的有 287 位(18.66%)。有八成多的受訪者認為政府在食品安全資訊告知上的工作做的不好。

2. 專業告知：

在樣本中，不同意政府因專業評估而延遲告知的人有 1,105 位(71.85%)，同意的人有 433 位(28.15%)。有高達七成的受訪者不認同政府因專業評估而延遲告知食安消息。

(三) 風險管理

1. 處理效率

在樣本中，認為政府在危及民眾健康問題發生時，沒有辦法快速地反應處理的有 1,196 位(77.76%)，認為政府有辦法快速處理的有 342 位(22.24%)。多達七成以上的受訪者認為政府沒辦法快速地反應處理。

2. 重視民眾健康

在樣本中，認為政府相較廠商利益較不重視民眾健康的有 989 位(64.3%)，認為政府較重視民眾健康的有 549 位(35.7%)。有六成多的受訪者認為政府較不重視民眾的健康。

3. 民意考量

在樣本中，其平均數為 2.4428，標準差為 0.9556，範圍是 1 至 5，中位數為 2。過半數受訪者認為政府在進行食品安全決策與處理時較不重視民意。

4. 其他考量

在樣本中，其平均數為 3.6096，標準差為 0.7564，範圍是 1 至 5，中位數為 4。受訪者較傾向認同政府在進行食品安全決策與處理時有其他方面的考量。

(四) 政府信任

在政府一般信任中，不信任的有 935 位(60.79%)，信任的有 603 位(39.21%)。在樣本數中有約六成受訪者整體上不信任政府。

在政府特殊信任中，不信任的有 1,370 位(89.08%)，信任的有 168 位(10.29%)。在樣本數中有高達將近九成受訪者在食品安全上不信任政府，可能因 2013 年兩次食安事件，即毒澱粉與食用油造假事件，影響民眾對政府食安方面的信任。

在政府信任中，屬於完全不信任者的有 862 位(56.05%)，屬於監督者的有 73 位(4.75%)，屬於盟友的有 508 位(33.03%)，屬於完全信任的有 95 位(6.18%)。在樣本中有超過半數受訪者屬於完全不信任，而屬於完全信任者為少數僅有 6%。

表 2 描述性統計——類別變項

項目	次數	百分比(%)	項目	次數	百分比(%)
性別			專業告知		
男性	829	53.9%	不同意	1,105	71.85%
女性	709	46.1%	同意	433	28.15%
年齡			處理效率		
青年	380	24.71%	沒有	1,196	77.76%
壯年	435	28.28%	有	342	22.24%
中年	558	36.28%	重視民眾健康		
老年	165	10.73%	不同意	989	64.3%
階級			同意	549	35.7%
高階主管	176	11.44%	一般信任		
白領	585	38.04%	不信任	935	60.79%
自僱者	170	11.05%	信任	603	39.21%
藍領	547	35.57%	特殊信任		
農夫	60	3.9%	不信任	1,370	89.08%
政黨傾向			信任	168	10.92%
無	529	34.4%	政府信任		
國民黨	608	39.53%	完全不信任	862	56.05%
民進黨	401	26.07%	監督	73	4.75%
食安告知			盟友	508	33.03%
不好	1,251	81.34%	完全信任	95	6.18%
好	287	18.66%			
n = 1538					

表 3 描述性統計——連續變項

變項	觀察值	平均數	標準差	最小值	最大值	中位數
教育年數	1538	12.71391	3.935568	0	22	12
收入	1538	35.06177	37.67882	0	350	25
民意考量	1538	2.442783	0.9555729	1	5	2
其他考量	1538	3.609558	0.7563608	1	5	4

第二節、多項式邏輯迴歸分析

為了瞭解各個自變項對應變項——政府信任的影響，本研究採用迴歸分析，迴歸分析可以使我們了解個別自變項與應變項之間的關係，變項間是否相關以及其相關強度大小與方向。因本研究使用的應變項不是連續變項，故不宜採用線性迴歸，而是使用適用於應變項為類別變項的邏輯迴歸(Logistic Regression)，因本研究的政府信任變項中有四個類別，且類別間無次序存在，故採用多項式邏輯迴歸分析(multinomial logistic regression)。

本研究先將個人背景變項與政府信任進行多項式邏輯迴歸分析，並命名為模型一，先了解個人背景對政府信任的影響。再加入風險溝通面向的變項，並命名為模型二，以了解個人背景與風險溝通對政府信任的影響。最後，加入風險管理面向的變項，並命名為模型三，了解各面向對政府信任的影響情況。

表 4 模型一：個人背景變項

(相對於 1 完全不信任)	2 監督	3 盟友	4 完全信任
性別(相對於男性)			
女性	0.714 (0.168)	0.872 (0.107)	0.429*** (0.098)
年齡(相對於青年)			
壯年	0.477* (0.153)	0.709* (0.117)	0.735 (0.235)
中年	0.403** (0.138)	0.834 (0.146)	0.823 (0.266)
老年	0.677 (0.314)	1.338 (0.332)	2.345* (0.928)
教育年數	0.954 (0.035)	1.049* (0.021)	1.000 (0.033)
階級(相對於高級主管)			
白領	1.381 (0.725)	0.980 (0.198)	0.979 (0.323)
自雇者	1.509 (0.878)	0.663 (0.168)	0.219** (0.129)
藍領	1.706 (0.891)	0.778 (0.167)	0.774 (0.273)
農夫	1.554 (1.039)	0.783 (0.260)	0.852 (0.436)
收入	1.000 (0.004)	1.002 (0.002)	1.006* (0.003)
政黨傾向(相對於無)			
國民黨	1.414 (0.360)	2.860*** (0.375)	3.056*** (0.717)
民進黨	0.543* (0.162)	0.515*** (0.084)	0.418* (0.143)
食安告知(相對於不好)			
好			
專業告知(相對於不同意)			
同意			
處理效率(相對於沒有)			
有			
重視民眾健康(相對於不同意)			
同意			
民意考量			
其他考量			
<i>n</i>			1787
log likelihood			-1687.324
chi2			299.424
df_m			36
aic			3452.647
bic			3666.690

Relative-risk ratios(相對風險比); Standard errors in parentheses
+ p<.10, * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(一) 模型一

1. 性別：

完全信任者會是女性而非男性的比率是完全不信任者比率的 0.429 倍。可得知相較於男性，女性較可能傾向是完全不信任者，而非完全信任者。

2. 年齡：

監督者會是壯年而非青年的比率是完全不信任者比率的 0.477 倍。可得知相較於完全不信任者，監督者較可能是青年而非壯年。

監督者會是中年而非青年的比率是完全不信任者比率的 0.403 倍。可得知相較於完全不信任者，監督者較可能是青年而非中年。

盟友會是壯年而非青年的比率是完全不信任者比率的 0.709 倍。可得知相較於完全不信任者，盟友較可能是青年，而非壯年。

完全信任者會是老年而非青年的比率是完全不信任者比率的 2.345 倍。可得知相較於完全不信任者，完全信任者較可能是老年，而非青年。

3. 教育年數：

教育年數每增加一單位，盟友的比率是相對於完全不信任者比率的 1.049 倍。意謂著當教育年數越高，受訪者較可能傾向是盟友而非完全不信任者。

4. 階級：

完全信任者會是自雇者而非高階主管的比率是完全不信任者比率的 0.219 倍。可知相對於完全信任者，完全不信任者較可能是自雇者而非高階主管。

5. 收入：

收入每增加一單位，完全信任者的比率是完全不信任者比率的 1.006 倍。意味著當收入越高，受訪者較可能傾向是完全信任者而非完全不信任者。

6. 政黨傾向：

監督者的政黨傾向會是民進黨而非無的比率是完全不信任者比率的 0.543 倍。可知相對於完全不信任者，監督者較可能是無政黨傾向而非傾向民進黨。

盟友的政黨傾向會是國民黨而非無的比率是完全不信任者比率的 2.860 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較可能是傾向國民黨而非無政黨傾向。

盟友的政黨傾向會是民進黨而非無的比率是完全不信任者比率的 0.515 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較可能是無政黨傾向而非民進黨。

完全信任者的政黨傾向會是國民黨而非無的比率是完全不信任者比率的 3.056 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是傾向國民黨而非無政黨傾向。

完全信任者的政黨傾向會是民進黨而非無的比率是完全不信任者比率的 0.418 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是無政黨傾向而非民進黨。

在個人背景的變項中，政黨傾向對於政府信任影響較大。不論是盟友或是完全信任者相對於完全不信任者，皆較可能傾向於認同國民黨而非無政黨傾向，而且不論是監督者、盟友或是完全信任者相對於完全不信任者，皆較不可能傾向於認同民進黨，反而是較傾向於無政黨傾向。在年齡部分，不論是監督者或是盟友相對於完全不信任者皆較可能是青年而非壯年；監督者相對於完全不信任者，較有可能為青年而非中年；完全信任者相對於完全不信任者較有可能為老年而非青

年。其他變項對政府信任的影響較有限，像是性別、教育年數、階級與收入。

表 5 模型二：風險溝通

(相對於1 完全不信任)	2 監督	3 盟友	4 完全信任
性別(相對於男性)			
女性	0.709 (0.168)	0.885 (0.110)	0.440*** (0.105)
年齡(相對於青年)			
壯年	0.503* (0.163)	0.759 (0.127)	0.887 (0.301)
中年	0.444* (0.154)	0.920 (0.163)	1.013 (0.355)
老年	0.697 (0.326)	1.434 (0.362)	2.524* (1.084)
教育年數	0.952 (0.035)	1.057** (0.022)	1.010 (0.035)
階級(相對於高級主管)			
白領	1.377 (0.725)	0.966 (0.198)	0.938 (0.334)
自雇者	1.495 (0.871)	0.650+ (0.166)	0.176** (0.110)
藍領	1.672 (0.875)	0.752 (0.163)	0.695 (0.267)
農夫	1.568 (1.055)	0.753 (0.253)	0.839 (0.468)
收入	1.001 (0.005)	1.002 (0.002)	1.007** (0.003)
政黨傾向(相對於無)			
國民黨	1.304 (0.335)	2.693*** (0.357)	2.530*** (0.641)
民進黨	0.550* (0.164)	0.523*** (0.086)	0.467* (0.166)
食安告知(相對於不好)			
好	1.238 (0.346)	1.897*** (0.288)	3.838*** (0.890)
專業告知(相對於不同意)			
同意	2.718*** (0.629)	1.582*** (0.208)	7.484*** (1.765)
處理效率(相對於沒有)			
有			
重視民眾健康(相對於不同意)			
同意			
民意考量			
其他考量			
<i>n</i>			1787
log likelihood			-1603.000
chi2			468.071
df_m			42
aic			3295.999
bic			3542.973

Relative-risk ratios(相對風險比); Standard errors in parentheses
+ p<.10, * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(二) 模型二

1. 性別：

完全信任者是女性而非男性的比率是完全不信任者比率的 0.440 倍。可推知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是男性而非女性。

2. 年齡：

監督者是壯年而非青年的比率是完全不信任者比率的 0.503 倍。可知相對於完全不信任者，監督者較可能是青年而非壯年。

監督者是中年而非青年的比率是完全不信任者比率的 0.444 倍。可知相對於完全不信任者，監督者較可能是青年而非中年。

完全信任者是老年而非青年的比率是完全不信任者比率的 2.524 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是老年而非青年。

3. 教育年數：

教育年數每增加一單位，盟友的比率是完全不信任者比率的 1.057 倍。意謂著當教育年數越高，受訪者較可能傾向是盟友而非完全不信任者。

4. 階級：

完全信任者是自雇者而非高階主管的比率是完全不信任者比率的 0.176 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是高階主管而非自雇者。

5. 收入：

收入每增加一單位，完全信任者的比率是完全不信任者比率的 1.007 倍。意謂著當收入越高，受訪者較可能傾向是完全信任者而非完全不信任者。

6. 政黨傾向：

監督者的政黨傾向會是民進黨而非無的比率是完全不信任者比率的 0.550 倍。可知相對於完全不信任者，監督者較可能是無政黨傾向而非傾向民進黨。

盟友的政黨傾向會是國民黨而非無的比率是完全不信任者比率的 2.693 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較可能是傾向國民黨而非無政黨傾向。

盟友的政黨傾向會是民進黨而非無的比率是完全不信任者比率的 0.523 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較可能是無政黨傾向而非民進黨。

完全信任者的政黨傾向會是國民黨而非無的比率是完全不信任者比率的 2.530 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是傾向國民黨而非無政黨傾向。

完全信任者的政黨傾向會是民進黨而非無的比率是完全不信任者比率的 0.467 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是無政黨傾向而非民進黨。

7. 食安告知：

盟友認為政府食安告知做的好相對於不好的比率是完全不信任者比率的 1.897 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較可能認為政府食安資訊告知工作做的好，而非不好。

完全信任者認為政府食安告知做的好相對於不好的比率是完全不信任者比率的 3.838 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能認為政府食安資訊告知工作做的好，而非不好。

8. 專業告知：

監督者同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊相對於不同意的比率，是完全不信任者比率的 2.718 倍。可知相對於完全不信任者，監督者較同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊。

盟友同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊相對於不同意的比率，是完全不信任者比率的 1.582 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊。

完全信任者同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊相對於不同意的比率，是完全不信任者比率的 7.484 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊。

在模型二中，個人背景的變項對政府信任的影響，並未因為加入風險溝通面向的變項而有太多變動。風險溝通面向中，專業告知對政府信任的各個類別均有影響，而食安告知對監督者較無影響。

表 6 模型三：風險管理

(相對於1_完全不信任)	2_監督	3_盟友	4_完全信任
性別(相對於男性)			
女性	0.650 (0.180)	0.897 (0.122)	0.355*** (0.102)
年齡(相對於青年)			
壯年	0.588 (0.203)	0.737+ (0.130)	0.858 (0.320)
中年	0.483+ (0.189)	0.845 (0.160)	0.897 (0.351)
老年	0.378 (0.251)	1.526 (0.437)	1.536 (0.797)
教育年數	0.959 (0.047)	1.058* (0.025)	1.045 (0.046)
階級(相對於高級主管)			
白領	1.325 (0.720)	1.039 (0.228)	0.991 (0.400)
自雇者	1.063 (0.666)	0.644 (0.177)	0.134** (0.096)
藍領	1.582 (0.855)	0.781 (0.182)	0.678 (0.299)
農夫	1.220 (1.105)	0.807 (0.326)	1.206 (0.798)
收入	1.002 (0.004)	1.002 (0.002)	1.006+ (0.003)
政黨傾向(相對於無)			
國民黨	1.264 (0.371)	2.257*** (0.325)	2.479** (0.744)
民進黨	0.513+ (0.179)	0.534*** (0.093)	0.631 (0.251)
食安告知(相對於不好)			
好	0.978 (0.341)	1.257 (0.223)	2.575*** (0.739)
專業告知(相對於不同意)			
同意	2.544*** (0.705)	1.299+ (0.191)	5.540*** (1.544)
處理效率(相對於沒有)			
有	1.993* (0.603)	1.485* (0.240)	2.416** (0.666)
重視民眾健康(相對於不同意)			
同意	0.572+ (0.183)	2.003*** (0.281)	2.289** (0.664)
民意考量	1.302+ (0.198)	1.189* (0.091)	1.258 (0.189)
其他考量	1.042 (0.177)	1.111 (0.095)	0.807 (0.141)
<i>n</i>			1538
log likelihood			-1311.624
chi2			474.404
df_m			54
aic			2737.248
bic			3041.527

Relative-risk ratios(相對風險比); Standard errors in parentheses
+ p<.10, * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

(三) 模型三

1. 性別：

完全信任者是女性而非男性的比率是完全不信任者比率的 0.355 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能為男性而非女性。由圖 4 可知在模型三中，在不同類型的政府信任上性別的分布情況。在完全信任上，性別達到統計上的顯著水準($\alpha = 0.05$)，完全信任者更可能是男性而非女性。雖然在完全不信任上，性別在 95% 的信心水準下，差異並未達到顯著，但可以得知，完全不信任者較可能為女性而非男性。



圖 4 性別對政府信任之影響

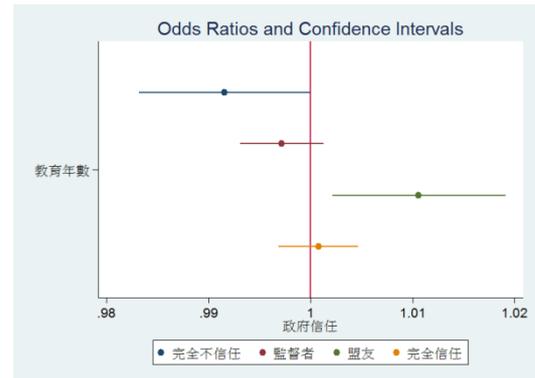


圖 5 教育年數對政府信任之影響

2. 教育年數：

教育年數每增加一單位，是盟友的比率相對於完全不信任的比率是 1.058 倍。可知當教育年數增加時，可能是盟友的機率較完全不信任者高。由圖 5 可知，在盟友中教育年數之差異達到顯著水準($\alpha = 0.05$)，教育年數越高發生的機率越大。在完全不信任者中，教育年數雖未達到顯著水準，但可知在完全不信任者中，教育年數越低之發生機率越高。

3. 階級：

完全信任者是自雇者而非高階主管的比率是完全不信任者比率的 0.134 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較可能是高階主管而非自雇者。由圖 6 可知，僅有在完全信任上，是自雇者而非高階主管之勝算比達到顯著水準($\alpha = 0.05$)，可以得知相對於自雇者，高階主管更有可能是完全信任者。



圖 6 階級對政府信任之影響

4. 政黨傾向：

盟友的政黨傾向是國民黨而非無的比率是完全不信任者比率的 2.257 倍。可知相對於完全不信者，盟友的政黨傾向較可能為國民黨，而非無政黨傾向。

盟友的政黨傾向是民進黨而非無的比率是完全不信任者比率的 0.534 倍。可知相對於完全不信者，盟友較可能是無政黨傾向，而非民進黨。

完全信任者的政黨傾向是國民黨而非無之比率為完全不信任者比率的 2.479 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者的政黨傾向較可能為國民黨而非無。

由圖 7 可知，在 95% 的信心水準下，相對於是國民黨，完全不信任者更可能為無政黨傾向；而且完全不信任者的政黨傾向比起無更可能為民進黨，故完全不信任者的政黨傾向在三者中最有可能為民進黨。另外，盟友的政黨傾向比起無更有可能是國民黨；而且盟友的政黨傾向比起無更不可能為民進黨，故盟友的政黨傾向在三者中最不可能為民進黨，最可能為國民黨。

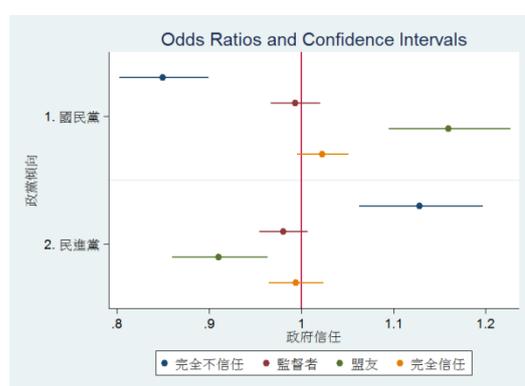


圖 7 政黨傾向對政府信任之影響

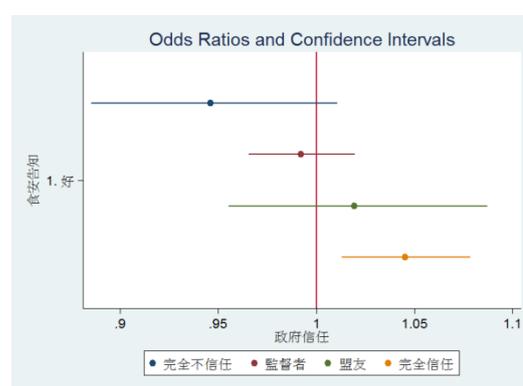


圖 8 食安告知認知對政府信任之影響

5. 食安告知：

完全信任者認為政府食安資訊告知工作做的好相對於不好的比率，是完全不信任者比率的 2.575 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較傾向認為政府食安資訊告知工作做的好。由圖 8 可知，在 95% 的信心水準下，完全信任者較可能認為政府在食安方面資訊的告知工作做的好。

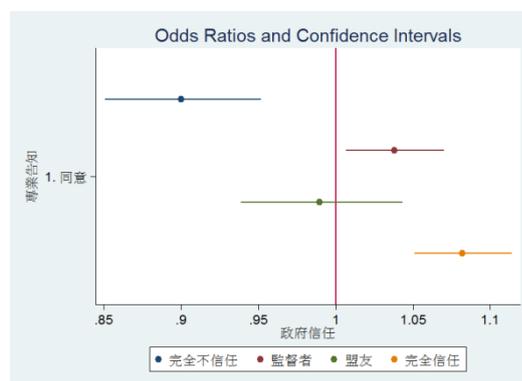


圖 9 專業告知認知對政府信任之影響

6. 專業告知：

監督者同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊相對於不同意的比率，是完全不信任者比率的 2.544 倍。可知相對於完全不信任者，監督者較傾向同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊。

完全信任者同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊相對於不同意的比率，是完全不信任者比率的 5.540 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較傾向同意政府因專業評估而延遲告知食安資訊。

由圖 9 可知，在 95% 的信心水準下，完全不信者較不同意政府因專業評估而延遲食安資訊的告知。反之，監督者與完全信任者分別都較同意政府因專業評估而延遲食安資訊的告知。

7. 處理效率：

監督者認為政府在危害民眾健康的問題出現時，有辦法很快地反應處理相對於沒辦法之比率，是完全不信任者比率的 1.993 倍。可知相對於完全不信任者，監督者較傾向認為政府有辦法很快地反應處理。

盟友認為政府在危害民眾健康的問題出現時，有辦法很快地反應處理相對於沒辦法之比率，是完全不信任者比率的 1.485 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較傾向認為政府有辦法很快地反應處理。

完全信任者認為政府在危害民眾健康的問題出現時，有辦法很快地反應處理相對於沒辦法之比率，是完全不信任者比率的 2.416 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較傾向認為政府有辦法很快地反應處理。

由圖 10 可知，在 95% 的信心水準下，完全不信任者較傾向認為政府在危害民眾健康的問題出現時，沒有辦法很快地反應處理，反之，完全信任者較可能認為政府在危害民眾健康的問題出現時，有辦法很快地反應處理。

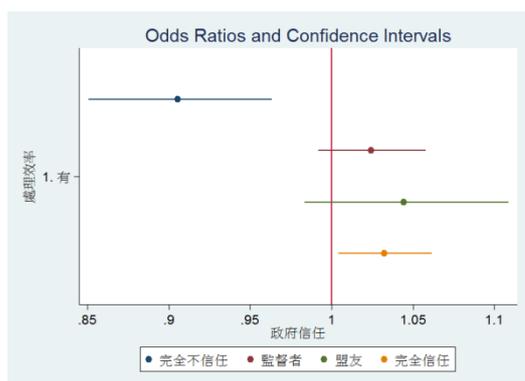


圖 10 政府處理效率對政府信任之影響

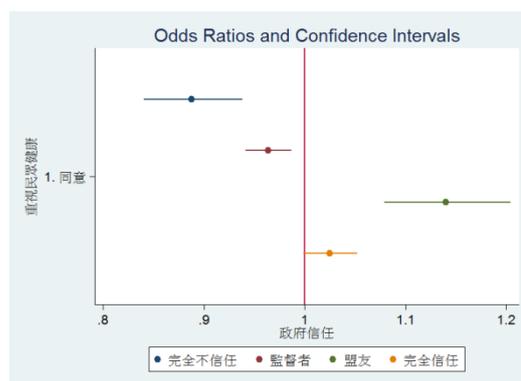


圖 11 重視民眾健康對政府信任影響

8. 重視民眾健康：

盟友同意政府較重視民眾健康相對於不同意之比率是完全不信任者比率的 2.003 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較傾向同意政府較重視民眾健康。

完全信任者同意政府較重視民眾健康相對於不同意之比率是完全不信任者比率的 2.289 倍。可知相對於完全不信任者，完全信任者較傾向同意政府較重視民眾健康。

由圖 11 可知，在 95% 的信心水準下，完全不信任者與監督者分別都較傾向於不同意政府相對於財團利益更重視民眾健康。反之，盟友較傾向同意政府較重視民眾健康。另外，完全信任者在重視民眾健康上之差異雖並未達到統計上的顯著水準($\alpha = 0.05$)，但可知完全信任者是比較傾向於同意政府較重視民眾健康。

9. 民意考量：

盟友同意政府食安決策與處理方式會考量民意的計分每增加一單位相對於未增加之比率，是完全不信任者比率的 1.189 倍。可知相對於完全不信任者，盟友較傾向同意政府會重視民意。

由圖 12 可知，在 95% 的信心水準下，完全不信任者較傾向於認為政府較不重視民意。雖然在其他三個政府信任的類別中民意考量並未達到顯著水準 ($\alpha = 0.05$)，但可知監督者、盟友或完全信任者分別都較可能傾向於認為政府在食安決策與處理方式上會考量民意，但在民意考量變項上的差異並不顯著。



圖 12 民意考量認知對政府信任之影響

在加入風險管理面向的變項後，年齡與收入對政府信任的影響變得不再顯著。在個人背景變項方面，僅政黨傾向對政府信任的影響較大，性別、教育年數與階級對政府信任的影響很有限。

在風險溝通方面上，除了食安告知與專業告知分別對盟友的影響均不再達到統計上 95% 顯著水準，原先在模型二中對政府信任具有顯著影響的變項依然有達到統計上 99.9% 顯著水準，但其相對於完全不信任者的相對風險比均降低。

在風險管理方面，處理效率對各個政府信任的類別均有顯著的影響，相對於完全不信任者，不論是監督者、盟友或完全信任者都較傾向認為政府在遇到危害民眾健康問題時，有辦法快速地反應處理。相對於完全不信任者，盟友或完全信任者均較傾向於同意政府較重視民眾健康。在民意考量部分，僅在盟友與完全不信任者之間達到顯著性差異。

第五章 結論與檢討

第一節、 結論

從最後納入三個面向的模型三中，我們可以得知以下幾點結論，在政府信任的類別上，即完全信任、盟友、監督者與完全不信任者，多數民眾對政府的一般信任與特殊信任上均表示不信任，尤其完全不信任與盟友都在特殊信任上不相信政府，二者在特殊信任上高達九成比例表達不信任，可能是因執行調查時，正處於 2013 年食用油造假事件，當時多數民眾對政府在處理食品安全事件上較偏向不信任，正如王中天(2010)指出民眾對政府的信任是會受到政府短期績效的影響。

在模型三的个人背景變項中，政黨傾向對於政府信任的影響較為顯著。在政府信任類別中，盟友與完全信任者在政府一般信任皆表示信任。相對於完全不信任者，盟友與完全信任者均在政黨傾向上較偏向於認同國民黨而非無政黨傾向，當時的執政黨為國民黨，因此在一般信任上盟友與完全信任者相對於完全不信任者較偏向表示信任，上述結果正如同吳親恩(2007)所指出的，在民主政體中，執政黨的支持者會對政府有較高的政治信任，但支持反對黨的民眾會傾向於對政府有較低的政治信任。另外，相對於完全不信任者，盟友在政黨傾向上也較可能不是民進黨，而是偏向無政黨傾向。

性別、教育年數與階級對於政府信任的影響較有限，僅能在政府信任其中兩個類別上達到統計上顯著性的差異。在性別上，女性相較於男性較可能為完全不信任者而非完全信任者。在教育年數上，相對於完全不信任者，教育程度越高，越有可能是盟友。在階級上，相對於高階主管，自雇者較偏向於是完全不信任者而非完全信任者，但階級的其他類別上對政府信任的影響並不顯著。

个人背景中的年齡與收入，不如在模型一與模型二中，有部分類別顯著地影響部分政府信任。但其有達到 90% 的顯著水準，可能是因樣本數減少之關係，使其對政府信任的影響減弱。

在風險溝通上，專業告知對於政府信任影響較為顯著，在模型二中，相對於完全不信任者，不論是監督者、盟友或是完全信任者均較傾向同意政府因專業評估而延遲告知資訊。雖然在模型三中，專業告知對完全不信任與盟友之間的影响不如先前顯著，仍有達到 90% 顯著水準，可能是因樣本數減少之關係。可知

在模型三中，食安告知對政府信任的影響相當有限。僅在完全不信任與完全信任之間有達到顯著影響。即相對於完全不信任者，完全信任者較傾向認為政府告知食品安全資訊的工作做得好。

在模型三中，處理效率對政府信任影響較為顯著，相對於完全不信任，不論是監督者、盟友或是完全信任者均較傾向認為政府有辦法很快地反應處理。可知若認為政府有辦法很快地反應處理，在一般信任或特殊信任上會較傾向表達信任。

在重視民眾健康變項上，相對於完全不信任，盟友或完全信任者均較傾向於同意政府重視民眾健康，雖監督者相對於完全不信任者僅達 90% 的顯著水準，不過相對於完全不信任，是較偏向不同意政府重視民眾健康。

在民意考量變項上，相對於完全不信任，盟友較傾向於同意政府在食安的處理與決策上重視民意。雖監督者相對於完全不信任者僅達 90% 的顯著水準，不過相對於完全不信任，是較偏向同意政府重視民意。本研究中民意考量變項對於政府信任的影響相當有限，不如許多文獻所指出，政府在風險溝通與風險管理較不重視民意，從而導致民眾對政府的不信任。

第二節、 研究限制與建議

關於風險溝通與風險管理對政府信任影響的相關研究，較少使用量化分析，較多數文獻主要為探討風險溝通方面影響的質化研究，因此僅能知道風險溝通與風險管理在大體上可能對政府信任產生影響，導致在研究假設上較無法做細部的研究假設。

此調查期間正好遇到食安事件爆發，可能因此導致受訪者在回答問卷時，傾向以當時政府處理食安的作為來做為其回答問題的依據，故結果可能與處於未爆發重大食品安全事件期間的回答會有所不同。不過因過去較無相關量化研究，讓我們可以知曉若未處於食安事件爆發期間，民眾在風險溝通與風險管理的認知上對政府信任是呈現何種分布情形。

本研究僅納入風險溝通與風險管理之面向對政府信任的影響，不過有文獻指出民眾對於風險的感知亦可能會影響其對政府的信任，若未來想進行相關研究亦可納入其他面向的變項做統計分析。

附錄一 問卷

台灣社會變遷基本調查計畫

2013 六期四次 問卷 I 風險社會

受訪者編號：

訪問開始時間： 月 日 時 分 (24 小時制)

壹、基本狀況

1. 性別： (01) 男性 (02) 女性
2. 請問您是什麼時候出生的(以身分證上的為主)? 民國_____年_____月
3. 請問您目前居住在哪裡? _____省/縣/市_____鄉/鎮/市/區
郵遞區號
4. 請問您居住在這個地區(鄉鎮/區)有多久了?
 (01) 從出生開始 (02) 不到一年 (03) 1~3 年(不含 3 年)
 (04) 3~5 年(不含 5 年) (05) 5~10 年(不含 10 年) (06) 10~20 年(不含 20 年)
 (07) 20~30 年(不含 30 年) (08) 30 年或以上
5. 請問您父親是哪裡人?(訪員請唸出選項)
 (01) 台灣閩南人 (02) 台灣客家人 (03) 台灣原住民
 (04) 大陸各省市(含港澳金馬) (05) 其他, 請說明_____
6. 請問您母親是哪裡人?(訪員請唸出選項)
 (01) 台灣閩南人 (02) 台灣客家人 (03) 台灣原住民
 (04) 大陸各省市(含港澳金馬) (05) 其他, 請說明_____
7. 請問您目前的宗教信仰(台語: 信什麼教)?
 (01) 佛教, 有皈依 (02) 佛教, 未皈依 (03) 道教 (04) 民間信仰
 (05) 一貫道 (06) 回教 (07) 天主教 (08) 基督教 (09) 沒有宗教信仰
 (10) 其他, 請說明_____
8. 請問您的教育程度是:(提示卡 1)
 (01) 無/不識字(跳答 10) (02) 自修/識字/私塾(跳答 10) (03) 小學
 (04) 國(初)中 (05) 初職 (06) 高中普通科 (07) 高中職業科
 (08) 高職 (09) 士官學校 (10) 五專 (11) 二專 (12) 三專
 (13) 軍警校專修班 (14) 軍警校專科班 (15) 空中行專/商專
 (16) 空中大學 (17) 軍警官校或大學 (18) 技術學院、科大
 (19) 大學 (20) 碩士 (21) 博士 (22) 其他, 請說明_____
9. 請問您有沒有完成學業?
 (01) 沒有, 肄業 (02) 沒有, 就學中 (03) 有, 畢業
10. 請問您目前的婚姻狀況是?
 (01) 單身且從沒結過婚(跳答 12) (02) 已婚 (03) 同居

- (04)離婚 (跳答 12) (05)分居 (跳答 12) (06)配偶去世 (跳答 12)
 (07)其他，請說明_____

11. 請問您配偶(或同居伴侶)的教育程度是：(提示卡 1)

- (01)無/不識字 (02)自修/識字/私塾 (03)小學 (04)國(初)中
 (05)初職 (06)高中普通科 (07)高中職業科 (08)高職
 (09)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專
 (13)軍警校專修班 (14)軍警校專科班 (15)空中行專/商專
 (16)空中大學 (17)軍警官校或大學 (18)技術學院、科大
 (19)大學 (20)碩士 (21)博士 (22)其他，請說明_____

《不論父母存歿請續答第 12、13 題》

12. 請問您父親的教育程度是：(提示卡 1)

- (01)無/不識字 (02)自修/識字/私塾 (03)小學 (04)國(初)中
 (05)初職 (06)高中普通科 (07)高中職業科 (08)高職
 (09)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專
 (13)軍警校專修班 (14)軍警校專科班 (15)空中行專/商專
 (16)空中大學 (17)軍警官校或大學 (18)技術學院、科大
 (19)大學 (20)碩士 (21)博士 (22)其他，請說明_____

13. 請問您母親的教育程度是：(提示卡 1)

- (01)無/不識字 (02)自修/識字/私塾 (03)小學 (04)國(初)中
 (05)初職 (06)高中普通科 (07)高中職業科 (08)高職
 (09)士官學校 (10)五專 (11)二專 (12)三專
 (13)軍警校專修班 (14)軍警校專科班 (15)空中行專/商專
 (16)空中大學 (17)軍警官校或大學 (18)技術學院、科大
 (19)大學 (20)碩士 (21)博士 (22)其他，請說明_____

14. 整體而言，您信不信任下列單位或組織？

	非常信任	信任	無所謂 信不信任	不信任	非常 不信任
a. 中央政府	01	02	03	04	05
b. 縣市政府	01	02	03	04	05
c. 鄉鎮市區公所	01	02	03	04	05
d. 大型民間組織	01	02	03	04	05
e. 專家學者	01	02	03	04	05

貳、 食品衛生

風險感知

15. 請問您覺得下列問題在全球各地嚴不嚴重？擔不擔心影響到您或您的家人？
(提示卡 2)

	在全球各地嚴不嚴重					擔不擔心影響到您或您的家人				
	非常嚴重	嚴重	無所謂 嚴不嚴重	不嚴重	非常不嚴重	非常嚴重	嚴重	無所謂 嚴不嚴重	不嚴重	非常不嚴重
a. 全球暖化影響氣候	01	02	03	04	05	01	02	03	04	05
b. 缺乏食物和乾淨的飲水	01	02	03	04	05	01	02	03	04	05
c. 核能電廠可能引發核災的風險	01	02	03	04	05	01	02	03	04	05

16. 有人說，不管做任何事都沒有辦法減緩或對抗各種環境問題、疾病(台語：生病)、或核災的發生。」請問您同不同意這種說法？(提示卡 3)

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

17. 請問您常不常採取行動來對抗或減緩各種環境問題、疾病(台語：生病)、或核災的發生？

- (01) 總是 (02) 經常 (03) 偶爾 (04) 從來沒有

18. 請問您擔不擔心一般俗稱的狂牛症(BSE)？

- (01) 非常擔心 (02) 擔心 (03) 無所謂擔不擔心
 (04) 不擔心 (05) 非常不擔心

19. 請問您擔不擔心食物被重金屬或塑化劑污染？

- (01) 非常擔心 (02) 擔心 (03) 無所謂擔不擔心
 (04) 不擔心 (05) 非常不擔心

20. 請問您擔不擔心水果、蔬菜、米、或麥片中的農藥殘留？

- (01) 非常擔心 (02) 擔心 (03) 無所謂擔不擔心
 (04) 不擔心 (05) 非常不擔心

21. 請問您同不同意人類利用基因科技改變動植物的基因？

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

22. 請問您同不同意人類添加化學藥劑(如賀爾蒙、瘦肉精)以影響動物成長？

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

個人避險行為

23. 媒體報導食物有問題時，您會不會盡量不吃？

- (01) 一定會 (02) 大概會 (03) 大概不會 (04) 一定不會

24. 您會不會因為外食餐具的安全問題而自己準備餐具？

- (01) 一定會 (02) 大概會 (03) 大概不會 (04) 一定不會

25. 請問您會不會盡量食用有機的農、漁產品？

- (01) 一定會 (02) 大概會 (03) 大概不會 (04) 一定不會

風險溝通與資訊

26. 假如食品有問題，由誰來告訴您這個訊息，您最信任？，其次信任的是？

(提示卡 4)

- (01) 科學家 (02) 政府當局 (03) 食品(製造)業者 (04) 媒體
 (05) 消費者團體 (06) 您的醫師 (07) 超級市場或商店 (08) 農夫
 (09) 沒有 (10) 其他，請說明

27. 您覺得政府在告知民眾食品安全的工作上，做的好不好？

- (01) 非常好 (02) 好 (03) 無所謂好不好 (04) 不好 (05) 非常不好

28. 政府沒有馬上向民眾公佈食品安全的消息，是因為專業評估需要比較長的時間，您同不同意政府這樣的作法？(提示卡 5)

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

29. 您擔不擔心政府隱瞞食品安全資訊？

- (01) 非常擔心 (02) 擔心 (03) 無所謂擔不擔心
 (04) 不擔心 (05) 非常不擔心

風險治理

30. 您認為當危及民眾健康的問題發生時，政府有沒有辦法很快地反應處理？

- (01) 一定有 (02) 大概有 (03) 很難說 (04) 大概沒有 (05) 一定沒有

31. 跟廠商的利益比起來，政府比較重視消費者健康，請問您同不同意？

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

32. 請問您對政府管控農藥的使用有沒有信心？

- (01) 非常有信心 (02) 還算有信心 (03) 無所謂有沒有信心
 (04) 不太有信心 (05) 非常沒有信心

33. 以下有關政府對於食品安全的決策與處理方式，請問您同不同意？

	非常 同意	同 意	無 所 謂 同 不 同 意	不 同 意	非 常 不 同 意
a. 政府在進行食品安全決策時，有充分傾聽民眾的意見	01	02	03	04	05
b. 政府在進行食品安全決策過程會讓民眾充分了解	01	02	03	04	05
c. 政府在處理食品安全事件時有其他的政策考量	01	02	03	04	05
d. 政府在處理食品安全事件時強調科學標準，而忽略民眾意見	01	02	03	04	05

治理與科學主義

34. 請問整體而言，您信不信任科學家與專業人員，對食品安全的判斷？(台：看法)

- (01) 非常信任 (02) 信任 (03) 無所謂信不信任
 (04) 不信任 (05) 非常不信任

35. 請問整體而言，您信不信任政府所召集的專家委員會，來決定食品安全政策？

- (01) 非常信任 (02) 信任 (03) 無所謂信不信任
 (04) 不信任 (05) 非常不信任

36. 關於複雜的科學與技術的政策，應該由專家來決定。請問您同不同意這種說法？

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

37. 有人說，「在許多事務上，專家的看法一定客觀，應該充分信任專家的說法。」請問您同不同意這種說法？(提示卡 6)

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

38. 有人說，「許多政策爭議，政府委派的專家和民間專家往往意見不同，選擇傾向相信政府的說法是對的。」請問您同不同意這種說法？(提示卡 7)

- (01)非常同意 (02)同意 (03)無所謂同不同意
 (04)不同意 (05)非常不同意

風險個人化

39. 請問您同不同意，台灣民眾在選擇食物時承擔了不少風險？

- (01)非常同意 (02)同意 (03)無所謂同不同意
 (04)不同意 (05)非常不同意

40. 您認為媒體對食品安全問題的報導是誇大或是保守？

- (01)非常誇大 (02)誇大 (03)中肯 (04)保守 (05)非常保守

參、傳染病

新型流感大流行是指全球性的流感盛行，和一般流行性感冒不同。新型流感的感染來源及感染途徑較不明確且有可能具有致命性。例如，2002-2003年在台灣流行的 SARS，或近幾年在亞洲發生的禽流感皆屬於此類。

個人風險評估和避險行為

41. 請問您認為自己容不容易感染到新型流感？

- (01)非常容易 (02)容易 (03)無所謂容不容易
 (04)不容易 (05)非常不容易

42. 請問您認為感染到新型流感這件事嚴不嚴重？

- (01)非常嚴重 (02)嚴重 (03)無所謂嚴不嚴重
 (04)不嚴重 (05)非常不嚴重

43. 如果您感染到新型流感，您會讓鄰居知道嗎？

- (01)絕對會 (02)會 (03)不會 (04)絕對不會

44. 當台灣面臨新型流感的大流行，請問您會不會採取以下的措施

	絕對會	應該會	普通	應該不會	絕對不會
a.施打疫苗	01				
b.戴口罩	01	02	03	04	05
c.增加洗手的次數	01	02	03	04	05

	絕對會	應該會	普通	應該不會	絕對不會
d.避免去公共場所	01	02	03	04	05
e.用漂白水清潔環境	01	02	03	04	05
f.吃補品增進身體免疫力	01	02	03	04	05

45. 如果您因為接觸了新型流感的感染者，被衛生單位建議在家自我隔離10天，您覺得您可以做得到嗎？

(01)絕對可以 (02)可以 (03)不可以 (04)絕對不行 (05)不知道

46. 請問您認為您因出國旅遊或洽公而感染新型流感的機會大不大？

(01)非常大 (02)大 (03)普通 (04)小 (05)非常小

汙名化

以下我們想請教您有關新型流感的看法：

47 您認為新型流感的病患有沒有任何辦法可以預防疾病發生？

(01)一定有 (02)大概有 (03)很難說 (04)大概沒有 (05)一定沒有

48. 您認為新型流感的病患應不應該對自己受到感染負全部責任？

(01)非常應該 (02)應該 (03)很難說 (04)不應該 (05)非常不應該

49. 您認為新型流感的病患會不會因為得到疾病而遭到別人的指責？

(01)一定會 (02)大概會 (03)很難說 (04)大概不會 (05)一定不會

50. 請問您贊不贊成政府強制隔離感染了新型流感的民眾？

(01)非常贊成 (02)贊成 (03)無所謂贊不贊成

(04)不贊成 (05)非常不贊成

51. 請問您贊不贊成政府強制來自疫區的外籍人士接受檢查？

(01)非常贊成 (02)贊成 (03)無所謂贊不贊成

(04)不贊成 (05)非常不贊成

風險溝通

52. 有關新型流感的資訊，您最信任以下的哪一個訊息來源？，其次信任的是？

(提示卡 8)

- (01)政府機關 (02)公私立醫院 (03)媒體 (04)大專院校
 (05)國內民間組織 (06)國際組織 (07)親友家人 (08)沒有
 (09)其他，請說明

53. 您覺得政府有沒有充分告知民眾有關新型流感的資訊？

- (01)非常充分 (02)充分 (03)無所謂充不充分
 (04)不充分 (05)非常不充分

54. 您擔不擔心政府隱瞞新型流感流行的相關資訊？

- (01)非常擔心 (02)擔心 (03)無所謂擔不擔心
 (04)不擔心 (05)非常不擔心

55. 您認為媒體對新型流感流行的報導是誇大或是保守？

- (01)非常誇大 (02)誇大 (03)中肯 (04)保守 (05)非常保守

56. 如果新型流感開始流行，以下哪兩項是你最希望能獲得的資訊？(勾選兩個)

(提示卡 9)

- (01)感染途徑 (02)如何確認已經被感染 (03)應採取何種預防措施
 (04)容易受到感染的場所 (05)感染的機率 (06)治療方法
 (07)疾病的嚴重程度 (08)其他，請說明 (09)無法選擇

風險治理

57. 您認為當新型流感大流行發生時，政府有沒有辦法很快地反應處理？

- (01)一定有 (02)大概有 (03)很難說 (04)大概沒有 (05)一定沒有

58. 政府在處理新型流感的事件時，有很多考量跟醫療專業沒有關係，像政治或經濟的考量。請問您同不同意政府這樣的作法？(提示卡 10)

- (01)非常同意 (02)同意 (03)無所謂同不同意
 (04)不同意 (05)非常不同意

59. 台灣因為無法加入世界衛生組織(WHO)，所以沒有辦法獲得第一手的資訊，使得每個人更可能罹患流感。請問您同不同意這樣的說法？(提示卡 11)

- (01)非常同意 (02)同意 (03)無所謂同不同意
 (04)不同意 (05)非常不同意

60. 請問您認為自己容不容易感染下列的疾病？(提示卡 12)

	非常不容易				非常容易
	1	2	3	4	5
a.登革熱	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
b.肺結核	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
c.愛滋病	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5
d.性傳染病	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5

61. 如果台灣面臨了性傳染病流行，請問您同不同意下列說法：

	非常同意	同意	無所謂 同不同意	不同意	非常不同意
a.性傳染病的感染者應該對自己受到感染負全部責任	01	02	03	04	05
b.網路交友(臉書、聊天室、交友網站)是促成性傳染病流行的原因之一	01	02	03	04	05
c.性傳染病的流行是因為不正當的性行為	01	02	03	04	05
d.政府已經投入足夠的資源來預防和治療性傳染病	01	02	03	04	05

肆、災難

對個人、家庭與社區之防災能力之評估

62. 請問您在颱風期間，常不常主動瞭解颱風相關訊息(例：聽廣播、看新聞/網路新聞、問村里長等)？

(01)總是 (02)經常 (03)偶爾 (04)從來沒有

63. 請問您有沒有做過以下這些防災準備工作？(可複選)(提示卡 13)

- (01)將汽機車或家用物品移往安全地點
- (02)投保災害保險
- (03)固定家中的櫃子或大型電器
- (04)準備防災包
- (05)瞭解、規劃避難的場所與路線
- (06)參加災害應變演練
- (07)都沒有

64. 請問您家若需要撤離時，您最可能用下列哪一種方法？(提示卡 14)

- (01) 找旅館或租屋暫住
 (02) 找認識的人幫忙撤離或借住
 (03) 找政府、警察或消防隊幫忙撤離到安置點
 (04) 上網查社區或政府的避難計畫或資料並自行前往
 (05) 其他，請說明

以下請您想像一下您的家庭遇上重大天災時的情況：

65. 請問若您家受災，能協助您清理住宅的約有多少人(含自己、家人) 人？

66a. 請問您的住家萬一因為災難暫時無法居住，有沒有親友家可以讓您和家人借住至少一個星期？

- (01) 有，家 (02) 沒有(跳答 67a)

66b. 其中最近的親友家，離您家大概需要花多少時間才能到達？

- (01) 隔壁、同棟樓、同鄰巷 (02) 走路 15 分鐘內到達 (03) 車程 30 分鐘以內
 (04) 車程 30 分~1 小時以內 (05) 車程 1 小時~3 小時以內 (06) 車程 3 小時以上

67a. 如果您的住家因為災難損毀，您會考慮利用哪些資金來源來修復或購買房屋？(可複選)(提示卡 15)

- (01) 收入與存款 (02) 私人保險 (03) 要求政府補助
 (04) 去跟親友借錢 (05) 去跟銀行貸款 (06) 其他，請說明

67b. 如果您的住家因為災難損毀，您家有沒有可能以自己的力量重建或購買新的住房？

- (01) 非常可能 (02) 可能 (03) 不可能 (04) 非常不可能

風險認知與態度變量

68. 以下要請問您有關颱風和地震所帶來的災害：(提示卡 16)

a. 您覺得您的住家發生颱風災害的機會有多大？

- 機會非常小 機會非常大
 1 2 3 4 5

b. 您覺得自己有沒有能力控制颱風對自己家裡造成的損害？

- 可控制 完全無法控制
 1 2 3 4 5

c. 您平時會不會擔心颱風災害？

- 完全不擔心 非常擔心
 1 2 3 4 5

d. 您覺得您的住家發生地震災害的機會有多大？

機會非常小 機會非常大

1 2 3 4 5

e. 您覺得自己有沒有能力控制地震對自己家裡造成的損害？

可控制 完全無法控制

1 2 3 4 5

f. 您平時會不會擔心地震災害？

完全不擔心 非常擔心

1 2 3 4 5

69. 請問您同不同意政府為了要避免災害發生，而去限制您所居住地區的土地開發？

- (01) 非常同意 (02) 同意 (03) 無所謂同不同意
 (04) 不同意 (05) 非常不同意

70. 在災難來臨時，您信不信任下列單位或組織的災難因應能力？

	非常信任	信任	無所謂 信不信任	不信任	非常 不信任
a. 中央政府	01	02	03	04	05
b. 縣市政府	01	02	03	04	05
c. 鄉鎮市區公所	01	02	03	04	05
d. 大型民間組織	01	02	03	04	05
e. 專家學者	01	02	03	04	05

受災經驗

接著想請您回想一下自民國 82 年以來的情形

71. 您大約有多少次因颱風或暴雨而造成淹水的經驗？_____次。(0 次跳答 73)

72. 那麼，是哪方面的損失？(可複選)(提示卡 17)

- (01) 自己或家人受傷 (02) 失去工作 (03) 財產損失 (04) 心理創傷
 (05) 其他，請說明 (06) 都沒有

73. 請回想一下，您大約有多少次因颱風或暴雨而造成的坡地災害(包含土石流、坡地崩塌等) 受災經驗？_____次。(0 次跳答 75)

74. 那麼，是哪方面的損失？(可複選)(提示卡 17)

- (01) 自己或家人受傷 (02) 失去工作 (03) 財產損失 (04) 心理創傷
 (05) 其他，請說明 (06) 都沒有

75. 請回想一下，您大約有多少次地震受災經驗？_____次。(0 次跳答 77)

76. 那麼，是哪方面的損失？(可複選)(提示卡 17)

- (01) 自己或家人受傷 (02) 失去工作 (03) 財產損失 (04) 心理創傷
 (05) 其他，請說明 (06) 都沒有

77. 請問從民國 82 年以來，您有沒有因為水災、坡地災害或地震而搬家或房屋重建？

- (01) 有 (02) 沒有

78. 請問您認為發生天然災害造成人民有損失時，主要是受災戶的問題還是政府的問題？

- (01) 主要是受災戶的問題
 (02) 主要是政府的問題
 (03) 大概一半一半
 (04) 其他，請說明

79. 對災後重建物資或住房的分配，請問您比較同意以下哪一種說法？

(提示卡 18)

- (01) 應該快速有效，即使不公平也沒關係
 (02) 應該要公平，即使影響效率也沒關係
 (97) 不知道

伍、生活狀況

80. 請問您家裡現在有哪些人住在一起？(可複選)(提示卡 19)

- (01) 曾祖父/母 (02) 祖父/母 (03) 外祖父/母
 (04) 父 (05) 母 (06) 公公
 (07) 婆婆 (08) 岳父 (09) 岳母
 (10) 配偶/同居伴侶 (11) 未婚的兄弟姊妹 (12) 已婚的兄弟姊妹
 (13) 已婚兄弟姊妹的配偶 (14) 子 (15) 媳婦
 (16) 女 (17) 女婿 (18) 孫子/孫女
 (19) 外孫/外孫女 (20) 姪/甥 (21) 伯叔/伯叔母
 (22) 舅父/舅母 (23) 姑父/姑母 (24) 姨丈/姨母
 (25) 其他，請說明_____ (26) 自己一人住

81. 請問您家中，包含您本人在內：

- a. 0~6 歲_____位；7~17 歲_____位；65 歲或以上_____位
b. 有沒有行動不便的人？ (01)有 (02)沒有
c. 您自己有沒有領身心障礙手冊？ (01)有 (02)沒有
d. 家裡同住者有沒有人領有身心障礙手冊？ (01)有 (02)沒有

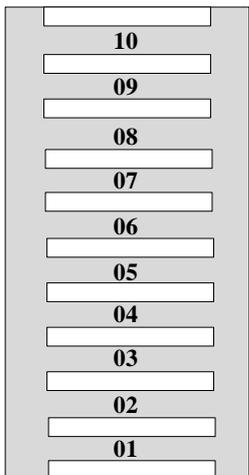
82. 請問您現在住的房子是誰的：

- (01)自己所有 (02)夫妻共有-共同名下
 (03)配偶所有 (04)父母所有
 (05)配偶父母所有 (06)子女所有 - 我(或配偶)買給子女
 (07)子女所有 (08)公司或機構所有
 (09)租用 (10)其他，請說明

83. 請問在去年一月總統大選中您投票給哪一個政黨的候選人？(提示卡 20)

- (01)國民黨(馬英九) (02)民進黨(蔡英文) (03)親民黨(宋楚瑜)
 (04)沒去投票 (05)投廢票 (06)沒有投票權 (98)拒答

84. 我們社會中，有一群人比較接近上層，有一群人比較接近下層。下面有一個由上到下的圖表。請問您認為您目前屬於哪一層？(提示卡 21)

	最頂層	<input type="checkbox"/> 10 <input type="checkbox"/> 09 <input type="checkbox"/> 08 <input type="checkbox"/> 07 <input type="checkbox"/> 06 <input type="checkbox"/> 05 <input type="checkbox"/> 04 <input type="checkbox"/> 03 <input type="checkbox"/> 02 <input type="checkbox"/> 01	最頂層 最底層
---	------------	--	--

85. 您平常一天裡面，從早到晚總共大概跟多少人接觸？(包括點頭、打招呼、講話、打電話、寫信、透過電腦網路，對方是認識或不認識的都算。)

- (01)0-4 人 (02)5-9 人 (03)10-19 人 (04)20-49 人
 (05)50-99 人 (06)100 人以上 (97)不知道

86. 這些人裡面大概有多少是您認識的？

- (01)幾乎都認識 (02)大部份認識 (03)大概一半一半
 (04)大部份不認識 (05)幾乎都不認識

87. 您最近一年總共出國幾次?_____次 (0 次跳答 89)

88. 您最近一年出國旅遊或洽公最常去的國家為?

- (01) 東北亞【日韓】 (02) 東南亞 (03) 中國大陸
 (04) 港澳 (05) 中東 (06) 歐洲
 (07) 中南美洲 (08) 北美洲【美國、加拿大】 (09) 紐澳
 (10) 非洲 (11) 其他地區，請說明_____

89. 請問您目前是不是以下組織/社團/團體的成員? 如果是的話，請問您是不是積極地參與組織/社團/團體活動?(網路上的團體也算)

	是，積極參與 活動	是，但很少參與 活動	不是
a. 政治團體	01	02	03
b. 社區(村里)管理委員會	01	02	03
c. 社會服務團體(志工/非營利組織/公民運動/消費者合作團體)	01	02	03
d. 宗教團體	01	02	03
e. 康樂性團體(嗜好、運動)	01	02	03
f. 工會/職業/專業協會/工商會	01	02	03
g. 其他組織/社團/團體(請說明__)	01	02	03

90. 現在的鄰居裡面，您大概跟多少位打過招呼?

- (01) 0 位 (02) 1-4 位 (03) 5-9 位 (04) 10-29 位 (05) 30 位或以上

91. 當您需要的時候，請問您大概可以請多少位鄰居幫忙，例如：借醬油、幫忙收信、幫忙照顧(接)小孩、和提供意見等。

- (01) 0 位 (02) 1-2 位 (03) 3-4 位 (04) 5-9 位 (05) 10 位或以上

92. 您平均每天花多少時間在網路上?_____時_____分

身心健康評估

93. 整體來說，請問您覺得目前的日子過得快樂嗎?

- (01) 很快樂 (02) 還算快樂 (03) 沒什麼快不快樂
 (04) 不太快樂 (05) 很不快樂

94. 整體來說，請問您對自己目前的生活品質滿不滿意？

- (01) 很滿意 (02) 還算滿意 (03) 沒什麼滿意或不滿意
 (04) 不太滿意 (05) 很不滿意

95. 整體來說，請問您覺得您的身體好不好？

- (01) 非常好 (02) 很好 (03) 好 (04) 普通 (05) 不好

96. 請您評估最近一個月的睡眠品質有沒有出現下列狀況？ (提示卡 22)

	從未 如此	很少 如此	偶爾 如此	經常 如此	總是 如此
a. 入睡困難	01	02	03	04	05
b. 入睡後，夜間會醒來三次以上	01	02	03	04	05
c. 夜間醒來，常需要花很長的時間才能再入睡	01	02	03	04	05

97. 身高_____公分、體重_____公斤【女性懷孕者，請填懷孕前體重】

98. 請問您最近三個月有沒有持續或規律的運動？

- (01) 沒有 (02) 有，平均每週運動幾次？_____次

99. 請問最近一個月內，您在下列項目上有沒有改變？ (提示卡 23)

	減少 許多	減少 一些	沒有 改變	增加 一些	增加 許多
a. 掌握(台語：把握)自己生活的能力	01	02	03	04	05
b. 幽默感	01	02	03	04	05
c. 休閒運動時間	01	02	03	04	05
d. 經濟能力	01	02	03	04	05

陸、工作狀況

100. 請問下列哪一項是您目前的狀況？ (提示卡 24)

- (01) 有全職工作
 (02) 有兼職工作
 (03) 不固定(打零工)
 (04) 為家庭事業工作，而且有領薪水
 (05) 為家庭事業工作，但沒有領薪水
 (06) 目前沒有工作，待業中 (跳答 102 題)
 (07) 學生/進修在學且沒有工作 (跳答 102 題)
 (08) 學生/進修在學且有工作

- (09) 學徒、受職業訓練者
- (10) 已經退休 (跳答 102 題)
- (11) 家庭主婦/料理家務且沒有工作 (跳答 102 題)
- (12) 高齡、身心障礙、生病不能工作 (跳答 102 題)
- (13) 服義務役或替代役 (跳答 102 題)
- (14) 服研發替代役 (跳答 102 題)
- (15) 放無薪假
- (16) 其他，請說明_____

101. 請問您目前主要的工作屬於下列哪一種？(提示卡 25)

- (01) 長期正式編制人員 (正職人員)
- (02) 定期契約人員 (含約聘、約雇、特約、委任)
- (03) 臨時人員 (含暫雇、工讀、代班 (課) 等形式)
- (04) 人力派遣人員
- (05) 外包 (或承包) 人員 (含外包商或承包商)
- (06) 自己是老闆且有雇人
- (07) 為自己 (或與合夥人) 工作，但沒有雇用其他人

《以下 102 的 a 至 f 小題，已退休者問退休前、失業者問失業前、退出勞動市場者問退出前》

102. 請問您目前 (以前) 工作主要的職位和工作內容是？

- a. 公司全名 _____，主要產品或服務內容 _____ 行業
- b. 部門 (無部門者免填) _____，職位 _____ 變遷職位
- 詳細工作內容 _____ ISCO
- 從來沒有工作、兼職或打工過 (跳答 103)

c. 請問您目前 (以前) 工作的機構、公司或家裡事業約有多少位員工 (包含您自己)？

- (01) 1-9 人 (02) 10-29 人 (03) 30 人或以上

d. 包含加班在內，請問您目前 (以前) 平均每週工作幾小時？_____ 小時

e. 請問您目前 (以前) 是老闆還是員工？(提示卡 26)

- (01) 自己當老闆 (包括與配偶或合夥人)，而且有雇用別人 (續答 102e1)

102e1. 請問您雇用幾位員工？_____ 位

- (02) 自己一人工作 (包括與配偶或合夥人)，沒有雇用別人 (跳答 103)
- (03) 幫家裡工作，有拿薪水 (跳答 102f)
- (04) 幫家裡工作，沒有拿薪水 (跳答 102f)

- (05) 為私人僱主或私人機構工作 (跳答 102f)
- (06) 為公營企業工作 (跳答 102f)
- (07) 為政府機構工作 (跳答 102f)
- (08) 為非營利 (或非政府) 組織工作 (跳答 102f)
- (09) 為別人工作，沒有固定僱主 (跳答 102f)
- (10) 家庭代工 (跳答 102f)
- (11) 其他，請說明_____ (跳答 102f)

f. 請問您目前 (以前) 有沒有管理其他員工?

- (01) 有，管理_____人 (02) 沒有

《單身且從未結婚、離婚、分居、喪偶者，跳答 104》

103. 請問下列哪一項是您配偶 (或同居伴侶) 目前的狀況? (提示卡 24)

- (01) 有全職工作 (02) 有兼職工作
- (03) 不固定 (打零工) (04) 為家庭事業工作，而且有領薪水
- (05) 為家庭事業工作，但沒有領薪水 (06) 目前沒有工作，待業中
- (07) 學生/進修在學且沒有工作 (08) 學生/進修在學且有工作
- (09) 學徒、受職業訓練者 (10) 已經退休
- (11) 家庭主婦/料理家務且沒有工作 (12) 高齡、身心障礙、生病不能工作
- (13) 服義務役或替代役 (14) 服研發替代役
- (15) 其他，請說明_____ (16) 放無薪假

104. 請問您平均每月所有的(稅前)收入差不多有多少? (含薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、投資利息、紅利、房租收入、退休金、父母或小孩給予的生活費、政府津貼給付等其他收入) 《訪員請唸出括號內的說明》 (提示卡 27)

- (01) 無收入 (例如：為家庭事業工作，但沒有領薪水) (02) 1 萬元以下
- (03) 1-2 萬元以下 (04) 2-3 萬元以下 (05) 3-4 萬元以下
- (06) 4-5 萬元以下 (07) 5-6 萬元以下 (08) 6-7 萬元以下
- (09) 7-8 萬元以下 (10) 8-9 萬元以下 (11) 9-10 萬元以下
- (12) 10-11 萬元以下 (13) 11-12 萬元以下 (14) 12-13 萬元以下
- (15) 13-14 萬元以下 (16) 14-15 萬元以下 (17) 15-16 萬元以下
- (18) 16-17 萬元以下 (19) 17-18 萬元以下 (20) 18-19 萬元以下
- (21) 19-20 萬元以下 (22) 20-30 萬元以下 (23) 30 萬元以上

105. 包括各種收入來源，請問您全家人的所有稅前收入，每個月大約多少元？
(含薪資、年終獎金、年節分紅、加班費、執行業務收入、自營收入、兼業收入、
投資利息、紅利、房租收入、退休金、父母或小孩給予的生活費、政府津貼給付
等其他收入) 《訪員請唸出括號內的說明》 (提示卡 28)

- | | | |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> (01) 無收入 | <input type="checkbox"/> (02) 1 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (03) 1-2 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (04) 2-3 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (05) 3-4 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (06) 4-5 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (07) 5-6 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (08) 6-7 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (09) 7-8 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (10) 8-9 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (11) 9-10 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (12) 10-11 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (13) 11-12 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (14) 12-13 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (15) 13-14 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (16) 14-15 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (17) 15-16 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (18) 16-17 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (19) 17-18 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (20) 18-19 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (21) 19-20 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (22) 20-30 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (23) 30-40 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (24) 40-50 萬元以下 |
| <input type="checkbox"/> (25) 50-100 萬元以下 | <input type="checkbox"/> (26) 100 萬元以上 | |

受訪者電話 (市話): _____ 受訪者手機: _____

訪問結束時間: _____ 月 _____ 日 _____ 時 _____ 分 (24 小時制)

非常謝謝您接受我們的訪問!

參考書目

- 2008年中國奶製品污染事件. (2017年05月12日). 2017年05月29日 擷取自 維基百科:
<https://zh.wikipedia.org/wiki/2008%E5%B9%B4%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%A5%B6%E5%88%B6%E5%93%81%E6%B1%A1%E6%9F%93%E4%BA%8B%E4%BB%B6>
- 2011年臺灣塑化劑事件. (2017年02月03日). 2017年05月28日 擷取自 維基百科:
<https://zh.wikipedia.org/wiki/2011%E5%B9%B4%E8%87%BA%E7%81%A3%E5%A1%91%E5%8C%96%E5%8A%91%E4%BA%8B%E4%BB%B6>
- 2013年臺灣毒澱粉事件. (2017年03月09日). 2017年05月29日 擷取自 維基百科:
<https://zh.wikipedia.org/wiki/2013%E5%B9%B4%E8%87%BA%E7%81%A3%E6%AF%92%E6%BE%B1%E7%B2%89%E4%BA%8B%E4%BB%B6>
- 2013年臺灣食用油油品事件. (2017年02月13日). 2017年05月29日 擷取自 維基百科:
<https://zh.wikipedia.org/wiki/2013%E5%B9%B4%E8%87%BA%E7%81%A3%E9%A3%9F%E7%94%A8%E6%B2%B9%E6%B2%B9%E5%93%81%E4%BA%8B%E4%BB%B6>
- DenneyDavid. (2009). 面對風險社會 (第 初版 版). (呂亦欣、鄭佩嵐, 譯者) 台北縣: 韋伯文化國際出版社.
- 方月華; 鄧志豪. (2011年12月). 淺談食品安全風險溝通. 行政: 澳門公共行政雜誌, 第二十四卷(4), 頁 985-997.
- 王中天. (2010年12月01日). 當社會信任遇見政治信任—對政治文化觀點的整合與檢驗. 臺灣民主季刊, 第七卷(4), 頁 47-83.
- 吳親恩. (2007年06月01日). 台灣民眾的政治信任差異: 政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察. 台灣政治學刊, 11(1), 頁 147-200.
- 李元明; 翁月君; 林意翔; 謝銘薰; 王育英; 李翠綺. (2013年11月01日). 論述食品安全認證與檢驗. 檢驗及品保雜誌, 2, 193-197.
- 李宗義. (2015). 第二堂課——2013年大統油品事件與台灣食品安全的風險治理. 於 歐陽瑜; 李宗義; 徐健銘; 范玫芳; 蔡旻霈; 何明修; 林子倫; 杜文苓; 張國暉; 蔡宏政; 高淑芬; 周桂田, & 周桂田 (編者), 台灣風險十堂課——食安、科技與環境 (第 初版 版, 頁 23-41). 臺北市: 國立台灣大學社會科學院風險社會與政策中心.
- 沈宗原. (2014年02月01日). 以假亂真的食品安全問題—談國家的作為與問題. 萬國法律(193), 頁 51-59.
- 周桂田. (2002年3月). 在地化風險之實踐與理論缺口——遲滯型高科技風險社會. 台灣社會研究季刊(45), 頁 69-122.
- 周桂田. (2003). 台灣社會基因食品風險認知與溝通研究. 第四屆基因科技與法律研討會, 台灣大學, 法律系, 台北.
- 周桂田. (2004年12月01日). 獨大的科學理性與隱沒(默)的社會理性之“對話”——在地公眾、科學專家與國家的風險文化探討. 台灣社會研究季刊(56), 頁 1-63.
- 周桂田. (2014). 風險社會——公共治理與公民參與 (第 初版 版). (周桂田, 編者) 台北市: 五南圖書出版、台灣大學風險社會與政策研究中心.

- 周桂田.(2015). 導讀. 於 歐陽瑜；李宗義；徐健銘；范玫芳；蔡旻霈；何明修；林子倫；杜文苓；張國暉；蔡宏政；高淑芬；周桂田, & 周桂田 (編者), 臺灣風險十堂課——食安、科技與環境 (第 初版 版, 頁 vii-xv). 臺北市, 台北市: 國立臺灣大 學社會科學院風險社會與政策研究中心.
- 邱玉蟬；游絲涵.(2016 年 12 月). 食品安全事件的風險建構與溝通：新聞媒體 VS. 政府. 中華傳播學刊(第三十期), 頁 179-220.
- 張一知.(2014 年 7 月). 食品安全及其風險分析. 台灣化學教育(2), 224-227.
- 教育部青年發展署.(2014 年 07 月 27 日). 桃園觀音鄉鎊米汙染事件-資料篇. 2017 年 05 月 28 日 擷取自 -部落格:
https://youthtravel.tw/sub/blog/map/postContent.php?b_id=745&d_id=12600
- 許惠棕.(2004). 食品安全之風險評估. 看守臺灣, 4-7.
- 陳佳珣.(2008 年 05 月 12 日). 歷史的傷痛——二仁溪. 2017 年 05 月 28 日 擷取自 我們的島:
<http://ourisland.pts.org.tw/content/%E6%AD%B7%E5%8F%B2%E7%9A%84%E5%82%B7%E7%97%9B%E2%94%80%E4%BA%8C%E4%BB%81%E6%BA%AA#sthash.9rURt5vo.dpbs>
- 傅仰止、章英華、杜素豪、廖培珊.(2014). 台灣社會變遷基本調查計畫 2013 第六期第四次：風險社會組問卷(C00224_1q). 18.
- 傅仰止；章英華；杜素豪；廖培珊.(2014). 台灣社會變遷基本調查計畫 2013 第六期第四次：風險社會組 (C00224_1) 【原始數據】。取自中央研究院人文社會科學研究中心調查研究專題中心學術調查研究資料庫
[doi:10.6141/TW-SRDA-C00224_1-1](https://doi.org/10.6141/TW-SRDA-C00224_1-1).
- 傅仰止；章英華；杜素豪；廖培珊.(2014). 台灣社會變遷基本調查計畫 2013 第六期第四次. 調查計畫執行報告書, 中央研究院, 社會學研究所.
- 馮國豪；陳瑞芸；侯尊堯.(2016 年 06 月 30 日). 台灣政府危機溝通策略與能力之評析—以 2014 年劣質油食安風暴處理為例. 休閒保健期刊(15), 頁 97-116.
- 黃之棟；黃瑞祺.(2010 年 12 月 01 日). 光說不安全是不夠的：美牛風險、管制理論與政策選擇. 國家與社會(9), 頁 151-188.
- 黃尹科.(2012). 塑化劑事件政府危機管理之研究. 碩士論文, 國立暨南國際大學, 公共行政與政策學系.
- 綠牡蠣事件.(2017 年 04 月 16 日). 2017 年 05 月 28 日 擷取自 維基百科:
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%B6%A0%E7%89%A1%E8%A0%A3%E4%BA%8B%E4%BB%B6>
- 翟学伟.(2008 年 07 月 15 日). 信任与风险社会—西方理论与中国问题. 社會科學研究, 第 2008 卷(4), 頁 123-128.
- 臺灣食品安全事件列表.(2017 年 05 月 24 日). 2017 年 05 月 28 日 擷取自 維基百科:
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%8F%B0%E7%81%A3%E9%A3%9F%E5%93%81%E5%AE%89%E5%85%A8%E4%BA%8B%E4%BB%B6%E5%88%97%E8%A1%A8>
- 蔡仲偉.(2016 年 08 月 01 日). 建構食品安全“風險管理”體系. 品質月刊, 第五十二卷(8), 13-17.
- 盧冠宏；潘怡君；沈立言.(2016 年 04 月 01 日). 臺灣食品安全事件的省思：從危機處理提升至風險管理. 中國飲食文化, 第十二卷(1), 頁 245-271.

本論文使用資料部分係採自行政院國家科學委員會(2014年3月改制為科技部)補助之「台灣社會變遷基本調查」第六期第四次計畫，該計畫係由中央研究院社會學研究所執行。