

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：陳正和

探討大學生的愛情觀與純粹關係之關聯

An inquiry into the love and pure
relationship of college students

學生：莊雅嵐撰

中華民國一〇六年十月

探討大學生的愛情觀與純粹關係之關聯

An inquiry into the love and pure
relationship of college students

學生：莊雅嵐 撰

指導老師簽名：

中華民國一〇六年十月

系所章戳：

謝辭

一開始會選擇這個主題，是因為陳正和老師在系上開了一門愛情社會學，我認為很有趣。讓我發現，社會學除了研究枯燥乏味的研究外，還能如此貼近生活，因此毅然決然撰寫相關題材的論文主題。但在擬定題目過程中，卻歷經很多波折，題目的擬定也太過膚淺，因此很謝謝指導老師給我的建議，最終得以讓我能確定論文的題目，也讓研究變得比較有意義。

再來要謝謝那些久未連絡的朋友們，在我需要樣本時，義不容辭地幫我填答，甚至熱情轉發，讓我在短短時間內能快速收集到樣本，甚至樣本數超乎我所預期的。

也很謝謝組員們和朋友們在論文上的撰寫給予建議，讓我在撰寫的過程中較有方向性，而不是以冗詞贅字來完成這篇論文。最後感謝我自己，讓我在大學四年的學習有成果，而不是讓父母繳了大筆大筆的鈔票，最終只會獲得一紙收據。還有，我終於可以畢業了！

摘要

愛情是人的一生中必然會碰到的事情，每個人對愛情的看法也都不相同。愛情觀會隨著世代會與時俱進，但我們總是堅持著自己的價值觀，而去排斥他人。在這第二現代性的社會，我們應該學會尊重彼此，並多元包容。大學生是接收最多資訊的族群，對於很多議題也相當關心，也常常在接收訊息中，被潛移默化。因此，本研究以大學生為研究對象，旨在了解大學生的愛情態度與純粹關係之關聯。本研究生理性別男女比例約 1:2，採隨機抽樣方法，並用量化研究之問卷調查法，並以 spss 軟體進行統計分析，樣本人數共 319 人。主要研究發現為：一、性別、宗教、網路科技應用與愛情態度和純粹關係具有顯著差異；二、個人化態度是會影響愛情態度與純粹關係的。此外，我們更進一步聚焦探討，發現了交友軟體的氾濫與純粹關係的因果關係。

關鍵字：個人化態度、愛情態度、純粹關係、親密伴侶風險、網路科技應用

Abstract

Love is every person will inevitably encounter in their life, however, all personal views on love are not quite the same. For love, we often stick to our own values and to exclude others. But in this second modern society, we should try to learn for each other and be inclusive. College students often receive much information from the media, and they are also very concerned about many topics, which are often affected by the values they hold.

In this study, college students are the research object, the goal is to understand the relationship between their love attitude and pure relationship. In accordance with the physiological gender ratio about 1:2, the quota sampling method, although a non-probability method, was used for the questionnaires survey. The questionnaires were distributed to the cybernetwork and SPSS software was used for statistical analysis, with a total sample of 319 respondents.

The main findings were as follows: First, gender, religion, and Internet technology usage, each has significant differences on attitudes about love and pure relationship. Second, individualized attitude affects the attitude of love and pure relationship.

Furthermore, it is interesting to find the causal relationship between “one-night stand” software usage and pure relationship .

Keyword:

personal attitudes, love attitude, pure relationship, intimate partner risk, Internet technology applications

目錄

天主教輔仁大學社會學系學士論文	1
壹、緒論	1
一、研究動機.....	1
貳、文獻回顧	3
一、關於愛情.....	3
(一) 什麼是愛?.....	3
(二) 愛情是一種交換理論.....	3
(三) 愛情如何發展?.....	4
二、關於大學生.....	4
(一) 大學生的愛情.....	4
(二) 網路媒介.....	5
(三) 偶像劇與韓劇.....	6
三、愛情的親密關係.....	8
(一) 個人化與親密關係風險.....	8
(二) 純粹關係.....	10
(三) 激情愛、浪漫愛與匯流愛.....	12
參、研究的方法與步驟	14
一、研究方式.....	14
二、研究對象.....	14
三、研究架構.....	14
四、研究工具說明.....	14
五、研究問題與假設.....	15
六、分析方法.....	16
肆、研究結果分析	17
一、個人背景資料統計.....	17
二、大學生親密伴侶風險、個人化態度、純粹關係之現況分析.....	19
(一) 大學生親密伴侶風險態度之現況分析.....	19
(二) 大學生個人化險態度之現況分析.....	20
(三) 匯流愛態度之現況分析.....	21
(四) 純粹關係態度之現況分析.....	22
三、不同個人背景變項之大學生在因變項上之差異.....	23
(一) 匯流愛態度.....	23
(二) 純粹關係.....	28
四、不同個人背景變項之大學生在中介變項上之差異.....	33
(一) 親密伴侶風險.....	33
(二) 個人化態度.....	37

五、不同中介變項之大學生在因變項上之差異.....	42
(一)不同中介變項在匯流愛態度上之差異.....	42
(二)不同中介變項在純粹關係態度上之差異.....	43
六、個人化態度、親密伴侶風險態度與因變項之中介效果.....	44
(一)匯流愛態度.....	45
(二)純粹關係.....	54
(三)整體模型.....	58
伍、結論與建議.....	60
一、研究發現與結論.....	60
(一)個人背景變項、匯流愛態度、純粹關係、個人化態度及親密伴侶 關係之關聯.....	60
(二)小結.....	63
二、研究限制.....	65
(一)樣本代表性問題.....	65
(二)問卷與量表設計.....	65
陸、附錄.....	66
柒、文獻參考.....	69

表目錄

表 1 社會人口變項分布情形 (N=391).....	18
表 2 親密伴侶風險態度因素分析量表.....	19
表 3 個人化態度因素分析量表.....	20
表 4 匯流愛態度因素分析量表.....	21
表 5 純粹關係態度因素分析量表.....	22
表 6 不同個人背景變項之大學生在匯流愛態度上之差異(N=391).....	23
表 7 不同個人背景變項類別之大學生在匯流愛態度上之差異(N=391).....	25
表 8 不同個人背景變項之大學生在純粹關係態度上之差異(N=391).....	28
表 9 不同個人背景變項類別之大學生在 3 純粹關係態度上之差異(N=391).....	30
表 10 不同個人背景變項之大學生在親密伴侶風險態度上之差異(N=391).....	33
表 11 不同個人背景變項類別之大學生在親密伴侶風險態度上之差異(N=391).....	35
表 12 不同個人背景變項之大學生個人化態度態度上之差異(N=391).....	37
表 13 不同個人背景變項類別之大學生在個人化態度上之差異(N=391).....	39
表 14 不同中介變項在匯流愛態度上之差異(N=391).....	42
表 15 不同中介變項在匯流愛態度上之差異(N=391).....	43
表 16 虛擬編碼對照表.....	44
表 17 個人化態度在生理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	45
表 18 個人化態度在生心理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	46
表 19 個人化態度在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	47
表 20 個人化態度在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果分析摘要表	48
表 21 個人化態度在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	49
表 22 親密伴侶風險在生理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	50
表 23 親密伴侶風險在生心理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	51
表 24 親密伴侶風險在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	52
表 25 親密伴侶風險在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果分析摘要	52
表 26 親密伴侶風險在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果分析摘要表.....	53
表 27 個人化態度在生理性別對純粹關係之中介效果分析摘要表.....	54
表 29 個人化態度在宗教信仰對純粹關係之中介效果分析摘要表.....	56
表 30 個人化態度在偶像劇觀看對純粹關係之中介效果分析摘要表.....	57
表 32 中介變項對自變項對匯流愛態度之效果分析摘要表.....	58
表 33 自變項對純粹關係態度之效果分析摘要表.....	59
表 34 中介變項對自變項對純粹關係態度之效果分析摘要表.....	59

壹、緒論

一、研究動機

「課業、社團、愛情，是大學必修的三學分。」課業和社團都是能夠靠自己努力，而由所收穫的東西。但是愛情並非如此，有時候不管再怎麼努力，最後都有可能是一場空。因此，為了不讓自己的大學成績單空白，每個人都無所不用其極，只為了不想在「愛情」這科目被死當。但愛情是甚麼？除了科學上，費洛蒙的改變外，沒有人能明確的將愛情掌握在其中。

即便對於愛情摸不著，也搞不懂。但從古至今，依然都是大家想討論和想擁有的東西。古代的爱情追求忠貞，即便困難重重，也要刻苦銘心、至死不渝，因此《詩經》曾有這樣的一段詩詞：「我欲與君相知，長命無絕衰。山無稜，天地合，乃敢與君絕！」但隨著時代的變遷，第二現代論的出現，傳統婚姻的觀念已開始轉變，從結婚是兩家人的大事，到只要彼此有共識就可以結婚，已經不在意是否門當戶對了。

既然結婚的觀念可以改變，更別說是現代人對於愛情的理念是否和以前一樣保守了。現在的大學生剛好是兩個世代的交替，有著老一輩思想的教育，還面臨著科技的快速崛起，對於愛情開始有不同的想法。科技的進步，使人與人之間的相處更沒與距離與限制，因此交友軟體和約炮軟體，如雨後春筍般地出現，這也使得現在大學生的愛情觀出現了分歧。承諾也許不再是最重要的，也許一時的歡愉才是人們對於愛情的要求。

除此之外，在現代性的脈絡下，親密關係逐漸民主化，Giddens 與 Beck 夫婦在探討愛情中發現現代社會的快速變遷，現代的愛情議題是根據整體的「現代性」去理解愛情與現代社會兩者之間的關係。因此，我們可以藉由愛情來看見現代社會的特色與發展。

因此研究者想透過這次的研究來探討，大學生的愛情觀和純粹關係之間的關

聯，是否會因為科技的日新月異，而和以前大相逕庭。還是因為本身的個人背景和經歷，而讓每位大學生的愛情觀有著不同的態度。

貳、文獻回顧

一、關於愛情

(一) 什麼是愛？

愛情有很多面向，在不同專業的人會有著不同的解釋，若是以心理學觀點，可能會提出三元論；但在社會學方面，則會以交換理論、愛情車輪理論會是親密關係的轉變等，來探討愛情是什麼。

在《愛情與親密關係的多樣性》中，Giddens 認為愛情是一種特殊的社會關係，可以多樣選擇的，甚至能夠解構轉化。除此之外，在種族、性別和宗教等，還能以多重的方式呈現；而貝克夫婦在《愛情的正常性混亂》中則是提到，愛情是會改變的。所謂的改變並不是指我不愛你了，而是往常的「偏差行為」，例如離婚、同性戀等，現在已逐漸被接受且不會排斥，愛情也逐漸開始個人化。

以前認為「愛」是浪漫愛，這種浪漫愛的出現源自於中古歐洲的騎士精神，且這種愛情的重點是個人的自我實現。之後隨著時代的變遷，愛逐漸多樣化，有了匯流愛和激情愛的出現。但不論對於愛情的解釋為何，最重要的是愛是主動行動，以真心對待某個體，使整體得到快樂，這才是愛情的最佳本質。

(二) 愛情是一種交換理論

在社會學中，愛情被視為一種交換理論，並假設交換行為可以依據報酬來解釋。因此，若是根據這項理論的觀點，報酬可以是有形的或是無形的資產，只要是可以滿足個人需求的東西，都能被稱為報酬。所以，社會互動被認為是一種利益交換的形式。

若應用在愛情上，當情人開口說「我愛你」時，是因為認為這樣的舉動能從對方身上獲得等利益，才說出口。愛情交換理論的成立，必須擁有良好愛情的基礎，男女雙方的付出以及獲得必須平衡，交換才可能發生。而

Backman 與 Secord(1974)在詮釋感情發展過程方面，則是由社會交換理論來解釋，並且也一併分析了友誼形成的過程。Rusbult(1983)則是以「交換論」來解釋愛情，他認為在兩性關係中，擁有較多酬賞、投入較多的一方，或是在其他感情上擁有較少選擇機會者，對於感情皆會有較高的承諾。

(三) 愛情如何發展？

社會學家 Reiss(1960)認為在愛情裡人們除了談感情，也努力在感情中，找尋平衡點來維持彼此的關係。愛情就像是轉動中的車輪一樣，若是處理不當，彼此的關係就有可能出軌。因此，在愛情車輪理論中，愛情需要經過四個階段：融洽關係(rapport)、自我揭露(self-revelation)、相互依賴(mutual dependency)以及親密關係的滿足(fulfillment of the need for intimacy)(林蕙瑛，1995)。

1. 融洽關係(rapport)：彼此互相信任、輕鬆自在、能夠彼此溝通與瞭解，並且願意與對方有更進一步溝通和發展的機會。
2. 自我揭露(self-revelation)：彼此互動較進入比較私人的階段。
3. 相互依賴(mutual dependency)：兩人關係已建立起深厚的友誼，能從對方身上獲取回饋與滿足感，並且開始認定對方存在的重要性。
4. 親密關係的滿足(fulfillment of the need for intimacy)：當戀人關係發展到最後一個階段時，雙方皆會感覺對方的存在能夠使自我更加充實。換句話說，也就自己的人生因為對方而變得有意義。並且開始評估彼此間能否穩定的發展。

二、關於大學生

(一) 大學生的愛情

根據大學生戀愛情況的調查發現，大學生談戀愛的現狀主要有四點：第一，大多數的大學生認為，若沒在大學時期談過戀愛，就不能稱上是一個合

格的大學生；第二，女大生的戀愛比率高於男大生，而女大生的性需求相較於男大生來的大；第三，在現在的大學生態中，戀愛周期縮短，而且頻率增快，也就是說交往時間變短了，而伴侶一個接著一個換不停；最後，戀愛的動機呈現多樣化，根據統計已建立家庭為前提的愛情指佔據了 30%，而剩下的多以「豐富生活」、「擺脫寂寞」為目標，來談一場戀愛，因此現在大學生看待愛情，少了以往的嚴肅，甚至無責任感，一種用完即丟的概念，盲目的「寂寞期戀愛」成了大學生戀愛的主流。

親密關係發展的頂點是愛情，心理學家沙文曾說過：「親密關係和性衝動最終結合人類的情愛。」因此，進一步去探究大學生戀愛的原因我們發現，大學生會如此盲目地談戀愛可能是因為，大學生的年齡介於十七至二十四之間，若按照青年心理學的劃分，這個時期是從青春期跨過進入成年期的階段。而這個階段生殖系統已發展成熟，因此對於「性」的體驗可說是十分強烈。從異性疏遠的階段進入到了對異性想要更進一步的接近，甚至是吸引的地步。

現在大學生的愛情風格和林永貞(2012)所做的研究結果相似，男大生相對與女大生通常在愛情中採用游移手段和肉體感官。因此不論是以前還是現在，女性依然是在無形中受到傳統「浪漫愛」的約束。

(二) 網路媒介

熊澄宇(2005)發現網路對現代人們的生存狀態和生活方式有了巨大的影響，尤其是年輕人。隨著網路和科技越來越發達，人們所追求的不再是傳統的戀愛，從溝通到了解進一步來談感情。而是找一個「符合條件的理想對象」，來發展關係。

研究發現網路上的人際關係可分為三類：一是結交朋友為目的，二是希望能在網路上結交男女朋友的，最後則是在網路上尋找一夜情的(王鐘和，2001)。根據女性網站 HerCafe「2000 網路愛情調查」發現，至少有三成的

網友想在網路上尋求愛情，除此之外透過調查發現大學生的上網頻率是占最高的。網路時代的變革，讓人們追求伴侶的管道不再是單一的，也讓人們有更多的選擇機會，所以我們能夠去探討網路交友對大學生的愛情觀是否有影響。現在的科技越來越發達，網路上的交友工具可說是數不清，以前流行的BBS已經落伍了，取而代之的是DCARD、PTT…，這些可以與網友訊息交流的工具。除此之外，很多類型的約炮軟體也如雨後春筍般出現，讓網路交友的目的是一夜情的比率大大提升。

社會學家 Bauman 以液體之愛的概念來論述網路時代的來，他認為網路使人們聯繫變得頻繁卻又膚淺，人與人之間的交往不再需要耗費很多的時間與精力（何定照、高瑟濡，2007）。曹家榮(2005)《資訊時代的媒介、速度與愛情》以媒介分析來探討 Bauman「液態之愛」的觀點，點出媒介速度的特性，使用者不知不覺在意識上產生改變，也對愛情的認識有所改觀。網路媒介的特性可能改變了人們對愛情的看法，但卻沒有相關研究來探討網路媒介是否會影響人們的愛情觀或者進一步的導致純粹關係。在本研究中，將探討在交友軟體上較活躍之大學生，愛情觀和純粹關係有顯著關係。

（三）偶像劇與韓劇

偶像劇與韓劇中的愛情觀和女性觀眾的愛情觀彼此之間有正向的影響，當觀眾收視頻率越高，就越會強化該劇的愛情觀對於自身愛情觀的影響(王力威，2012)。李志薈（2004）將台灣偶像劇的特色歸納出下列幾點：演員陣容主要是年輕的帥哥美女、劇情主要以愛情為走向、唯美浪漫的畫面。因此，我們可以得知，台灣偶像劇相當重視男女感情的發展，主要是以不切實際的場景和對白為主。而偶像劇除了強調畫面優美外，更摻雜了許多「童話式」的想像在浪漫愛情故事的描繪與憧憬上，但這卻會導致與現實生活脫節。因此，研究者進一步發現，現在台灣的偶像劇都是以讓女性回歸浪漫愛為主體，男主角永遠是高富帥、女主角是醜小鴨，最終的結局是女主角嫁給男主

角後回歸家庭，靠老公養。在 2004「電視偶像劇意見調查」中發現，「浪漫愛情」為劇情主軸的偶像劇，較受觀眾青睞，其中女性觀眾就佔了 82.8%。這說明了，典型的羅滿使劇情能吸引女性觀眾，進而將自身投射於故事中的角色情節。

根據王力威(2012)在台大批踢踢實業坊台灣戲劇板(TaiwanDrama)上的歷史資料匯整出以下偶像劇中常見的九大劇情中，至少有五個符合浪漫愛。

- 一、門不當戶不對，男女主角在社經地位上有明顯落差，男性通常為高富帥，女性則是相貌家世皆平凡。
- 二、有情人終成眷屬，偶像劇中有著夢幻、童話式的美好情節，不論過程中歷經了多少困難，或是遇到重重阻礙，男女主角最終一定會克服並擁有一個美好的結局。
- 三、對愛情堅持與忠貞，即便男女主角困難重重，甚至不知道最後彼此是否能夠在一起，還是只願意等待、選擇彼此。
- 四、麻雀變鳳凰的灰姑娘，女主角的出身普遍低落，而最後不是一夜致富，或是嫁個貴公子，都能夠飛上枝頭當鳳凰，在家當少奶奶；最後則是，命中注定的相遇，男女主角在兩人孩童時就曾相遇，且彼此間一定有一個約定。長大後再度重逢，甚至在經歷重大的阻礙、誤會分開許久後，但因謹守當初的承諾又會重新相遇、再一起。這些浪漫的偶像劇情節，使女性對愛情有了過多的憧憬。

近年來，女性自主意識抬頭，未婚女性會因為觀看韓劇而影響其愛情觀，其他相關研究指出藉由電視內容所得到的學習成果，確實會影響到收看者的行為(林瑞瑞，2001；李慧馨，1994)。不單只是女生的愛情觀會受韓劇影響，根據陳姿伶(2008)的研究顯示，有一些男性的愛情觀也會受韓劇所影響，他們熱衷於韓劇中男性對女性主動發動的追求攻勢，而在愛情觀上也較女性樂觀。因此研究者想透過此研究來探討大學生的愛情觀與純粹關係是否會被偶像劇、韓劇或華劇而有所影響。

除此之外，張雅婷(2008)發現，女性容易將韓劇中的劇情與日常生活

做結合。根據社會認知論，我們會因為環境中所建構的資訊、觀察別人的行為和自己的生回經驗來改變自己的愛情觀(李良哲,2002)。而胡芳綺(2011)的研究提及，對於愛情觀的看法，會因為過去經驗、社會網絡與社會文化、自我意象與家庭經驗而有所不同。因此研究者想透過此研究來探討親身經歷是否會影響大學生愛情的純粹關係。

三、愛情的親密關係

(一) 個人化與親密關係風險

現在這個第二現代社會中，是失序與秩序彼此交錯所建構而成的，而失序是一種個人化，舉例來說以前的男女關係，相當簡單，男女交往然後結婚，這被視為理所當然的狀態。但現在和以往不同，現在的社會有了很多的選項可以去選擇，像是單身、同居甚至是離婚等。因為第二現代社會的多樣性，讓社會有更多曖昧和弔詭的議題值得去探討。貝克夫婦認為愛情形式的轉變，並不是什麼新穎的觀點，而是愛情個人化後的弔詭性才值得關注和研究。個人化追求自我，而愛情必須兩人才能發展成親密關係，因此現代男女必須花大量時間與心力來處理二者之間的弔詭性。

解構成了自我的真誠與自我實現、彼此建構的愛情信仰以及兩人的親密關係，在解構下，愛情從神聖化到弔詭化最後成了現在的世俗化。貝克夫婦認為第二現代社會的解構與三個階段有關係，分別為個人化、人際風險及弔詭性；在第二現代中，個人化是重要的核心，個人化彷彿宣告了社會階級的消失，而舊社會秩序開始瓦解，新社會整合產生。個人化是一種新的生活方式，讓個人的生命史跳脫出傳統的框架，只因為個人的決定而有所不同的生活方式。個人化滲透了生活的各個層面，包括親密關係、婚姻和家庭等。愛情對現代人來說，是讓人期待又怕受傷害。現代人對於愛情越來越重視「感覺」，因此愛情喪失了該有的穩定性。但若我們將愛情定位成，因個人化而形成的「新宗教」。對於這個愛情宗教，唯一的信仰是真誠，在與親密他人

互動中忠於自我的感受，並追求自我實現，而這樣的真理只存在於愛情上。

十九世紀感情的生活在日常活動的歷史變化情境中，因為社會的變遷而經歷了重整。愛情與親密關係的多樣性是解構下的產物，例如頂客族的出現，就是婚姻與生育的分離、同性戀是性與兩性的脫鉤等，這些都是一種解構現象。Giddens 認為因為生活型態與風格的抉擇、自我身分的認同與公領域到私領域的轉變有相關。西元1960年人們開始對於自己的感情生活產生矛盾、混亂，不清楚自己在愛情中想要的是甚麼。非正式婚姻的數目急遽攀升，甚至超過了官方的離婚數字，大家開始拒絕婚姻與家庭當成一種生活模式。對於這樣的社會模式，Giddens 透過研究發現「個人化」正在改變我們日常生活。除此之外，私人生活有這樣巨大的改變，是因為親密關係開始民主化。以往的親密關係是較為佔有式的慾望，但這樣的關係之中，有了不平等和不自由。社會的自主發展被限制了，但這也強調了在現代性社會中，情感方面的領域是由女人在社會條件中創造出來的，因此直接肯定了女性的能動性（何春蕙，2001）。而 Giddens 則是提出親密關係是人際關係領域的全面民主化，並與公領域的民主相符（Giddens，1992；周素鳳譯，2001）。

現代人都在追尋屬於自己的愛情，但這樣的愛情也有不少是以離婚收場。面對這樣的情況，貝克認為與愛情的快速變化有關，因為伴侶雙方都期待對方可以變成自己希望的樣子，但理想與現實間往往有差距。愛情雖然在當代變得更重要，但也變得更困難。因為人們總得要在愛情與自由之間做取捨。在愛情中的兩人，都希望佔有對方的自由，希望對方放棄自由來表現愛。愛與自由、親密性與主體性之間存在著固有的矛盾。而現代的社會生活已不再那麼受限，因為個人化人們可以擁有更多樣的選擇，但也同樣的必須承擔更多的風險。

(二) 純粹關係

「關係」一詞，主要是由同性戀的次文化中所浮現的，也是指與他人間親密而持續的情感連結。1980年，金賽學院的研究報告指出，同性戀在大部分的異性戀之前就已經開始發展我們現在所認為的「關係」，因為他們沒有傳統婚姻的束縛，所以他們必須以「平等」的關係來相處。純粹關係並不是指在「性」方面是否純潔，而是指一個人不因為任何外在因素或原因，只為了和他人持續著某種「關係」，而在這樣的關係中不但使雙方都能得到滿足，也能夠從中獲利。在過去，性和愛是需要透過婚姻結合的，但現在越來越多人是透過純粹關係來結合。因此，純粹關係徹底重整了親密關係。純粹關係有結構性的內在矛盾，因為純粹關係相當注重承諾。為了和對方經營一段感情，因此必須把自己交給對方，在藉由承諾來向對方保證彼此的關係會維持多久。但這就是純粹關係的特色，每個人都可以依照自己的意志，來決定這段感情何時停止。而純粹關係中的信任只建立在親密的基礎上。因此，純粹關係較能禁得起創傷。純粹關係是人際關係高度現代化所有的產物，是一種社會關係。而這樣的關係本身必須能提供滿足感，由雙方來評估本身在這個關係中是否能獲得報酬，且主動接受這樣的關係。當然這和傳統的婚姻關係及互相依存的浪漫愛關係完全不同。純粹關係可以有利自我的反思，它的流動性會因為「純粹關係」的配合，而快速變化來建立信任，但也因為變化快速，純粹關係當然可能隨時結束。而以純粹關係為脈絡的生活領域，都擁有民主化的特質，更加肯定私領域的民主化主要是由女性來推動的。1989年盧冰從研究中發現「男女之間的關係經歷了一段令人驚訝的巨大轉變。」，而這樣的轉變持續到現在。以前，女性婚前的貞節是男女雙方都非常重視的，但如今，女孩子已經認為，只要情投意合就能夠發生性行為，已不再需要為未來「結婚對象」保留童貞。親密關係是人與人在平等基礎上的感情溝通，但因為女性是現代性感情的革命者，因此女性較男性更能接受較

平等的親密關係。

愛情的轉變和性的出現一樣，是現代性的象徵，且與反思性和自我認同有直接關係。性別多樣的發展使得情感生活有了變化，進而引發了婚姻、生育與家庭等多樣的形式發展，像是浪漫愛成了匯流愛，制度關係轉變成了純粹關係。現今已是兩性平等的時代，不論是男性或是女性，皆被要求改變看待彼此的看法和行為方式。同性戀的 coming out，讓性生活有了重大的改變。而在個人層面上 gay，也讓「性」得以來指涉個人的自我特質或屬性。而每個人都能透過屬於自己的「性」，來自我反思，甚至是理解與發展。因此，性變成流動的。性是自我可塑的特質，也是身體、自我認同和社會規範的連結點，而性也是權力關係的轉運點。但隨著科技的進步，生殖科技已越來越發達，性的分化已完成，也徹底脫離了生殖。生殖不需要性行為就可以發生，這不但讓性開始自主，也是性的解放。性也成了個人特質，與可使雙方交往的特質。

第二次人口轉型使得許多現象開始解構，並促使愛情和親密關係變成多樣性，進使得的「純粹關係」更生活化。例如：生育和兩性之間不再被畫上等號，而有了人工生殖的出現；性和兩性不再是有絕對關係，因為大家開始接受同性戀；甚至婚姻和生育不再是必要的，大家開始崇尚頂客族，甚至能和婚外情的伴侶生小孩。Giddens 認為「親密」是一個現代化的一種產物，是由好幾方面的變化建構而成的。例如：現在的感情需要積極主動才能夠維繫的關係；或者是在平等主體間進行的溝通等。而純粹關係與性的純潔與否無關，純粹關係是指雙方都覺得這樣的關係能帶來滿足時並得以維繫這關係，並強調性平等和情感平等，更重要的是純粹關係是不會因為外在環境而改變的，只要雙方彼此能認為在這個關係中帶來滿足，就能維繫這種關係。以前大多數的人認為，性和愛必須透過婚姻來結合，但在這個世代性和愛的關係，大部分是以純粹關係來結合。純粹關係講求的是平等，也講求雙方認定，因

此較接近純粹關係原型的匯流愛，在性方面講求不一定要一對一，只要雙方彼此認同，這樣的關係就能持續下去。

總而言之，當代的親密關係，例如同居、婚姻等，並非建立在親屬網絡、宗教或傳統上，而是由配偶雙方反思式的組成，作為自我實現的場所。但這樣的狀態，反而使親密關係變得不穩定、不可預測，甚至充滿風險。愛情變的個人化，愛情已不再是神聖的了。因此，浪漫愛轉變成會匯流愛，制度關係被純粹關係取代。

（三）激情愛、浪漫愛與匯流愛

十九世紀大部分的社會階層開始把婚姻關係建立在經濟考量之外，因此「浪漫愛」贏得了中產階級的歡迎。因為浪漫愛推崇的理想，丈夫與妻子的關係已轉變為共同經營、合作感情的夥伴。「家」也和工作場所有了區別，成為了情感慰藉的地方。浪漫愛本質是女性的愛情，隨著工業時代的來臨，公私領域逐漸有明顯的劃分，愛的培育成了女性的職責。因此，浪漫愛和女性在家中的地位擁有緊密的關係。因為浪漫愛給予女性們創造了「共同的歷史」，並且讓女性從婚姻關係中抽離，且賦予她們一個重要的地位。而浪漫愛主要有兩個特點：一、將對方理想化，二、勾勒出未來憧憬。浪漫愛在乎的是心靈的溝通，但除此之外「一見鍾情」是浪漫愛的一種，因為對方的出現，而完整了自身的人生，也在無遺憾了。簡單來說，因為浪漫愛的出現，使得個人的缺憾完整了。浪漫愛雖然講求「平等」，但事實上是不平等的，因為有了因對方出現而感到完整的投射，更加強化了男性陽剛與女性陰柔的特質。因此在權力上是不平等的，女性往往需要在家庭內接受宰制。在自主壓力下，女性開始解放，浪漫愛的理想被瓦解了，因此浪漫愛和純粹關係的衝突開始浮現出來。

原本激情指的是宗教熱情，而現在激情愛是指愛情與性依戀之間有所連結，並且擁有一種強烈的迫切感。意思是，激情愛和個人魅力有互相的吸引

力，是將個人從世俗中連根拔起，並讓人為時準備為愛壯烈犧牲。因此，激情愛總被認為是有損婚姻的愛情。但值得注意的是，歐洲人將他們愛情的理想和基督教的價值緊密結合，因此他們不但將對方理想化，還認為會與所愛的對象擁有永久關係。激情愛是具有風險性且非恆久的，當愛情作為激情會折磨心靈與肉體，且愛與恨的產生和愛戀的對象息息相關，因此，我們可由此看出激情愛的愛情與性依戀相互關連。激情愛有一種強烈的迫切感，並與日常生活的常態互相衝突，所以情感糾葛是全面性的，這是我們顧此失彼，忽略日常的義務職責。但我們若是從社會秩序與責任來看待激情愛，是非常不負責任的，相對於浪漫愛的各種理想，激情愛相對強勢。

匯流愛是積極的、隨機變化的愛情，而現今分手和離婚相當普遍的社會就是匯流愛的結果。對匯流愛與維繫親密而言，擁有清楚的界線是很重要的。在匯流愛中，親密不再是融入另一人，而是去互相了解彼此的特點。在匯流愛的關係中，必須在發展出來的開誠佈公、脆弱易感以及信任，這三者之中取得平衡。這樣的平衡讓純粹關係不再受制於男女之間的雙重標準，反而是依賴女性日益增強的自主性。因此，在匯流愛中，感情的付出與獲得必須平等。所以越特別的愛，就接近純粹關係的原形，因此特別講究平等。特別的是，匯流愛所尋的是一個特別的關係而非特別的人，也認為愛情不限一對一，甚至是異性戀。而匯流愛的宗旨是靠著彼此的差異來建構情感，並強調純粹關係的核心不僅僅是瞭解對方的特質，在個人的性慾方面，雙方必須相互協調溝通。匯流愛與浪漫愛有著很大的差異，匯流愛向對方完全開放自己，不同於浪漫愛靠的是激情愛投射式的認同吸引好感的伴侶；匯流愛相對於浪漫愛的女性應要付出，匯流愛認為感情必須平等，不論是付出還是接納。

參、研究的方法與步驟

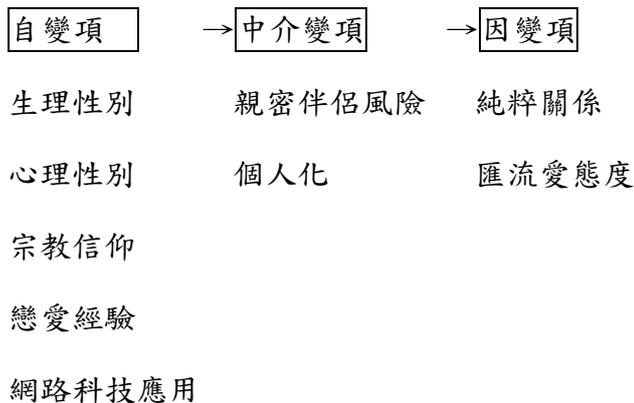
一、研究方式

問卷調查法，以問卷調查法蒐集資料，設計封閉式問卷。問卷共包含四部分，分別為：「親密伴侶風險態度」、「個人化態度」、「匯流愛態度」與「純粹關係」。並採取量化方式進行，以第一手資料為分析主體，分析大學生的愛情觀與純粹關係之關聯。並以發放網路問卷為主，實體問卷為輔蒐集資料。

二、研究對象

就讀全台灣公私立大學之大學生，隨機抽取，共 391 份樣本，有效樣本 391 份。

三、研究架構



四、研究工具說明

(1) 親密伴侶風險：參考加拿大學者 David R. Hall 第二現代性風險中的親密伴侶風險量表，將分數加總，並以二分法分為高親密伴侶風險與低親密伴侶風險。

(2) 個人化態度：參考 Giddens 個人化態度量表所設計，並從中挑選出具有信效度之問題，將分數加總，並以二分法分為高個人化態度與低個人化態度。

(3) 匯流愛態度：本量表以 Beck 夫婦《愛情的正常性混亂》與 Giddens 《親

密關係的轉變》二書中，匯流愛態度之定義來擬訂問卷。並分為兩部分，第一部分為愛情歌詞，第二部分為匯流愛態度量表，將分數加總，並以二分法分為高匯流愛態度與低匯流愛態度，高匯流愛態度為匯流愛，低匯流愛態度為浪漫愛。

(4) 純粹關係：研究者參考 Giddens 純粹關係量表，並從中挑選出具有信效度之問題，將分數加總，並以二分法分為高純粹關係與低純粹關係。

五、研究問題與假設

問題一：社會人口特徵與「匯流愛態度」是否具有顯著差異？

假設 1-1：生理女比生理男較可能接近浪漫愛。

假設 1-2：心理女比心理男較可能接近浪漫愛

假設 1-3：生心理性別相異者比生心理性別相同者較可能接近匯流愛。

假設 1-4：無宗教信仰比有宗教信仰之大學生較可能接近匯流愛。

假設 1-5：無戀愛經驗比有戀愛經驗之大學生較可能接近浪漫愛。

假設 1-6：無使用交友軟體比有使用交友軟體之大學生較可能接近浪漫愛。

假設 1-7：有關看偶像劇比無關看偶像劇之大學生較可能接近浪漫愛。

問題二：社會人口特徵與「純粹關係」是否具有顯著差異？

假設 2-1：生理男比生理女較可能接近純粹關係。

假設 2-2：心理男比心理女較可能接近純粹關係

假設 2-3：生心理性別相異者比生心理性別相同者較可能接近純粹關係。

假設 2-4：無宗教信仰比有宗教信仰之大學生較可能接近純粹關係。

假設 2-5：有戀愛經驗比無戀愛經驗之大學生較可能接近純粹關係。

假設 2-6：有使用交友軟體比無使用交友軟體之大學生較可能接近純粹關係。

假設 2-7：無觀看偶像劇比有觀看偶像劇之大學生較可能接近純粹關係。

問題三：親密伴侶風險態度與因變項是否有顯著差異？

假設 3-1：親密伴侶風險態度接受度越高之大學生在匯流愛態度上愈可能接近匯流愛。

假設 3-2：親密伴侶風險態度接受度越高之大學生愈可能接近純粹關係。

問題四：個人化態度與因變項是否有顯著差異？

假設 4-1：個人化態度接受度越高之大學生在匯流愛態度上愈可能接近匯流愛。

假設 4-2：個人化態度接受度越高之大學生愈可能接近純粹關係。

問題五：親密伴侶風險態度、個人化態度在匯流愛態度的中介效果？

問題六：親密伴侶風險態度、個人化態度對在純粹關係的中介效果？

六、分析方法

本研究將透過設計問卷並發放，以網路為主，實體為輔，預計回收 391 份有效問卷。進而進行效度建構，對問卷中使用的量表因素分析檢定以及題項內部一致性信度 Cronbach's α 值檢定，再透過修改後完成正確的問卷並發放。

採用 SPSS 統計軟體進行資料處理及統計分析，將統計之顯著水準設為 0.05。在統計分析方法方面，先以描述性統計呈現研究對象之「個人背景資料」；並呈現樣本之「親密伴侶風險態度」、「個人化態度」、「匯流愛態度」及「純粹關係」之現況；以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析與相關雙變數分析檢視「不同個人背景特徵」的大學生在「匯流愛態度」、「純粹關係」、「個人化態度」和「親密伴侶風險」、之間的關係；並亦用線性迴歸分析檢驗個人化態度與親密伴侶風險分別在匯流愛態度與純粹關係之中的中介效果。

肆、研究結果分析

一、個人背景資料統計

本節將樣本的社會人口變項，依生理性別、心理性別、宗教信仰、戀愛經驗、網路科技應用，分別描述於下(亦可見表 1)：

1. 生理性別：男性為 139 人(35.5%)；女性為 252 人(64.5%)。
2. 心理性別：男性為 133 人(34.0%)；女性為 241 人(61.6%)；不確定 17 人(4.3%)。
3. 宗教信仰：沒有宗教信仰 271 人(69.3%)；佛教 42 人(10.7%)；道教 52 人(13.3%)；基督教 19 人(4.9%)；天主教 2 人(0.5%)；其他 5 人(1.3%)。
4. 戀愛經驗(交往次數)：0 次 86 人(22.0%)；1-2 次 231 人(54.5%)；3 次以上 92 人(23.5%)。
5. 是否有使用網路交友軟體(例如：DCARD 抽卡、BeeTalk、Tinder 等)：沒有使用 229 人(58.6%)；有使用 162 人(41.4%)。
6. 是否會收看偶像劇(韓劇、華劇)：沒有在收看 153 人(39.1%)；有在收看 238 人(60.9%)。

變項名稱	類別	人數(百分比)	變項名稱	類別	人數(百分比)
<u>生理性別</u>	男性	139 人(35.5%)	<u>戀愛經驗(交往次數)</u>	0 次	86 人(22.0%)
	女性	252 人(64.5%)		1-2 次	231 人(54.5%)
<u>心理性別</u>	男性	133 人(34.0%)		3 次以上	92 人(23.5%)
	女性	241 人(61.6%)	<u>是否有使用網路交友軟體(例如：DCARD、BeeTalk、Tinder 等)</u>	沒有使用	229 人(58.6%)
	不確定	17 人(4.3%)		有使用	162 人(41.4%)
<u>宗教信仰</u>	沒有宗教信仰	271 人(69.3%)	<u>是否會收看偶像劇(韓劇、華劇)</u>	沒有收看	153 人(39.1%)
	佛教	42 人(10.7%)		有收看	238 人(60.9%)
	道教	52 人(13.3%)			
	基督教	19 人(4.9%)			
	天主教	2 人(0.5%)			
	其他	5 人(1.3%)			

表 1 社會人口變項分布情形 (N=391)

二、大學生親密伴侶風險、個人化態度、純粹關係之現況分析

本節將樣本的親密伴侶風險、個人化態度、純粹關係，以描述性統計分析其現況，先以因素分析分析之，再以信度分析確認問卷所使用之量表信度，並逐一分別敘述於下。

(一) 大學生親密伴侶風險態度之現況分析

研究者參考加拿大學者 David R. Hall 第二現代性風險中的親密伴侶風險量表，透過因素分析刪減，親密伴侶風險量表刪減為共 3 題。經由 Bartlett 球型檢定結果顯示，卡方值為 169.778，自由度 3，顯著性 0.000($p < 0.005$)；KMO 取樣適切度數為 0.610，顯示變項間具有中度相關。而因素一的特徵值為 1.753，可解釋變項 58.436%的變異量。此量表之 Cronbach' s alpha 值為 0.605。樣本之親密伴侶風險態度平均得分介於「非常不同意」與「不同意」之間（平均分數為 1.587），顯示大學生較無法承擔親密伴侶的風險，研究者推測可能與台灣人較保守個性相關，對於較大的風險我們通常無法承受，即便社會越來越開放，但在風險承擔上，大部分台灣人還是無法接受。

問題	因素一
A1 您是否可以接受伴侶酗酒或濫用藥物？	0.817
A2 您是否可以接受伴侶不幫忙做家事？	0.644
A3 您是否可以接受伴侶對您不忠貞？	0.819

表 2 親密伴侶風險態度因素分析量表

(二) 大學生個人化態度之現況分析

研究者參考 Giddens 個人化態度量表，透過因素分析刪減，個人化態度量表刪減為共 4 題。經由 Bartlett 球型檢定結果顯示，卡方值為 263.842，自由度 6，顯著性 0.000($p < 0.005$)；KMO 取樣適切度數為 0.663，顯示變項間具有中度相關。而因素一的特徵值為 2.040，可解釋變項 50.988%的變異量。此量表之 Cronbach' s alpha 值為 0.676。樣本之個人化態度平均得分介於「沒意見」與「同意」之間（平均分數為 3.137），顯示大學生逐漸開始有個體性、個人化之概念，研究者推測其可能與研究對象有關，大學有別於以往求學時期，自己能夠做的決定較多，也更必須為自己負責，因此大學生們開始有了個體化的差異。

問題	因素一
A1 您是否同意伴侶雙方在結婚前不能有性行為？	0.777
A2 您是否同意單身時一個人可以擁有很多性伴侶？	0.640
A3 您是否同意大學生伴侶雖然還沒結婚但可以同居？	0.691
A4 您是否可以接受一個人故意維持單身只為了與更多伴侶交往？	0.741

表 3 個人化態度因素分析量表

(三) 匯流愛態度之現況分析

研究者根據 Beck 夫婦《愛情的正常性混亂》和 Giddens《親密關係的轉變》二書中愛情的態度之概念，擬出問卷題目。分為兩個部分，第一部分為愛情歌詞，第二部分為匯流愛態度，透過因素分析刪減，匯流愛態度量表刪減為共 3 題。經由 Bartlett 球型檢定結果顯示，卡方值為 153.599，自由度 3，顯著性 0.000($p < 0.005$)；KMO 取樣適切度數為 0.620，顯示變項間具有中度相關。而因素一的特徵值為 1.732，可解釋變項 57.732% 的變異量。此量表之 Cronbach's alpha 值為 0.628。樣本之匯流愛態度平均得分介於「不同意」與「沒意見」之間（平均分數為 2.318），顯示大學生在匯流愛態度上還是偏向浪漫愛，研究者推測其可能與固有的價值觀有關，台灣人從小就教育男主外女主內，女子無才便是德，雖然這樣的觀念，隨著世代逐漸崩解，但現在的大學生剛好是世代的交替，所以多少這些觀念依然深固於心中。

問題	因素一
A1 您是否同意即使肉體出軌了但精神上沒出軌還是可以再一起？	0.817
A2 您是否同意只要雙方認定彼此關係就可以不需要承諾？	0.644
A3 您是否同意性關係一定要一對一？	0.819

表 4 匯流愛態度因素分析量表

(四) 純粹關係態度之現況分析

研究者參考 Giddens 純粹關係量表，透過因素分析刪減，純粹關係量表刪減為共 5 題。經由 Bartlett 球型檢定結果顯示，卡方值為 298.693，自由度 10，顯著性 0.000($p < 0.005$)；KMO 取樣適切度數為 0.752，顯示變項間具有高度相關。而因素一的特徵值為 2.272，可解釋變項 45.439%的變異量。此量表之 Cronbach' s alpha 值為 0.684。樣本之愛情態度平均得分介於「沒意見」與「同意」之間（平均分數為 3.703），顯示大學生在愛情觀上越來越傾向純粹關係，研究者推測其可能與現在社會講求平等相關。

問題	因素一
A1 您是否同意雙方伴侶只要同居就必須結婚？	0.747
A2 您是否同意男女雙方結婚後可以不要有小孩？	0.649
A3 您是否同意未婚女性在婚前可以有性行為？	0.671
A4 您是否同意男女雙方有了就一定要結婚？	0.669
A5 您是否同意如果配偶雙方有年幼小孩就不能夠離婚？	0.629

表 5 純粹關係態度因素分析量表

三、不同個人背景變項之大學生在因變項上之差異

本節依照大學生不同背景變項：生理性別、心理性別、宗教信仰、戀愛經驗、網路科技應用，以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、雙變數相關分析來了解其在因變項上之差異。

(一) 匯流愛態度

(a) 不同個人背景變項之大學生在匯流愛態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	標準差	t 值	自由度	顯著性 (雙尾)
匯流愛態度	生理性別	男性	7.684	2.217	4.597	389	0.000***
		女性	6.552	2.390			
	生心理性別	相同	6.877	2.369	-2.494	389	0.013*
		不同	8.125	2.455			
	宗教信仰	無	7.129	2.426	2.189	389	0.029*
		有	6.558	2.267			
	戀愛經驗	無	6.721	2.126	-1.024	389	0.306
		有	7.020	2.459			
	網路科技應用-交友軟體	無	6.725	2.273	-2.266	389	0.024*
		有	7.278	2.518			
	網路科技應用-偶像劇觀看	無	7.536	2.568	3.932	389	0.000***
		有	6.580	2.193			

表 6 不同個人背景變項之大學生在匯流愛態度上之差異(N=391)

個人背景變項在匯流愛態度上，由上表 6 可知：

(1) 生理性別之 t 值為 4.597($p < .05$)，代表不同生理性別在匯流愛態度上有達到顯著差異，且男性之平均數為 7.684，女性之平均數為 6.552，表示生理性別為男性之大學生匯流愛態度顯著優於女性。

(2) 生心理性別之 t 值為 -2.494($p < .05$)，代表生心理性別異同在匯流愛態度上有達到顯著差異，且生心理性別相同之平均數為 6.877，不同之平均數為 8.125，表示生心理性別不同之大學生匯流愛態度顯著優於相同者。

(3) 宗教信仰之 t 值為 2.189($p < .05$)，代表有無宗教信仰在匯流愛態度上有達到顯著差異，且無宗教信仰之平均數為 7.129，有宗教信仰為 6.558，表示無宗教信仰之大學生匯流愛態度顯著優於有宗教信仰者。

(4) 網路科技應用—交友軟體之 t 值為 2.266($p < .05$)，代表是否使用網路交友軟體在匯流愛態度上有達到顯著差異，且有使用之平均數為 7.278，無使用之平均數為 6.725，表示有使用交友軟體之大學生愛情險態度顯著優於無使用者。

(5) 網路科技應用—偶像劇觀看之 t 值為 3.932($p < .05$)，代表是否觀看偶像劇在匯流愛態度上有達到顯著差異，且有觀看之平均數為 6.580，無觀看之平均數為 7.536，表示無觀看偶像劇之大學生匯流愛態度顯著優於有觀看者。

(7) 其他變項未達顯著差異，因此宗教信仰有無與戀愛經驗在匯流愛態度上沒有差異。

(b)不同個人背景變項之類別在匯流愛態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	自由度		F 值	顯著性 (雙尾)	事後檢 定
				組 間	組 內			
匯 流 愛 態 度	宗教	沒有宗教信仰	7.129	5	385	1.916	0.091*	
		佛教	6.405					
		道教	6.486					
		基督教	6.632					
		天主教	3.500					
		其他	5.800					
	心理 性別	(1)男性	7.632	2	388	15.013	0.000***	(1)>(2) (3)>(2)
		(2)女性	6.470					
		(3)不確定	8.529					
	使用 交友 軟體 原因	(1)交朋友	7.000	4	157	6.446	0.000***	(3)>(1) (3)>(4) (3)>(5)
		(2)想談感情	7.889					
		(3)想找一夜情	10.889					
		(4)跟隨流行	6.746					
		(5)其他	7.320					
	收看 頻率 (熱 衷程 度)	更新立馬收看	6.476	3	234	1.421	0.237	
		一口氣一次追完	6.974					
		有時間才看	6.093					
		想到才看	6.688					
戀愛 次數	0 次	6.721	2	388	3.099	0.046*		
	1-2 次	6.817						
	3 次以上	7.489						

表 7 不同個人背景變項類別之大學生在匯流愛態度上之差異(N=391)

個人背景變項類別在匯流愛態度上，由上表 7 可知：

(1) 本研究除了調查有無宗教信仰，更進一步探究宗教信仰種類。透過分析檢測後發現，不同宗教在匯流愛態度上未達到顯著，表示不論宗教信仰是甚麼在匯流愛態度上沒有差異。

(2) 本研究將心理性別分為「不確定」、「男性」和「女性」，心理性別之 F 值為 15.013，顯著性(雙尾)為 0.000(<.05)，表示心理性別種類在匯流愛態度上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行心理性別在匯流愛態度上的事後檢定，由事後檢定結果可知「女性」和「不確定」具有顯著差異，而「女性」和「男性」也具有顯著差異；且因「女性」平均為 6.470、「不確定」平均為 8.529 和「男性」平均為 7.632。心理性別「女性」之大學生的匯流愛態度低於「不確定」及「男性」之大學生，表示「女性」心理性別之大學生，匯流愛態度較接近浪漫愛。但由於心理性別「男性」和「不確定」之間無顯著關係，故無法比較兩者心理性別之大學生的匯流愛態度。

(3) 本研究除了調查是否有無使用交友軟體，更進一步探究使用交友軟體之原因。透過分析檢測後發現，使用交友軟體原因之 F 值為 6.446，顯著性(雙尾)為 0.000(<.05)，表示使用交友軟體原因在匯流愛態度上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行使用交友軟體原因在匯流愛態度上的事後檢定，由事後檢定結果可知「交朋友」和「想找一夜情」具有顯著差異，「跟隨流行」和「想找一夜情」具有顯著差異，而「其他」和「想找一夜情」具有顯著差異；且因「交朋友」平均為 7.000、「想找一夜情」平均為 10.889「跟隨流行」平均為 6.746 和「其他」平均為 7.320。使用交友軟體之原因「想找一夜情」之大學生的匯流愛態度高於「交朋友」、「跟隨流行」及「其他」之大學生，表示「想找一夜情」之大學生，匯流愛態度較接近匯流愛。但由於「想交朋友」、「跟隨

流行」和「其他」三者之間無顯著關係，故無法比較三者使用交友軟體之原因。之大學生的匯流愛態度。

(4) 本研究除了調查是否有無收看偶像劇，更進一步探究觀看偶像劇之頻率。透過分析檢測後發現，觀看偶像劇之頻率在匯流愛態度尚未達到顯著，表示不論觀看偶像劇之頻率為何在匯流愛態度上沒有差異。

(5) 本研究將戀愛經驗分為「0次」、「1-2次」和「3次以上」，戀愛經驗之 F 值為 3.099，顯著性(雙尾)為 $0.046 < .05$ ，表示戀愛經驗的多寡在匯流愛態度上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行戀愛經驗次數在匯流愛態度上的事後檢定，由事後檢定發現組間內彼此之間無顯著關係。

(二) 純粹關係

(a) 不同個人背景變項之大學生在純粹關係態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	標準差	t 值	自由度	顯著性 (雙尾)
純粹關係	生理性別	男性	17.770	2.978	-3.485	389	0.001**
		女性	18.921	3.174			
	生心理性別	相同	18.395	3.112	-2.949	389	0.003**
		不同	20.333	3.239			
	宗教信仰	無	18.672	2.995	1.488	389	0.137
		有	18.158	3.462			
	戀愛經驗	無	21.465	3.154	-1.104	157	0.271
		有	21.908	3.718			
	網路科技應用-交友軟體	無	21.742	3.533	-0.446	389	0.656
		有	21.907	3.708			
	網路科技應用-偶像劇觀看	無	22.340	3.629	2.342	389	0.020**
		有	21.470	3.551			

表 8 不同個人背景變項之大學生在純粹關係態度上之差異(N=391)

個人背景變項在純粹關係態度上，由上表 8 可知：

(1) 生理性別之 t 值為 -3.485 ($p < .05$)，代表生理性別異同在純粹關係態度上有達到顯著差異，且男性之平均數為 17.770 ，女性之平均數為 18.921 ，表示生理性別女性之大學生純粹關係態度顯著優於男性。

(2) 生心理性別之 t 值為 -2.949 ($p < .05$)，代表生心理性別異同在純粹關係態度上有達到顯著差異，且生心理性別相同之平均數為 20.333 ，不同之平均數為 18.395 ，表示生心理性別不同之大學生純粹關係態度顯著優於相同者。

(4) 偶像劇觀看之 t 值為 2.342 ($p < .05$)，代表是否觀看偶像劇在純粹關係態度上有達到顯著差異，且有觀看之平均數為 21.470 ，無觀看為 22.340 ，表示無觀看偶像劇之大學生純粹關係態度著優於有觀看者。

(5) 其他變項均未達顯著差異，因此宗教信仰、戀愛經驗和交友軟體在純粹關係態度上沒有差異。

(b)不同個人背景變項之類別在純粹關係態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	自由度		F 值	顯著性 (雙尾)	事後檢 定
				組 間	組 內			
純粹 關係 態度	宗教	(1)沒有宗教信 仰	18.672	5	385	6.783	0.000***	(1)>(4) (2)>(4) (3)>(4)
		(2)佛教	19.119					
		(3)道教	18.789					
		(4)基督教	15.474					
		(5)天主教	12.000					
		(6)其他	16.200					
	心理 性別	(1)男性	17.752	2	388	11.179	0.000***	(3)>(1) (3)>(2)
		(2)女性	18.747					
		(3)不確定	21.777					
	使用 交友 軟體 原因	交朋友	18.055	4	157	3.978	0.006**	
		想談感情	19.834					
		想找一夜情	21.333					
		跟隨流行	17.909					
		其他	19.160					
	收看 頻率 (熱 衷程 度)	更新立馬收看	18.143	3	234	1.177	0.319	
		一口氣一次追完	18.947					
		有時間才看	17.759					
		想到才看	18.344					
	戀愛 次數	0 次	18.233	2	388	3.099	0.054	
		1-2 次	18.423					
3 次以上		18.92						

表 9 不同個人背景變項類別之大學生在 3 純粹關係態度上之差異(N=391)

個人背景變項類別在純粹關係態度上，由上表 9 可知：

(1) 本研究將宗教信仰分為「沒有宗教信仰」、「佛教」、「道教」、「基督教」、「天主教」和「其他」，宗教信仰之 F 值為 6.783，顯著性(雙尾)為 0.000(<.05)，表示宗教信仰的種類在純粹關係上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行宗教信仰的種類在純粹關係態度上的事後檢定，由事後檢定結果可知「沒有宗教信仰」和「基督教」具有顯著差異，「道教」和「基督教」具有顯著差異，「佛教」和「基督教」具有顯著差異；且因「沒有宗教信仰」平均為 18.672，「基督教」平均為 15.474，「道教」平均為 18.789，「佛教」平均為 19.119。「基督教」之大學生的純粹關係態度低於「沒有宗教信仰」、「道教」和「佛教」之大學生。但由於「沒有宗教信仰」、「道教」和「佛教」三者之間沒有顯著差異，故無法比較三者宗教信仰之大學生的純粹關係態度。

(2) 本研究將心理性別分為「不確定」、「男性」和「女性」，心理性別之 F 值為 11.179，顯著性(雙尾)為 0.000(<.05)，表示心理性別種類在純粹關係上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行心理性別在純粹關係上的事後檢定，由事後檢定結果可知「女性」和「不確定」具有顯著差異，而「不確定」和「男性」也具有顯著差異；且因「女性」平均為 18.747、「不確定」平均為 21.777 和「男性」平均為 17.752。心理性別「不確定」之大學生的純粹關係高於「女性」及「男性」之大學生，表示「不確定」心理性別之大學生，純粹關係較高。但由於心理性別「男性」和「女性」之間無顯著關係，故無法比較兩者心理性別之大學生的純粹關係。

(3) 本研究將使用交友軟體原因分為「交朋友」、「想談感情」、「想找一夜情」、「跟隨流行」和「其他」，交友軟體原因之 F 值為 3.626，顯著性(雙尾)為 0.007(<.05)，表示使用交友軟體原因在純粹關係上有達到

顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行使用交友軟體原因在純粹關係態度上的事後檢定，由事後檢定發現組間內彼此之間無顯著關係。

(4) 本研究除了調查是否有無收看偶像劇，更進一步探究觀看偶像劇之頻率。透過分析檢測後發現，觀看偶像劇之頻率在純粹關係態度尚未達到顯著，表示不論觀看偶像劇之頻率為何在純粹關係態度上沒有差異。

(5) 本研究除了調查是否有無戀愛經驗，更進一步探究戀愛經驗的多寡。透過分析檢測後發現，戀愛經驗的多寡在純粹關係態度尚未達到顯著，表示不論觀有多少戀愛經驗在純粹關係態度上沒有差異。

四、不同個人背景變項之大學生在中介變項上之差異

本節依照大學生不同背景變項：生理性別、心理性別、宗教信仰、戀愛經驗、網路科技應用，以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、雙變數相關分析來了解其在中介變項上之差異。

(一) 親密伴侶風險

(a) 不同個人背景變項之大學生在親密伴侶風險態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	標準差	t 值	自由度	顯著性(雙尾)
親密伴侶風險	生理性別	男性	10.590	2.567	6.764	389	0.000***
		女性	8.718	2.647			
	生心理性別	相同	9.368	2.723	-0.441	389	0.660
		不同	9.625	3.411			
	宗教信仰	無	9.495	2.719	1.192	389	0.234
		有	9.133	2.864			
	戀愛經驗	無	9.547	2.597	0.618	389	0.537
		有	9.338	2.813			
	網路科技應用-交友軟體	無	9.297	2.672	-0.737	389	0.462
		有	9.506	2.896			
	網路科技應用-偶像劇觀看	無	9.954	2.642	3.313	389	0.001**
		有	9.017	2.786			

表 10 不同個人背景變項之大學生在親密伴侶風險態度上之差異(N=391)

個人背景變項在親密伴侶風險態度上，由上表 10 可知：

(1) 生理性別之 t 值為 6.764 ($p < .05$)，代表不同生理性別在親密伴侶風險態度上有達到顯著差異，且男性之平均數為 10.590，女性之平均數為 8.718，表示生理性別為男性之大學生親密伴侶風險態度顯著優於女性。

(2) 網路科技應用—偶像劇觀看之 t 值為 3.313 ($p < .05$)，代表是否觀看偶像劇在親密伴侶風險態度上有達到顯著差異，且有觀看之平均數為 9.017，無觀看之平均數為 9.954，表示無觀看偶像劇之大學生親密伴侶風險態度顯著優於有觀看者。

(3) 其餘變項均未達到顯著，故生心理性別、宗教信仰、戀愛經驗和交友軟體在親密伴侶風險態度上沒有差異。

(b)不同個人背景變項之類別在親密伴侶風險態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	自由度		F 值	顯著性(雙尾)	事後檢定
				組間	組內			
親密伴侶風險態度	宗教	沒有宗教信仰	9.495	5	385	2.116	0.063	
		佛教	8.524					
		道教	9.000					
		基督教	10.790					
		天主教	9.500					
		其他	9.200					
	心理性別	(1)男性	10.519	2	388	21.995	0.000***	(3)>(2) (1)>(2)
		(2)女性	8.689					
		(3)不確定	10.353					
	使用交友軟體原因	交朋友	9.364	4	157	2.267	0.064	
		想談感情	10.556					
		想找一夜情	11.556					
		跟隨流行	9.290					
		其他	8.800					
	收看頻率(熱衷程度)	更新立馬收看	9.381	3	234	0.401	0.753	
		一口氣一次追完	8.763					
		有時間才看	8.796					
想到才看		9.128						
戀愛次數	0次	9.547	2	388	0.271	0.762		
	1-2次	9.296						
	3次以上	9.435						

表 11 不同個人背景變項類別之大學生在親密伴侶風險態度上之差異(N=391)

個人背景變項類別在親密伴侶風險態度上，由上表 11 可知：

- (1) 不同宗教在親密伴侶風險態度上未達到顯著，表示不論宗教信仰是甚麼在親密伴侶風險態度上沒有差異。
- (2) 本研究將心理性別分為「不確定」、「男性」和「女性」，心理性別之 F 值為 21.995，顯著性(雙尾)為 0.000(<.05)，表示心理性別種類在親密伴侶風險上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行心理性別在親密伴侶風險上的事後檢定，由事後檢定結果可知「女性」和「不確定」具有顯著差異，而「女性」和「男性」也具有顯著差異；且因「女性」平均為 8.689、「不確定」平均為 10.353 和「男性」平均為 10.519。心理性別「男性」之大學生的親密伴侶風險高於「女性」，表示「男性」心理性別之大學生，純粹關係較高。心理性別「不確定」之大學生的親密伴侶風險高於「女性」，表示「不確定」心理性別之大學生，純粹關係較高。但由於心理性別「男性」和「不確定」之間無顯著關係，故無法比較兩者心理性別之大學生的親密伴侶風險。
- (3) 本研究除了調查是否有無使用交友軟體，更進一步探究使用交友軟體之原因。透過分析檢測後發現，使用交友軟體之原因在親密伴侶風險態度尚未達到顯著，表示不論使用交友軟體的原因是甚麼在親密伴侶風險態度上沒有差異。
- (4) 本研究除了調查是否有無收看偶像劇，更進一步探究觀看偶像劇之頻率。透過分析檢測後發現，觀看偶像劇之頻率在親密伴侶風險態度尚未達到顯著，表示不論觀看偶像劇之頻率為何在親密伴侶風險態度上沒有差異。
- (5) 本研究除了調查是否有無戀愛經驗，更進一步探究戀愛經驗的多寡。透過分析檢測後發現，戀愛經驗的多寡在親密伴侶風險態度尚未達到顯著，表示不論觀有多少戀愛經驗在親密伴侶風險態度上沒有差異。

(二) 個人化態度

(a) 不同個人背景變項之大學生在個人化態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	標準差	t 值	自由度	顯著性(雙尾)
個人化態度	生理性別	男性	10.878	1.913	2.479	389	0.014*
		女性	10.357	2.028			
	生心理性別	相同	10.491	1.994	-0.007	389	0.045*
		不同	11.333	1.970			
	宗教信仰	無	10.642	1.948	1.486	389	0.138
		有	10.317	2.106			
	戀愛經驗	無	10.070	1.921	-2.496	389	0.013*
		有	10.675	2.006			
	網路科技應用-交友軟體	無	10.249	1.897	3.496	389	0.001**
		有	10.957	2.074			
	網路科技應用-偶像劇觀看	無	10.941	1.968	3.199	389	0.001**
		有	10.280	1.981			

表 12 不同個人背景變項之大學生個人化態度態度上之差異(N=391)

個人背景變項在個人化態度上，由上表 12 可知：

(1) 生理性別之 t 值為 2.479 ($p < .05$)，代表生理性別在個人化態度上有達到顯著差異，且男性之平均數為 10.878，女性之平均數為 10.357，表示生理性別為男性之大學生個人化態度顯著優於生理性別為女性者。

(2) 生心理性別之 t 值為 -2.007 ($p < .05$)，代表生心理性別在個人化態度上有達到顯著差異，且相同者之平均數為 10.491，不同者之平均數為 11.333，表示生心理性別不同者個人化態度顯著優於生心理性別為相同者。

(3) 戀愛經驗之 t 值為 -2.496 ($p < .05$)，代表戀愛經驗在個人化態度上有達到顯著差異，且有戀愛經驗者之平均數為 10.675，無戀愛經驗者之平均數為 10.070，表示有戀愛經驗者個人化態度顯著優於無戀愛經驗者。

(4) 網路科技應用—交友軟體之 t 值為 3.496 ($p < .05$)，代表交友軟體在個人化態度上有達到顯著差異，且有使用交友軟體者之平均數為 10.957，無使用交友軟體者之平均數為 10.249，表示有使用交友軟體者個人化態度顯著優於無使用交友軟體者。

(5) 網路科技應用—偶像劇觀看之 t 值為 3.199 ($p < .05$)，代表偶像劇觀看在個人化態度上有達到顯著差異，且有觀看偶像劇者之平均數為 10.286，無觀看偶像劇者之平均數為 10.941，表示無觀看偶像劇者個人化態度顯著優於有觀看偶像劇者。

(6) 其餘變項，有無宗教信仰在個人化態度上無顯著差異。

(b)不同個人背景變項之類別在個人化態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	自由度		F 值	顯著性 (雙尾)	事後檢 定
				組 間	組 內			
個人化態度	宗教	沒有宗教信仰	10.642	5	385	2.852	0.015*	
		佛教	10.452					
		道教	10.712					
		基督教	9.474					
		天主教	7.000					
		其他	9.600					
	心理 性別	(1)男性	10.835	2	388	7.025	0.001**	(1)>(2) (3)>(2)
		(2)女性	10.291					
		(3)不確定	11.824					
	使用 交友 軟體 原因	(1)交朋友	10.600	4	157	4.078	0.004**	(2)>(1) (3)>(4)
		(2)想談感情	11.667					
		(3)想找一夜情	13.222					
		(4)跟隨流行	10.727					
		(5)其他	10.920					
	收看 頻率 (熱 衷程 度)	更新立馬收看	9.810	3	234	2.273	0.081*	
一口氣一次追完		10.947						
有時間才看		9.982						
想到才看		10.396						
戀愛 次數	(1)0次	10.070	2	388	5.585	0.003**	(3)>(1)	
	(2)1-2次	10.502						
	(3)3次以上	11.076						

表 13 不同個人背景變項類別之大學生在個人化態度上之差異(N=391)

個人背景變項類別在個人化態度上，由上表 13 可知：

(1) 本研究除了調查是有無宗教信仰，更進一步探究宗教信仰之種類。透過分析檢測後發現，宗教信仰之 F 值為 2.852，顯著性(雙尾)為 0.015 ($<.05$)，表示使用宗教信仰在個人化態度上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行宗教信仰在匯流愛態度上的事後檢定，由事後檢定發現組間內無顯著差異，故無法得知不同宗教信仰之間在個人化態度上之差別。

(2) 本研究將心理性別分為「不確定」、「男性」和「女性」，心理性別之 F 值為 7.025，顯著性(雙尾)為 0.001 ($<.05$)，表示心理性別種類在個人化態度上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行心理性別在個人化態度上的事後檢定，由事後檢定結果可知「女性」和「不確定」具有顯著差異，而「女性」和「男性」也具有顯著差異；且因「女性」平均為 10.291、「不確定」平均為 11.824 和「男性」平均為 10.835。心理性別「女性」之大學生的個人化態度高於「不確定」及「男性」之大學生，表示「女性」心理性別之大學生，個人化態度較高。但由於心理性別「男性」和「不確定」之間無顯著關係，故無法比較兩者心理性別之大學生的個人化態度。

(3) 本研究將使用交友軟體原因分為「交朋友」、「想談感情」、「想找一夜情」、「跟隨流行」與「其他」，使用交友軟體原因之 F 值為 4.078，顯著性(雙尾)為 0.004 ($<.05$)，表示使用交友軟體原因在個人化態度上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行使用交友軟體原因在個人化態度上的事後檢定，由事後檢定結果可知。「交朋友」和「想談感情」具有顯著差異，「其他」和「想找一夜情」也具有顯著差異；且因「交朋友」平均為 10.600，「想找一夜情」平均為 13.222，「想談感情」平均為 11.667，「跟隨流行」平均為 10.727。「想找一夜情」之大

學生的個人化態度高於「跟隨流行」之大學生。「想談感情」之大學生的個人化態度高於「交朋友」之大學生。但由於「交朋友」、「跟隨流行」、「想談感情」及「想找一夜情」，除了上述外彼此之間無顯著差異，故無法比較四者使用交友軟體原因之大學生的個人化態度。

(4) 本研究除了調查是否有無收看偶像劇，更進一步探究觀看偶像劇之頻率。透過分析檢測後發現，觀看偶像劇之頻率在個人化態度尚未達到顯著，表示不論觀看偶像劇之頻率為何在個人化態度上沒有差異。

(5) 本研究將戀愛次數分為「0次」、「1-2次」和「3次以上」，戀愛次數之 F 值為 5.585，顯著性(雙尾)為 0.003(<.05)，表示戀愛次數在個人化態度上有達到顯著差異，因此，進一步以 Scheffe 法進行使用交友軟體原因在個人化態度上的事後檢定，由事後檢定結果可知。「0次」和「3次以上」具有顯著差異；且因「0次」平均為 10.070，「3次以上」平均為 11.076。「3次以上」戀愛經驗之大學生的個人化態度高於「0次」。

五、不同中介變項之大學生在因變項上之差異

本節依照不同中介變項：個人化態度與親密伴侶風險，以獨立樣本 t 檢定，來了解其在因變項上之差異。

(一)不同中介變項在匯流愛態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	標準差	t 值	自由度	顯著性(雙尾)
匯流愛態度	親密伴侶風險	低	6.242	2.093	-6.890	389	0.000***
		高	7.824	2.447			
	個人化態度	低	5.920	1.868	-9.174	375	0.000***
		高	7.921	2.424			

表 14 不同中介變項在匯流愛態度上之差異(N=391)

不同中介變項在匯流愛態度上，由上表 14 可知：

(1) 親密伴侶風險之 t 值為-6.890 ($p < .05$)，代表親密伴侶風險高低在匯流愛態度上有達到顯著差異，且低親密伴侶風險態度之平均數為 6.242，高親密伴侶風險之平均數為 7.824，表示能夠承擔高親密伴侶風險之大學生匯流愛態度顯著優於低親密伴侶風險者。

(2) 個人化態度之 t 值為-9.174 ($p < .05$)，代表個人化態度高低在匯流愛態度上有達到顯著差異，且低個人化態度之平均數為 5.920，高個人化態度之平均數為 7.921，表示高個人化態度之大學生匯流愛態度顯著優於低個人化態度。

(二) 不同中介變項在純粹關係態度上之差異

	變項名稱	類別	平均數	標準差	t 值	自由度	顯著性(雙尾)
純粹關係	親密伴侶風險	低	18.488	3.239	-0.178	389	0.859
		高	18.546	3.046			
	個人化態度	低	17.127	2.767	-9.932	388	0.000***
		高	19.812	2.931			

表 15 不同中介變項在匯流愛態度上之差異(N=391)

不同中介變項在匯流愛態度上，由上表 15 可知：

(1) 親密伴侶風險之 t 值為-0.178 ($p > .05$)，代表親密伴侶風險高低在純粹關係態度上無顯著差異。

(2) 個人化態度之 t 值為 2.931 ($p < .05$)，代表個人化態度高低在純粹關係態度上有達到顯著差異，且低個人化態度之平均數為 17.127，高個人化態度之平均數為 19.812，表示高個人化態度之大學生純粹關係態度顯著優於低個人化態度。

六、個人化態度、親密伴侶風險態度與因變項之中介效果

本節以階層式迴歸作中介效果分析，來研究個人化態度、親密伴侶風險與因變項之間的中介效果。

模式一：自變項與中介變項之迴歸模式

模式二：自變項與依變項之迴歸模式

模式三：中介變項與依變項之迴歸模式

模式四：自變項、中介變項與依變項之迴歸模式

虛擬編碼對照表			
生理性別		戀愛經驗	
男性	0	無	0
女性	1	有	1
生心理性別		網路交友軟體	
男性	0	無	0
女性	1	有	1
宗教信仰		偶像劇觀看	
無	0	無	0
有	1	有	1

表 16 虛擬編碼對照表

(一) 匯流愛態度

不同個人背景變項中，與匯流愛態度呈顯著關係之變項為：生理性別 (p=0.001)、生理與心理性別(p=0.026)、戀愛經驗(p=0.08)、是否有使用交友軟體(p=0.002)與是否會收看偶像劇(p=0.044)。

(a) 個人化態度在生理性別對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				匯流愛態度			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
生理性別	-0.140	-2.783	-0.166	-3.320			-0.104	-2.292
個人化態度					0.462	10.264	0.447	9.899
F 值	7.743		11.025		105.354			
R ²	0.020		0.028		0.213		0.224	
△R ²	0.017		0.025		0.213		0.220	
顯著性	0.006**		0.001**		0.000***		0.022*	

表 17 個人化態度在生理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表

自變項：生理性別為虛擬變項，0=男性、1=女性；*p<.05;**p<.01;***p<.001

個人化態度在生理性別對匯流愛態度之中介效果，由表 17 可知：

生心理性別對個人化態度呈顯著關係 (0.006<p=0.05)，生心理性別對匯流愛態度呈顯著關係 (0.001<p=0.05)。個人化程度與生心理性別對匯流愛態度的迴歸模式中，中介項(個人化態度)對因變項(匯流愛態度)有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項(生理性別)對因變項的影響減弱，但為依然為顯著關係 (0.022<p=0.05)，故個人化態度在生理性別對匯流愛態度之關係為部分中介。

(b) 個人化態度在生心理性別對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				匯流愛態度			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
生心理性別	0.102	2.026	0.113	2.236			0.066	1.467
個人化態度					0.462	10.264	0.455	10.076
F 值	4.103		5.001		105.354		53.908	
R^2	0.010		0.013		0.213		0.217	
ΔR^2	0.008		0.010		0.213		0.213	
顯著性	0.043*		0.026*		0.000***		0.143	

表 18 個人化態度在生心理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表
 自變項：生心理性別為虛擬變項，0=男性、1=女性；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

個人化態度在生心理性別對匯流愛態度之中介效果，由表 18 可知：

生心理性別對個人化態度呈顯著關係 ($0.043 < p = 0.05$)，生心理性別對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.026 < p = 0.05$)。個人化程度與生心理性別對匯流愛態度的迴歸模式中，中介項（個人化態度）對因變項（匯流愛態度）有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項（生心理性別）對因變項的影響減弱，且為不顯著關係 ($0.423 > p = 0.05$)，故個人化態度在生心理性別對匯流愛態度之關係為完全中介。

(c) 個人化態度在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				匯流愛態度			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
戀愛經驗	0.212	4.269	0.133	2.646			0.037	0.802
個人化態度					0.462	10.264	0.454	9.858
F 值	18.229		7.000		105.354		52.951	
R^2	0.045		0.018		0.213		0.214	
ΔR^2	0.045		0.018		0.213		0.197	
顯著性	0.000***		0.008**		0.000***		0.423	

表 19 個人化態度在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果分析摘要表
 自變項：戀愛經驗為虛擬變項，0=無、1=有；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

個人化態度在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果，由表 19 可知：

戀愛經驗對個人化態度呈顯著關係 ($0.000 < p = 0.05$)，戀愛經驗對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.008 < p = 0.05$)。個人化程度與戀愛經驗對匯流愛態度的迴歸模式中，中介項(個人化態度)對因變項(匯流愛態度)有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項(戀愛經驗)對因變項的影響減弱，並為不顯著關係 ($0.423 > p = 0.05$)，故個人化態度在戀愛經驗對匯流愛態度之關係為完全中介。

(d) 個人化態度在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				匯流愛態度			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
是否有使用交友軟體	0.181	3.620	0.157	3.132	/		0.098	2.056
個人化態度	/		/		0.462	10.264	0.348	7.293
F 值	13.108		9.810		105.354		32.158	
R^2	0.033		0.025		0.213		0.142	
ΔR^2	0.030		0.022		0.213		0.138	
顯著性	0.000***		0.002**		0.000***		0.040*	

表 20 個人化態度在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果分析摘要表
 自變項：是否使用網路交友軟體為虛擬變項，0=無、1=有；

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

個人化態度在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果，由表 20 可知：

是否有使用交友軟體對個人化態度呈顯著關係 ($0.000 < p = 0.05$)，是否有使用交友軟體對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.002 < p = 0.05$)。個人化程度與是否有使用交友軟體對匯流愛態度的迴歸模式中，中介項（個人化態度）對因變項（匯流愛態度）有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項（是否有使用交友軟體）對因變項的影響減弱，但仍有顯著關係 ($0.040 < p = 0.05$)，故個人化態度在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之關係為部分中介。

(e) 個人化態度在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				匯流愛態度			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
偶像劇觀看	-0.199	-4.010	-0.102	-2.018			-0.026	-0.542
個人化態度					0.462	10.264	0.359	7.426
F 值	16.081		4.072		105.354		29.890	
R ²	0.040		0.010		0.213		0.134	
△R ²	0.037		0.008		0.213		0.129	
顯著性	0.000***		0.044*		0.000***		0.588	

表 21 個人化態度在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果分析摘要表

自變項：是否觀看偶像劇為虛擬變項，0=無、1=有；

*p<.05; **p<.01; ***p<.001

個人化態度在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果，由表 21 可知：

偶像劇觀看對個人化態度呈顯著關係 ($0.000 < p = 0.05$)，是否有使偶像劇觀看對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.044 < p = 0.05$)。個人化程度與偶像劇觀看對匯流愛態度的迴歸模式中，中介項（個人化態度）對因變項（匯流愛態度）有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項（偶像劇觀看）對因變項的影響減弱，並為不顯著關係 ($0.588 > p = 0.05$)，故個人化態度在偶像劇觀看對匯流愛態度之關係為完全中介。

(f) 親密伴侶風險在生理性別對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	親密伴侶風險				匯流愛態度			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
生理性別	-0.324	-6.764	-0.166	-3.320			-0.086	-1.671
親密伴侶風險					0.275	5.636	0.247	4.801
F 值	45.747		11.025		31.765		17.352	
R^2	0.105		0.028		0.075		0.082	
ΔR^2	0.103		0.025		0.073		0.077	
顯著性	0.000***		0.001**		0.000***		0.096	

表 22 親密伴侶風險在生理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表
 自變項：生理性別為虛擬變項，0=男性、1=女性；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

親密伴侶風險在生理性別對匯流愛態度之中介效果，由表 22 可知：

生理性別對親密伴侶風險呈顯著關係 ($0.000 < p = 0.05$)，生理性別對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.001 < p = 0.05$)。親密伴侶風險與生理性別對匯流愛態度的迴歸模式中，中介項（親密伴侶風險）對因變項（匯流愛態度）有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項（生理性別）對因變項的影響減弱，並為不顯著關係 ($0.096 > p = 0.05$)，故親密伴侶風險在生理性別對匯流愛態度之關係為完全中介。

(g) 親密伴侶風險在生心理性別對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式			
	親密伴侶風險		匯流愛態度	
	模式一		模式二	
	B 值	t 值	B 值	t 值
生心理性別	0.022	0.441	0.113	2.236
親密伴侶風險				
F 值	0.194		5.001	
R^2	0.000		0.013	
ΔR^2	-0.002		0.010	
顯著性	0.660		0.026**	

表 23 親密伴侶風險在生心理性別對匯流愛態度之中介效果分析摘要表

自變項：生心理性別為虛擬變項，0=男性、1=女性；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

親密伴侶風險在生心理性別對匯流愛態度之中介效果，由表 23 可知：

生心理性別對親密伴侶風險無顯著關係 ($0.660 > p = 0.05$)，生心理性別對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.026 < p = 0.05$)。故親密伴侶風險在生心理性別對匯流愛態度無中介效果。

(h) 親密伴侶風險在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式			
	親密伴侶風險		匯流愛態度	
	模式一		模式二	
	B 值	t 值	B 值	t 值
戀愛經驗	-0.013	-0.252	0.133	2.646
親密伴侶風險				
F 值	0.063		7.000	
R^2	0.000		0.018	
ΔR^2	-0.002		0.018	
顯著性	0.801		0.008**	

表 24 親密伴侶風險在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果分析摘要表
自變項：戀愛經驗為虛擬變項，0=無、1=有；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

親密伴侶風險在戀愛經驗對匯流愛態度之中介效果，由表 24 可知：

戀愛經驗對親密伴侶風險無顯著關係 ($0.801 > p = 0.05$)，戀愛經驗對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.008 < p = 0.05$)。故親密伴侶風險在戀愛經驗對匯流愛態度無中介效果。

(i) 親密伴侶風險在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式			
	親密伴侶風險		匯流愛態度	
	模式一		模式二	
	B 值	t 值	B 值	t 值
是否有使用交友軟體	0.037	0.737	-0.166	-3.320
親密伴侶風險				
F 值	0.543		11.025	
R^2	0.001		0.028	
ΔR^2	-0.001		0.025	
顯著性	0.462		0.001**	

表 25 親密伴侶風險在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果分析摘要
自變項：是否使用網路交友軟體為虛擬變項，0=無、1=有；
* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

親密伴侶風險在是否有使用交友軟體對匯流愛態度之中介效果，由表 25 可知：

是否有使用交友軟體對親密伴侶風險無顯著關係 ($0.462 > p = 0.05$)，是否有使用交友軟體對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.001 < p = 0.05$)。故親密伴侶風險在是否有使用交友軟體對匯流愛態度無中介效果。

(j) 親密伴侶風險在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	親密伴侶風險				匯流愛態度			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
偶像劇觀看	-0.166	-3.313	-0.102	-2.018			-0.072	-1.426
親密伴侶風險					0.275	5.636	0.200	3.994
F 值	10.976		4.072		31.765		10.217	
R^2	0.027		0.010		0.075		0.050	
ΔR^2	0.025		0.008		0.073		0.045	
顯著性	0.001**		0.044*		0.000***		0.155	

表 26 親密伴侶風險在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果分析摘要表

自變項：是否觀看偶像劇為虛擬變項，0=無、1=有；

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

親密伴侶風險在偶像劇觀看對匯流愛態度之中介效果，由表 26 可知：

偶像劇觀看對親密伴侶風險呈顯著關係 ($0.001 < p = 0.05$)，偶像劇觀看對匯流愛態度呈顯著關係 ($0.044 < p = 0.05$)。親密伴侶風險與偶像劇觀看對匯流愛態度的迴歸模式中，中介項（親密伴侶風險）對因變項（匯流愛態度）有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項（偶像劇觀看）對因變項的影響減弱，並為不顯著關係 ($0.155 > p = 0.05$)，故親密伴侶風險在偶像劇觀看對匯流愛態度之關係為完全中介。

(二) 純粹關係

不同個人背景變項中，與純粹關係呈顯著關係之變項為：生理性別(p=0.009)、心理性別(p=0.000)、生理與心理性別(p=0.000)、宗教信仰(p=0.001)與是否會收看偶像劇(p=0.020)。經由線性回歸分析後發現，中介變項－親密伴侶風險與純粹關係之間無顯著差異。

(a) 個人化態度在生理性別對純粹關係之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				純粹關係			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
生理性別	-0.140	-2.783	0.132	2.621			0.218	5.468
個人化態度					0.589	14.379	0.620	15.521
F 值	7.743		6.867		206.753		126.003	
R ²	0.020		0.017		0.347		0.384	
△R ²	0.017		0.015		0.345		0.391	
顯著性	0.006**		0.009**		0.000***		0.000***	

表 27 個人化態度在生理性別對純粹關係之中介效果分析摘要表

自變項：生理性別為虛擬變項，0=男性、1=女性；*p<.05;**p<.01;***p<.001

個人化態度在生理性別對純粹關係之中介效果，由表 27 可知：

生理性別對個人化態度呈顯著關係(0.006<p=0.05)，生理性別對純粹關係呈顯著關係(0.009<p=0.05)。個人化態度與生理性別觀看對純粹關係的迴歸模式中，中介項(個人化態度)對因變項(純粹關係)有顯著影響，但因為中介項加入後，自變項(生理性別)對因變項的影響反而增加了，為顯著關係(0.000<p=0.05)，故個人化態度在生理性別對純粹關係之關係有壓抑作用。

(b) 個人化態度在生心理性別對純粹關係之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				純粹關係			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
生心理性別	0.102	2.026	0.182	3.656			0.123	3.026
個人化態度					0.589	14.379	0.577	14.144
F 值	4.103		13.364		206.753		110.123	
R^2	0.010		0.033		0.347		0.362	
ΔR^2	0.008		0.031		0.345		0.359	
顯著性	0.043*		0.000***		0.000***		0.003**	

表 28 個人化態度在生心理性別對純粹關係之中介效果分析摘要表

自變項：生心理性別為虛擬變項，0=男性、1=女性；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

個人化態度在生心理性別對純粹關係之中介效果，由表 28 可知：

生心理性別對個人化態度呈顯著關係 ($0.043 < p = 0.05$)，生心理性別對純粹關係呈顯著關係 ($0.000 < p = 0.05$)。個人化程度與生心理性別對純粹關係的迴歸模式中，中介項(個人化態度)對因變項(純粹關係)有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項(生心理性別)對因變項的影響減弱，但有顯著關係 ($0.003 < p = 0.05$)，故個人化態度在生心理性別對純粹關係之關係為部分中介。

(c) 個人化態度在宗教信仰對純粹關係之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度				純粹關係			
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
宗教信仰	-0.152	-3.035	-0.166	-3.318			-0.078	-1.890
個人化態度					0.589	14.379	0.577	13.971
F 值	9.214		3.308		206.753		105.847	
R^2	0.023		0.008		0.347		0.353	
ΔR^2	0.021		0.006		0.345		0.350	
顯著性	0.003**		0.001***		0.000***		0.059	

表 2928 個人化態度在宗教信仰對純粹關係之中介效果分析摘要表

自變項：宗教信仰為虛擬變項，0=無宗教信仰、1=有宗教信仰；

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

個人化態度在宗教信仰對純粹關係之中介效果，由表 29 可知：

宗教信仰對個人化態度呈顯著關係 ($0.003 < p = 0.05$)，宗教信仰對純粹關係呈顯著關係 ($0.001 < p = 0.05$)。個人化程度與宗教信仰對純粹關係的迴歸模式中，中介項（個人化態度）對因變項（純粹關係）有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項（宗教信仰）對因變項的影響減弱，並為不顯著關係 ($0.059 > p = 0.05$)，故個人化態度在宗教信仰對純粹關係之關係為完全中介。

(d) 個人化態度在偶像劇觀看對純粹關係之中介效果分析

變項名稱	迴歸模式							
	個人化態度		純粹關係					
	模式一		模式二		模式三		模式四	
	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值	B 值	t 值
偶像劇觀看	-0.199	-4.010	-0.118	-2.342			-0.001	-0.013
個人化態度					0.589	14.379	0.589	14.070
F 值	353.443		5.484		206.753		103.111	
R^2	0.040		0.017		0.347		0.347	
ΔR^2	0.037		0.015		0.345		0.344	
顯著性	0.000***		0.020**		0.000***		0.989	

表 290 個人化態度在偶像劇觀看對純粹關係之中介效果分析摘要表

自變項：是否觀看偶像劇為虛擬變項，0=無、1=有；

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

個人化態度在偶像劇觀看對純粹關係之中介效果，由表 30 可知：

偶像劇觀看對個人化態度呈顯著關係 ($0.000 < p = 0.05$)，偶像劇觀看對純粹關係呈顯著關係 ($0.020 < p = 0.05$)。個人化程度與偶像劇觀看對純粹關係的迴歸模式中，中介項(個人化態度)對因變項(純粹關係)有顯著影響，並且因為中介項加入後，自變項(偶像劇觀看)對因變項的影響減弱，並為不顯著關係 ($0.989 > p = 0.05$)，故個人化態度在偶像劇觀看對純粹關係之關係為完全中介。

(三) 整體模型

(a) 匯流愛態度

F 值		顯著性	R^2		ΔR^2	
6.447		0.000	0.105		0.089	
依 變 項	匯 流 愛 態 度	自變項		B 之估計值	T 值	顯著性
		(常數)		7.618	7.230	0.000***
		生理性別		-1.251	-2.135	0.033*
		生心理性別		0.700	0.961	0.337
		宗教信仰		-0.216	-1.955	0.051
		戀愛經驗		0.381	2.212	0.028*
		網路交友軟體		0.301	1.245	0.214
		偶像劇觀看		-0.522	-2.060	0.046*

表 31 自變項對匯流愛態度之效果分析摘要表

F 值		顯著性	R^2		ΔR^2		
25.054		0.000	0.372		0.357		
依 變 項	匯 流 愛 態 度	自變項		B 之估計值	T 值	顯著性	
		(常數)		-0.861	-0.771	0.441	
		生理性別		-0.167	-0.332	0.740	
		生心理性別		0.855	1.304	0.164	
		宗教信仰		-0.123	-1.323	0.187	
		戀愛經驗		0.135	0.923	0.357	
		網路交友軟體		0.038	0.185	0.853	
		偶像劇觀看		-0.194	-0.878	0.380	
		中介變項					
		個人化態度		0.518	10.018	0.000***	
		親密關係風險態度		0.038	6.308	0.000***	

表 302 中介變項對自變項對匯流愛態度之效果分析摘要表

由表 31 可知，生理性別、戀愛經驗和偶像劇觀看在匯流愛態度上顯著關係。再根據表 32 之摘要表，在中介變項加入後，生理性別、戀愛經驗和偶像劇三者的顯著度皆下降，甚至是不顯著。故中介變項對生理性別、戀愛經驗和偶像劇在匯流愛態度中呈完全中介。

(b) 純粹關係

F 值		顯著性	R^2		ΔR^2	
6.507		0.000	0.106		0.090	
依 變 項	純 粹 關 係 態 度	自變項		B 之估計值	T 值	顯著性
		(常數)		16.107	11.604	0.000***
		生理性別		0.970	1.257	0.210
		生心理性別		1.041	1.085	0.279
		宗教信仰		-0.440	-3.024	0.003**
		戀愛經驗		0.278	1.225	0.221
		網路交友軟體		0.286	0.898	0.370
		偶像劇觀看		-1.003	-2.919	0.004**

表 313 自變項對純粹關係態度之效果分析摘要表

F 值		顯著性	R^2		ΔR^2		
33.895		0.000	0.445		0.432		
依 變 項	純 粹 關 係 態 度	自變項		B 之估計值	T 值	顯著性	
		(常數)		6.422	4.640	0.000***	
		生理性別		1.733	2.772	0.006**	
		生心理性別		0.915	1.205	0.229	
		宗教信仰		-2.272	-2.354	0.019**	
		戀愛經驗		-0.177	-0.974	0.331	
		網路交友軟體		-0.282	-1.106	0.269	
		偶像劇觀看		-0.526	-1.921	0.055	
		中介變項					
		個人化態度		0.003	15.071	0.000***	
		親密關係風險態度		0.966	0.037	0.955	

表 324 中介變項對自變項對純粹關係態度之效果分析摘要表

由表 33 可知，宗教信仰和偶像劇觀看在純粹關係態度上顯著關係。再根據表 34 之摘要表，在中介變項加入後，偶像劇的顯著度皆下降，甚至是不顯著。故中介變項對偶像劇在純粹關係中呈完全中介；而宗教信仰在中介變項加入後，雖然顯著度有下降，但依然為顯著關係，因此中介變項對宗教信仰在純粹關係中為部分中介。

伍、結論與建議

本章根據上述研究結果提出研究發現與研究限制。

一、 研究發現與結論

(一) 個人背景變項、匯流愛態度、純粹關係、個人化態度及親密伴侶關係之關聯

1. 匯流愛態度方面：匯流愛態度越高越接近匯流愛，反之越低越接近浪漫愛。

生理男匯流愛態度較生理女接近匯流愛；生心理性別不同者匯流愛態度較生心理性別相同者接近匯流愛；無宗教信仰者較有信仰者接近匯流愛；有使用網路交友軟體者匯流愛態度較無使用交友軟體者接近匯流愛；無收看偶像劇者匯流愛態度較有收看偶像劇者接近匯流愛。其他變項，戀愛經驗未達顯著差異，故在匯流愛態度上沒有差異。

進一步探究宗教種類、心理性別、使用交友軟體原因、偶像劇收看頻率和戀愛次數發現，戀愛次數和匯流愛態度雖有顯著關係，但組間內互相卻沒有顯著差異；心理性別和匯流愛態度呈顯著關係，心理性別為女性者較男性和不確定者更接近浪漫愛；而使用交友軟體原因與匯流愛態度呈顯著關係，想找一夜情者較交朋友者、跟隨流行者和其他者更接近匯流愛。

因此，根據研究結果顯示，假設 1-1、1-2、1-3、1-4、1-5、1-6 和 1-7 是被支持的。

2. 純粹關係方面：

生理女較生理男接近純粹關係；生心理性別不同者較生心理性別相同者接近純粹關係；無收看偶像劇者較有收看偶像劇者接近純粹關係。其他變項，宗教信仰、戀愛經驗和網路交友軟體未達顯著差異，故在純粹關係上沒有差異。

進一步探究宗教種類、心理性別、使用交友軟體原因、偶像劇收看頻率和戀愛次數發現，宗教信仰和匯流愛態度呈顯著關係，沒有宗教信仰比基督教在愛情觀上更接近純粹關係，佛教比基督教在愛情觀上更接近純粹關係，道教也比基督教在愛情觀上更接近純粹關係；心理性別與純粹關係呈顯著關係，不確定者較女性在愛情觀上更接近純粹關係，不確定者較男性在愛情觀上更接近純粹關係；而使用交友軟體原因也與匯流愛態度呈顯著關係，但組間內卻沒有顯著差異。

因此，根據研究結果顯示，假設 2-3 和 2-7 是被支持的，而假設 2-1，反而是生理女在愛情觀上更接近純粹關係。雖然有無宗教信仰和有無使用網路交友軟體在與純粹關係上是無顯著關係的，但若我們更進一步討論該變項因子與純粹關係之顯著關聯，發現宗教信仰種類和使用網路交友軟體原因和純粹關係是具有顯著相關。而心理女在匯流愛態度上與心理男在匯流愛態度上雖無顯著差異，但心理性別為不確定者比心理男和心理女在匯流愛態度上更接近純粹關係。

3. 親密伴侶風險方面：

生理男接受親密伴侶風險的程度大於生理女；無收看偶像劇者接受親密伴侶風險的程度大於有收看偶像劇者。其他變項，生心理性別、宗教信仰、戀愛經驗和網路交友軟體未達顯著差異，故在親密伴侶風險上沒有差異。

此外，親密伴侶風險和匯流愛態度也具有顯著關係，且願意承擔高親密伴侶風險者較低親密伴侶風險者，匯流愛態度更接近匯流愛。但親密伴侶風險與純粹關係之間卻毫無顯著關係。

進一步探究宗教種類、心理性別、使用交友軟體原因、偶像劇收看頻率和戀愛次數，發現以上變項只有心理性別在親密伴侶風險有顯著關係。心理不確定者和心理男比心理女更願意承擔親密伴侶風險。

因此，根據研究結果顯示，假設 3-1 是被支持的，但親密伴侶風險與純粹態度卻毫無顯著。

4. 個人化態度方面：

生理男個人化態度大於生理女；生心理性別不同個人化態度大於生心理性別相同者；有戀愛經驗者個人化態度大於無戀愛經驗者；有使用網路交友軟體者個人化態度大於無使用交友軟體者；無收看偶像劇者個人化態度大於有收看偶像劇者。而宗教信仰與個人化態度無顯著差。

此外，個人化態度和匯流愛態度也具有顯著關係，且個人化態度高者較低個人化態度者，匯流愛態度更接近匯流愛。個人化態度也與純粹關係有顯著關係，高個人化態度者較低個人化態度者，匯流愛態度更接近匯流愛。

進一步探究宗教種類、心理性別、使用交友軟體原因、偶像劇收看頻率和戀愛次數，發現宗教信仰種類與個人化態度有顯著關係，但組間內互相卻沒有顯著差異；心理性別與個人化態度呈顯著相關，且心理女在個人化態度上皆低於心理男與不確定者；使用交友軟體和個人化態度呈顯著關係，想找一夜情者在個人化態度上較使跟隨流行高，想談感情者在個人化態度也較交朋友高；而戀愛次數也與個人化態度有顯著關係，擁有 3 次以上戀愛經驗者個人化態度較 1-2 次戀愛經驗者高。

因此，根據研究結果顯示，假設 4-1 與 4-2 都是被支持的，個人化態度越高之大學生在匯流愛態度上越接近匯流愛，而在感情關方面也較接近純粹關係。

5. 中介效果：

在整體模型中，中介變項對生理性別、戀愛經驗和偶像劇在匯流愛態度中呈完全顯著關係；中介變項對偶像劇在純粹關係中呈完全中介；而中介變項對宗教信仰在純粹關係中部分中介。

(二) 小結

根據上述的研究發現，我們可知女性如同文獻回顧中，較嚮往浪漫愛，但值得注意的是，即便女性崇尚浪漫愛，但卻已與以往不相同，女性不再回歸家庭，也不願再當男性的附屬品。由女性的純粹態度高於男性可知，女性在嚮往浪漫愛的同時，也在追求平等；生心理不同者，也就是我們指稱的同性戀或是雙性戀等，他們的愛情觀如同我們所想像的，較為「開放」。例如：匯流愛態度接近匯流愛、擁有高度純粹關係、個人化態度也高，也願意承擔高親密伴侶風險。宗教信仰也確實能夠影響我們對這世界的看法，沒有宗教信仰者，在個人態度上或親密伴侶風險都擁有較高的接受度。除此之外，不同宗教信仰，也會影響不同的愛情觀，像是基督教，他們的教義較為保守，而這樣的狀況也顯現在這次的研究上。在純粹關係中，我們發現基督教與沒有宗教信仰者、佛教與道教信仰者相比，是比較不能夠接受純粹關係的。

在現代網路科技發達的情況下，這些開放性資訊與科技，會直接和間接地影響著我們的愛情觀。現在的偶像劇，依然上演著男歡女愛，女主角從麻雀變鳳凰、女主角在婚後回歸家庭，當個少奶奶。這是一種浪漫愛的表現。根據研究發現，有觀看偶像劇者，在匯流愛態度中比較傾向浪漫愛，在個人化態度與親密伴侶風險的接受程度較低，與偶像劇中男女主角的模式相同。除了偶像劇之外，我們也探討現在流行的網路交友軟體。根據研究發現，有

在使用交友軟體者在匯流愛態度上較接近匯流愛，而在個人化態度與親密伴侶風險中，也都有較高的接受度。尤其是利用網路交友軟體來尋找一夜情者，純粹關係與個人化態度都高於因其他原因使用網路交友軟體者。這些一夜情使用者，除了如文獻中所提及的排解寂寞，他們更嚮往透過此媒介來尋找一段特別的關係。

而戀愛經驗方面，越多的戀愛經驗在匯流愛態度上，越接近匯流愛，個人化態度與親密伴侶風險的接受度也較高。研究者認為是因為，在經過愛情的洗滌之後，發現偶像劇中的「浪漫愛」是多無的遙不可及，尤其是在這第二現代社會中，匯流愛才是比較適合的匯流愛態度，而同樣地在談戀愛中發現與成長，因此能夠承擔更多，並不只是在自己的幻想中，將愛情想像的如此美好。

最重要的是，研究者發現在愛情中，個人化態度與親密伴侶風險也會影響匯流愛態度與純粹關係態度。生理性別、戀愛經驗和偶像劇觀看會先影響個人化態度與親密伴侶風險，而個人化態度與親密伴侶風險再間接影響匯流愛態度。偶像劇觀看影響個人化態度與親密伴侶風險，個人化態度與親密伴侶風險再間接影響純粹關係態度；但是宗教信仰雖會影響個人化態度與親密伴侶風險，接著個人化態度與親密伴侶風險會再去影響純粹關係態度，但卻無法完全影響純粹關係態度。

二、 研究限制

(一) 樣本代表性問題

本研究透過網路問卷隨機發放，但因是在社群中發放，故無法採集一定比例的多樣樣本。好比「一夜情」之大學生，只採集到 19 個樣本，樣本數過少，無代表性。而就生理性別而言，也應採集到約莫 1:1 的男女比，但在此次研究中，男女比為 2:1，可能導致研究結果產生偏誤。除此之外，在樣本中，也許可以加入大學生的年級與公立學校的選擇，讓大學生的愛情觀可以有更多探討，甚至是可以聚焦在某些族群上，讓研究有不同的面向。

(二) 問卷與量表設計

由於問卷採用封閉式問卷，並未設計開放性問題更進一步探討，可能會限制填答者的思考空間；此外，問卷中也會有複選的選擇，因此可能會讓樣本的選擇受限，因此若在問卷中設計一些開放性問題，或可以先以深入訪談作為前測，再根據結果進行問卷設計，以更實際掌握影響大學生愛情觀的看法，而不是從文獻中推論，這樣可以更貼近生活，也讓研究更有意義。而親密伴侶風險量表，雖具有信度，但卻與純粹關係無顯著關係，因此無法探討這一部分的影響。

陸、附錄

「大學生的愛情觀與純粹關係之關聯」調查問卷

親愛的同學，您好：此次研究主題為 大學生的愛情觀與純粹關係之關聯，因本校社會學系中，畢業門檻為撰寫論文，所以設計了此問卷來搜集數據。

基於個資法保護原則，您所留下的所有資料完全不會有外流的疑慮，本問卷所得資料僅供學術研究之用，並採不記名方式，敬請放心作答，衷心感謝您的熱心協助。

最後，萬分感謝您的回答！

輔仁大學社會學系

指導老師：陳正和 博士 研究者：莊雅嵐 敬啟

附錄、正式問卷

第一部分：個人化態度問卷量表

1. 您是否同意，男女雙方在結婚前，不能有性行為？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
2. 您是否同意，單身時一個人可以擁有很多性伴侶？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
3. 您是否同意，大學生伴侶雖然還沒結婚，但是可以同居？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
4. 您是否可以接受，一個人故意維持單身，只為了與更多伴侶交往？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
5. 您是否同意，每個人都可以因為自身的生涯規劃，而選擇要懷孕或是避孕？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

第二部分：匯流愛態度

下列是與愛情相關的歌詞，您是否認同其匯流愛態度？

1. 我相信你給我誓言，就像一定會來的春天。(張韶涵，遺失的美好)
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
2. 你知道，我等著你回來。(twins，你最勇敢)
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
3. 我給你我所有，你把身軀都給我。(玖壹壹，癡情男子漢)

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

4. 我知道我錯了，但我更怕錯過甚麼，錯過你，錯過只勇敢一次的自己。(楊倩蒔，每個第三者)

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

匯流愛態度

1. 您是否相信，「一見鍾情」的愛情？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

2. 您是否同意，結婚後只要男方的經濟可以負擔，女方就可以在家當全職家庭主婦？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

3. 您是否同意，即是肉體出軌了但精神上沒出軌，還是可以繼續在一起？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

4. 您是否同意，性關係一定要一對一？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

5. 您是否同意，談戀愛不一定要跟異性，也可以跟同性？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

6. 您是否同意，只要雙方認定彼此的關係，就可以不需要承諾？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

第三部分：Giddens 純粹關係量表

1. 您是否同意，伴侶雙方只要同居了就必須結婚？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

2. 您是否同意，男女雙方結婚後，可以不要有小孩？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

3. 您是否同意，未婚年輕女性在婚前有性行為？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

4. 您是否同意，男女雙方有了小孩，就一定要結婚？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

5. 您是否同意，如果配偶雙方有年幼的小孩，就不能夠離婚？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

6. 您是否同意，如果您的配偶不孕，可以找代理孕母懷孕生子？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

第四部份：親密伴侶風險

1. 您是否可以接受伴侶（理想伴侶）酗酒或濫用藥物？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

2. 您是否可以接受伴侶（理想伴侶）沒有像您愛他一樣這麼愛您？

非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

3. 您是否可以接受伴侶（理想伴侶）不幫忙做家事？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
4. 您是否可以接受伴侶（理想伴侶）對您不忠貞？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意
5. 您是否可以接受您的伴侶（理想伴侶）不支持您的未來志向？
非常不同意 不同意 沒意見 同意 非常同意

第五部分：基本資料

1. 生理性別：男性 女性
2. 心理性別：男性 女性 不確定
3. 宗教信仰：基督教 天主教 伊斯蘭教 佛教 道教 其他
無宗教信仰
4. 戀愛經驗（交往次數）：無 1-2次 3次以上
5. 是否有使用網路交友軟體（例如：DCARD 抽卡、BeeTalk、Tinder 等）？
（若勾否，則直接跳至第 9 題）
是 否
6. 使用交友軟體的頻率？
每天 一個禮拜一次 一個月以上（包含）一次
7. 使用網路交友軟體原因？
想交朋友 想談感情 想找一夜情 跟隨流行 其他_____
8. 是否透過交友軟體有過「一夜情」？
是 否
9. 是否會收看偶像劇（韓劇、華劇）？（若勾否，則直接提交問卷）
是 否
10. 收看頻率（熱衷程度）？（跳題回答）
更新立馬收看（每周艱苦等待） 等待完結篇後，一口氣一次追完
更新後，有時間才看 斷斷續續，想到才看
11. 看偶像劇時（韓劇、華劇），是否會將自己投射在男女主角身上？
是 否

問卷到此結束，謝謝您的用心填答！

柒、文獻參考

中文

吳昭儀(2005)。大學生的共依附與愛情態度之相關研究。國立台灣師大學教育心理與輔導學系。教育心理報，36卷，3期，241-263頁。

李秀珠(2006)。韓劇風潮及韓劇文化價值觀之相關性研究：從文化接近性談起。國立交通大學傳播研究所。

郭家平(2007)。臺灣女性韓劇迷的收視經驗及認同過程。國立交通大學傳播研究所。

郭峰淵(2014)。何謂理想情人？男性閱聽人對《我可能不會愛你》之接收分析與網路參與。國立中山大學傳播管理研究所。

周儀平(2016)。大學生對韓劇的戲劇元素之觀感。南台科技大學應用英文系。

周詩庭(2016)。韓劇對不同世代的未婚女性其理想伴侶條件之內涵比較研究。國防大學政治作戰學院心理碩士班。

朱旭中(2017)。電視偶像劇職業類型與閱聽人職業認知及選擇研究。國立屏東大學文化創意產業學系。

呂思珊(2010)。現代性的變異之愛：與社會學大師對話。東吳大學社會學系。

蘇峰山、陳雅馨、魏書娥編譯(民99)。Ulrich Beck·Elisabeth Beck-Gernsheim 原著。愛情的正常性混亂(Das Ganz Normale Chaos der Liebe)。立緒。

周素鳳編譯(民92)。Anthony Giddens 原著。親密關係的轉變- 現代社會的性愛慾。巨流圖書公司。

關於大學生戀愛情況的調查報告。中國人才網。檢索日期：105.05.04。World Wide Web：<https://read01.com/3o3MJ0.html#.WfYRxmiCzIU>

英文

David R. Hall · Risk Society and The Second Demographic Transition · Canadian
Studies in Population . Vol. 29(2). 2002. pp. 173-193