

天主教輔仁大學社會學系學士論文

教育機會與家庭背景因素之關係  
-以1990年迄今台灣的高等教育為例

The Relationship between Education and Family Backgrounds

- The higher education in Taiwan in 1990 so far, for example

學生：夏中蘭 撰

指導老師簽名：

中華民國一百年十月

系所章戳：

## 謝辭

本篇論文的完成首先要感謝胡克威老師用心地教導我統計的概念以及研究的方法。大三下學期，在胡老師領導的讀書會以及會內學長姐們的指導和幫忙下，我學到了如何思考論文內容的邏輯架構，怎麼從各個資料庫中去收集我所需要的文獻以及如何整理統計數據和分析等等。

大學四年，真誠地感謝社會學系師長們在這四年期間的諄諄教誨，讓我學習到從不同的角度去觀察社會現象，同時培養個人獨立思考與省思的能力；使我不致流於膚淺的我執或是人云亦云，而能從各個面向思考其發生的真正原因、影響的範圍以及可能解決的方案等。每當我有不懂之處，老師們都會細心又耐心地為我解說，使我能在浩瀚的學海裡，享受到學習的樂趣與充實感。畢業前的論文撰寫，是我在大學四年以來最難忘的特別經驗之一，不但給予我一個很好的實習機會，將在社會系所學到的各種知識與技能，實際的予以應用；也讓我在申請研究所時，較他校的學生更具優勢，奠定了未來研究生涯的基礎。

謝謝一直幫助我的學姊羅傑茗、王安琪、陳雅晴、徐春蘭、楊卓豫、學長詹凱謀、同學張育慈和朋友吳若彤、田亦君、張芷瑄、黃雅善，不論是系上的報告、輔系甚至教育學程的作業都曾盡力地為我解惑，使我獲益良多。

感謝從小到大不斷支持我、鼓勵我的家人，讓我能心無旁騖地完成各項學業，在受到挫折後也能有再次挑戰的勇氣，以及勇敢迎向未來的信心  
謹將本文獻獻給我敬愛的師長、摯愛的家人、親愛的同學、朋友，也謝謝大家的幫忙。

祝福大家都能幸福快樂！

## Abstract

Education had series changes at 20th century in Taiwan. Extension of compulsory education and more high schools and universities were established, both making a dramatic increased in the number of students at higher education. But along with the education rapidly expensed, the remedial education also grow fast and the labor market produced a new selection criteria, thus may implied that there were some factors could affect the inequality in education. This study is to confirm the relationship between family background factors and personal education. We analyzed the effect of educational expansion to educational opportunity and there improvement in the inequality educational opportunity between genders with the data of “The Taiwan Social Change Survey In 2007, as sample” . OLS regression method was used to identify the family background factors which could affect the educational opportunity, and the family background factors on the impact of educational achievement were tested by mlogist regression.

The results show that, the later-born generations have higher level of education, gender inequality was gradually disappeared during the changes in education; women born in 1980 to 1988 have more educational opportunity than men, and also higher than women born before 1980s in each educational stage to enter higher education. The education level of indigenous ethnic groups is lower than others. Children’ education level is positive correlate with parents’. While the parents have higher education level and occupational status, their sun would be more likely to enter the traditional national university. These phenomenons reflect that, there are still some difference exists in the accessing of higher

education during the education expansion period in Taiwan. Now, the ‘Five hundred billions-five years Plan’ was conducted by the Ministry of Education in ROC; it’s not only to widen the gap between the traditional national university and the emerging private universities, moreover to deepen the gap between the upper and the lower classes. It may be not the original intention of Taiwan education.

Keywords: educational expansion, equality of access to education, gender, ethnic

## 中文摘要

二十世紀時，台灣的教育展開了一系列的改變；從國民義務教育的延長到廣設高中大學，使得接受高等教育的學生人數劇增。然而在教育急速擴張的環境下，補習教育卻異常的發達，勞力市場也隨著發展出新的擇才標準，可見仍然有許多其他的因素會影響教育的不平等。本研究目的在確認家庭背景因素與個人教育程度的關係，運用 2007 年台灣社會變遷調查的資料，以描述統計來分析在一系列教育改革的背景下，教育擴張對教育機會的影響以及性別的不平等如何獲得了改善，同時以普通最小平方法找出影響受教機會的家庭背景因素，再以多重邏輯回歸研究家庭背景因素對教育成就的影響，甚至更進一步了解就讀大學的類別。結果顯示，越晚出生的世代其教育程度越高，兩性在教育上不平等的情形會隨著教育的變遷而逐漸消失，1980~1988 年出生的女性不只是在各教育階段都比之前的女性有更多的受教機會，甚至還比同輩的男性有更多的機會進入高等教育。但原住民族群的教育程度明顯較其他族群為低；子女的教育程度與父母的教育程度成正相關。男性且父母親的教育程度與職業地位越高者，越有機會進入傳統的國立大學就讀。以上現象皆顯示，雖然台灣的教育不斷地擴張，但在高等教育的取得上仍是有差異性的存在。目前教育部所實施的「五年五百億計畫」，或許不只是拉大了國立傳統大學與新興的私立大學之間的差距，更有可能也加深了上層與下層階級的鴻溝，如此將與我國教育平等的理念相互違背。

關鍵字：教育擴張、教育機會均等、性別、族群

## 目錄

壹	前言 .....	- 1 -
貳	文獻回顧 .....	- 3 -
參	研究策略 .....	- 7 -
	一、資料來源.....	- 7 -
	二、變相 .....	- 7 -
肆	實證發現 .....	- 11 -
	一、各出生世代間的因素差異 .....	- 11 -
	二、教育變遷的趨勢.....	- 12 -
	三、家庭背景與教育取得 .....	- 13 -
	四、大學分類.....	- 15 -
伍	結論.....	- 19 -
陸	參考書目 .....	- 21 -
柒	附件 .....	- 23 -

## 壹 前言

現代的社會，各國政府都將每位國民接受教育的機會均等列為施政目標之一。一般人普遍認為教育程度高的人，其人力素質亦高；而社會中擁有越多教育程度高的人民，其發展也會隨之升高。

台灣的教育在二十世紀時，進行了許多重大的改變。從 1968 年，教育部將國民義務教育的時間延長為九年；接著，1985 年又取消了自 1976 年以來「凍結私立學校籌措申請」的規定。此後，教育制度不斷地修改，教科書也從「一綱一本」變成「一綱多本」，甚至課本的綱要也屢經變革以符合時代的趨勢，例如：加入了永續環保、媒體素養與海洋教育等課題；教育的內容也越來越強調人本情懷、民主素養、國際意識與終身學習等思維。此外，在高等教育階段也進行了另一場寧靜革命；1994 年提出了廣設高中、大學的構想，使得公立高中與國立大學的數量陸續增加，同時又放寬了專科學校及技術學院升格改制等等的限制，以致於台灣大學院校的數量在短時間內遽增數倍。

民國五 0 年代以後，隨著經濟的逐步成長以及九年國民義務教育等相關教育方針的推行，教育的普及逐漸由國中邁入了高中階段，甚至進階到了大學階段，同時也啟動了高等教育的寧靜革命。以台灣地區高等教育的發展而言，1950 學年度全台僅有大專院校 7 所（大學 1 所、獨立學院 3 所、專科學校 3 所）及大學附設的研究所 3 所，學生為 6,665 人；到了 2006 學年度，則高達 163 所，其中大學 94 所，獨立學院 53 所，專科學校 16 所。以 1986 與 2006 學年度台灣地區接受高等教育的學生人數來比較：1986 學年度台灣地區大專院校學生人數共 442,648 人；其中專科 244,482 人，大學部 184,729 人，碩士班 11,294 人，博士班 2,199 人；2006 學年度共 1,313,993 人；其中專科 153,978 人，大學部 966,591 人，碩士班 163,585 人，博士班 29,839 人。短短二十年間，由於台灣地區高等教育的迅速擴張，導致接受高等教育的學生人數快速增加。

然而在大專院校不斷擴充的同時，錄取門檻卻逐年降低，導致補習教育異常發展，常見到學校附近以及小巷弄裡會看見各家補習班的招牌與文宣。此現象無疑與我國教育的理念相互違背，但同時也反映了雖然在教育擴張的環境之下，接

受教育的機會仍然會受到某些因素的影響。

在過去對大多數的人而言，通過大學聯考是進入大學的必經之路；雖然大學聯考的「窄門」讓台灣的教育傾向文憑主義、升學主義及由考試掛帥的教學形式，但大多數人都不能否定聯考制度的公平性。然而，2002年政府提出了教育改革方案，大學聯招蛻變為學科能力測驗、大學入學指定科目考試及大學入學術科考試，甚至之後的多元入學方案，種種突然增加的各種管道不但使得家長、學生感到無所適從，其中的公平性更是令人大為質疑，以致多位專業人士遂提出重回大學聯考制度的主張。

除了大學入學的公平性受到質疑之外(楊瑩 1982;駱明慶 2002)，學校學費與資源分配的不公平更是明顯。國內已有多篇文獻證明，進入大學就讀與父母的社經背景和所得通常呈正相關關係，同時公立大學的學費一般又都較私立大學的學費為少，而進入公立大學的學生通常來自高社經背景的家庭，如此無疑是更加大了階級之間的差距。

由於資料的取得不易，台灣有許多關於教育不平等的研究，只能推論到大學生的身分以及是否有進入各階段的教育程度，無法更進一步的分析個別就讀的學校；甚而，少數針對學校所進行的研究也只能分析公私立學校之間的差異。因此，本研究乃探討在教育擴張的各個階段中，可能影響教育機會均等的因素，同時思考以何種統計方式分析其影響力及呈現與過去研究的比較分析，以確認關鍵的影響因素，並且企盼能以此研究檢視台灣教育階層化變遷的長期趨勢，更進一步探討影響學生進入何種大學就讀的家庭背景因素。



## 貳 文獻回顧

教育擴張已然成為全球發展的趨勢，世界各國皆想經由教育改革的手段來增加其人民接受教育的機會。教育不但會影響個人未來的社會階級，同時教育地位亦會受其他的社會背景因素所影響。

工業化理論(thesis of industrialism)與階級再製論(class reproduction theory)是七〇和八〇年代重要的教育理論，其對於教育擴張中教育機會分配不均的現象各有不同的看法。工業化理論認為，隨著工業化程度的增加，社會上的職業分工將愈趨精細；以往藉由親屬關係傳承的社會功能將逐漸被其他的社會制度（如，教育制度）所取代。生產關係成為個人出生階級延伸的傳統思維，也將逐漸轉變為用人惟才的趨勢。以績效為最終評鑑的方法，將促使每個人都積極的學習並加強其能力，導致個人的教育程度受到重視。文憑、證書成了個人能力判斷的指標，雇主在擇選人才時將以個人的教育程度作為參考，種種社會現象將進而促使社會中整體教育程度的提升。階級再製論者則認為，工業不斷的擴張與教育水準的提升，不但不會降低階級之間教育不平等的現象，反而會促使勞動市場更加重視階級文化的差異。同時，學校教育在社會上的功能，也會從個人的受教學習轉變為地位的代表；此時，學校不但成為人才篩選的機構，更是上層階級擇選人才的標準。

優勢的族群為了要讓其下一代享有同樣的優勢，會盡一切力量使用各種方法來培育其子女，以提升其教育成就同時延續甚至增加其優勢。各種研究文獻中都提到：「不論教育的大餅多大，分割給不同的階層所享用的比例(不對等)依然不變」；意味著，雖然政府已經提升了各階段的教育機會，但是教育不平等的現象並不會因此而減少(蔡淑鈴 2004)。

Randall Collins 認為：學校並非是純粹知識和技術訓練的場所；準確地說，學校是人才篩選和配置的場所。「文憑」是菁英文化的表徵，個人可以此資本獲得勞動力市場中地位較高的職業。縱使部分下層階級的子女發憤讀書，試著在知識和能力上彌補家庭教育的不足，以獲得高階教育的文憑，希望能趕上甚至超越中產和上層階級的子女；然而大多無法如願的原因在於，他們不只是在文化

資本方面落後於來自上層階級的孩子，更可能在求學過程中由於其他因素的缺如，例如：社會心理資源(家人或同儕的情感支持)及健康等，導致無法在學業上取得長足的進步。為了傳承文化資本，上層和中產階級都會竭盡心力培養子女，加上他們已佔據既得利益的位置，更讓他們在知識的增進上較下層階級者更具優勢；所以，上層和中產階級者往往皆能持續保有其優勢地位。因此，就算社會整體的教育程度予以普遍提升，不同階級間教育機會的分配並不會改變，仍將繼續維持著不對等的狀態(Smelser and Lipset 1966；Treiman 1977)。

Pierre Bourdieu 的文化再製理論，也凸顯出文化資本在階級再製的過程中扮演著重要的角色；強調家庭和學校雖然都是文化傳承的主要場所，但是孩子們能從與父母親的互動中獲得較多的文化資本，所以文化資本會代代相傳。學校和勞動市場所獎勵的能力或文化資本，例如理解、表達與分析能力等等，則會導致個人在學習和職業生涯上的表現有所差異。相對於幼時欠缺這些資源的下層階級孩子，則不只是在學習方面將落後於上層階級者，也不利於他們爾後在職業分化，以效率為原則運作的勞動市場中的地位競爭(Bourdieu 1973；Bourdieu and Passeron 1977；蔡淑鈴 2004)。

Broderick & Hubbard 於 2000 年的研究顯示，學校老師的文化資本只有中等程度，因此認為文化資本與學生成績之間並無關聯性，所以推翻了 Bourdieu：老師本身具有豐富的文化資本的假設，同時認為文化資本所採用的指標與學校教育所要達成的目的之間並無具有意義的聯結 (Broderick & Hubbard 2000；Kingston, P. W. 2001)。此外，就算老師的文化資本只是中等程度，但學校所使用的課本與教材又是何種文化程度？例如：「爸爸看書報，媽媽做早操」，其中「書報」對於低文化資本家庭的小孩沒有太大的意義，「爸爸看書報」也沒有貼近他的家庭生活，如此他對課文內容的理解與共鳴將低於擁有豐富文化資本的學生 (許崇憲 2002)。相同的，各國由於文化的差異，也會使得文化資本理論的應用各有不同。

Lareau 在 1987 年以質化的參與觀察與深度訪談法進行研究，結果發現父母會提供所在階級的教育資源以因應子女教師的要求，所以家庭的文化資本的確有助於達成老師的期望，故與 Bourdieu 文化再製論的論點相同。

然而，就教育階段來看，九 0 年代 Adrian Raftery 和 Michael Hout (1990) 「不均等最大維持論」(Maximally Maintained Inequality, 簡稱 MMI)發現：「除

非入學規模擴大迫使轉換率(transition reats )和勝算比(odds ratio)發生變化,否則轉換率以及社會出身與教育轉換之間的勝算比對於所有的同期都是不變的”。根據 Hout 及其合作者的說法,MMI 主張:不論哪一個特定的教育階段,除非優勢團體的升學率已達飽和,社會階級對教育取得的機會影響仍會持續存在。只有當優勢團體對某個教育階段的需求達到飽和後,其他相對弱勢的團體才會有機會進入此教育階段,此時階級差異才會消弭;因此政府擴大教育機會,不僅不會縮短階級之間的差距,反而會擴大其差距。

在郝大海的中国城市教育分层研究(2007)中,將中國的教育分層利用 MMI 假設進行分析後發現,文化大革命對於中國的教育分層有著去分層化的影響,使得當時的模型不符合 MMI 假設的常態。改革以後,中國教育分層則顯示出 MMI 假設的特徵:1. 中國教育只有小學跟初中出現了需求飽和,所以較低階層確如 MMI 假設所言,在優勢集團對某階段的需求飽和時,才能在教育擴張中有所受益;2. 專業技術階層在大學入學階段具有一定的優勢,在教育領域內實行”補償原則”後,向中下階層投放教育資源的成效未如理想,它並未改變中下階層在高等教育階段的不利情形。這個研究結果驗證了,即便是社會主義的國家以國家權力對於教育進行影響後,其教育結構仍會符合 MMI 假設所預測的模型。

本研究另外論及性別因素對教育機會的影響,在李春玲的教育地位 获得的性别差异—家庭背景对男性和女性教育地位获得的影响 (2009),這份以中國為研究對象的報告中指出,不論鄉村或都市,女性教育地位獲得的機會,受到家庭背景中父母的教育程度、父親的職業地位及戶口身份的影響高於男性。家庭收入的水平對於農村女性的教育水平也會產生影響,女性比男性更容易受到家庭背景的影響;女性要擁有比同等學位的男性更好的家庭背景,才能獲得相等的教育地位;性別因素會影響男性和女性擁有的教育地位。

在台灣,影響個人教育成就的變相,不外乎家庭與非家庭因素;常見的家庭因素可包括家庭的社經地位、性別、族群、年齡、出生序、兄弟姊妹數與居住地等(Butcher, K. F. and A. Case. 1994; Greenhalgh 1985; Hauser and Kuo 1998; Haveman and Wolfe 1995; Lillard and Willis 1994; Huang 2000; 吳慧瑛 2007; 蔡淑鈴 2004)。Roscigno & Ainsworth-Darnell 於 1999 年發現,就美國的黑白種族比較,文化資本與家庭教育資源,只是造成種族差異的一小部分原因。Lareau & Horvat(1999)的研究顯示,種族之間的文化資本的擁有與活用是有差

異的，「身為白人」本身就是一種文化資本。這些研究結果也可以印証到台灣的族群差異，根據駱明慶(2001)的研究顯示，省籍與父母教育的差異並沒有逐年縮小，進入大學與居住在都市地區成正相關，而外省族群向都市地區集中的速度較本省族群為快，因此預估未來省籍間教育成就的差異將會持續存在。

## 參 研究策略

### 一、資料來源

本研究的數據源自 2007 年的「台灣社會變遷調查」，該調查係以隨機抽樣的方式訪問台灣各地年滿 18 歲(含以上)的中華民國國民共 9824 人。決定個人教育成就的影響因素，可以分成家庭與非家庭二者。雖然家庭因素包含了遺傳基因與家庭背景(Taubman 1976)二方面，同時基因往往會影響個人的先天能力；然而家庭背景的影響常是決定個人教育成就的最大因子。本研究係以多元回歸(OLS)方法來研究各種家庭背景因素對於個人教育成就的影響，並了解具備大學學歷者，其家庭背景對於就讀大學的影響，同時更進一步以 logistic 迴歸分析影響進入大學的各種因素。

### 二、變相

以教育取得研究上常用的：性別、族群、父母教育程度、父母親中最高的職業地位等五個因子，分析家庭背景對個人教育成就的影響。

各變相因子的測量方法詳述如下：

(一)性別：使用虛擬變項，男性為 1，女性為 0。

(二)族群：

由於台灣屬於父系社會，所以使用父親的族群作為受訪者的族群分類，因而分成閩南、客家、外省及原住民，同時以閩南族群作為對照組。

(三)父母親的教育程度：

父母親的教育程度會影響個人在年幼與求學期間，於學校以外的學習資源與家庭的學習活動；教育程度高的父母較有能力去指導其下一代的學業。根據 Blau & Duncan 在 1967 年所提出的「地位取得模型」中，兒子的教育程度會受到父親教育程度與職場地位的影響，同時具有 26%的解釋力(許嘉猷 1986)。父母親教育程度的量測，乃以學歷較高者為主要測量因子，若有一位不詳，則以另一位為準。

(四)父母親的職業地位：

家庭經濟為個人擁有家庭資源多寡的指標。由於一般人大多不願輕易透露其經濟收入，同時誤差與遺漏值頗多；但在回答其職業地位問題時，答案則較為肯定，因此可信度較高，同時職業地位與經濟收入成正相關，因此本研究乃以職業地位來衡量一個人家庭資源的多寡。

(五)人口變項：

為了研究台灣在教育發展上獨特的歷史脈絡，因此本研究將樣本分成四個人口年輪，分別為：1946~1955 年出生、1956~1966 年出生、1967~1979 年出生和 1980~1988 年出生者。此四個年輪分別代表台灣高等教育各時期的發展，從 1968 年開始九年義務教育、1972 年凍結私立學校的申請到 1985 年的恢復申請。第一個人口年輪與第二個人口年輪的差別在於九年義務教育，而第二個人口年輪與第三個人口年輪的差異則在於進入高等教育機會的多寡。1956~1966 年出生者在面臨大專聯考時正逢私立學校的申請被凍結，而 1967~1979 年出生者則是碰到台灣高等教育的迅速擴張，所以受教的機會大為提高，至於 1980~1988 年出生者則是享有更多進入高等教育的機會，因為此時就業市場對於高等教育的要求已從「有沒有」取得而進階成學校「好不好」(蔡淑鈴 2004)。

表一 自、依變項說明表

依變項	
教育程度	1 小學或以下 2 國中/職 3 高中/職 4 專科 5 大學或以上
自變項	
性別	0 為女性 1 為男性

表一 自、依變項說明表(續)

閩南	1 是閩南人 0 不是閩南人
客家	1 是客家人 0 不是客家人
外省	1 是外省人 0 不是外省人
原住民	1 是原住民人 0 不是原住民人
出生世代 1 (對照組)	1 是 1946-1955 出生的人 0 不是 1946-1955 出生的人
出生世代 2	1 是 1956-1966 出生的人 0 不是 1956-1966 出生的人
出生世代 3	1 是 1967-1979 出生的人 0 不是 1967-1979 出生的人
出生世代 4	1 是 1980-1988 出生的人 0 不是 1980-1988 出生的人
高級白領	1 父母親的職業地位是高級白領 0 父母親的職業地位不是高級白領
普通白領	1 父母親的職業地位是普通白領 0 父母親的職業地位不是普通白領
小資產	1 父母親的職業地位是小資產 0 父母親的職業地位不是小資產

表一 自、依變項說明表(續)

藍領工人	1 父母親的職業地位是藍領工人 0 父母親的職業地位不是藍領工人
農民(對照組)	1 父母親的職業地位是農民 0 父母親的職業地位不是農民



## 肆 實證發現

### 一、各出生世代間的因素差異

在進行多元迴歸分析前，先檢視各出生世代升學的情況，以分析台灣教育的變遷對於個人升學的影響。表二列出各個出生世代家庭背景因素的變化與教育年數的平均數與標準差，於表中可見 1946~1955 出生者平均教育程度只有 8.9 年；九年義務教育普及後，1956~1966 年出生者平均教育年數上升到 11.38 年；而 1967~1979 年出生者平均教育年數上升至 13.08 年；1980~1988 年出生者平均教育年數為 14.07 年。除了教育年數的增加外，各出生世代的內部差異也持續地減少，顯示出越年輕一代的人其教育程度會越來越高，這個現象亦可以從各代父母的教育年數上得到證明。

表二 樣本特徵(平均值與標準差)

出生世代	1946-55	1956-66	1967-79	1980-88
男性	0.45	0.50	0.49	0.53
	0.5	0.5	0.5	0.5
教育年數	8.9	11.38	13.08	14.07
	4.18	3.23	2.62	2.09
閩南	0.72	0.71	0.74	0.8
	0.45	0.46	0.44	0.4
客家	0.16	0.14	0.12	0.12
	0.37	0.35	0.33	0.32
外省	0.1	0.13	0.13	0.07
	0.3	0.34	0.33	0.26
原住民	0.02	0.02	0.01	0
	0.15	0.15	0.11	0.05
父母親的教育程度	4.96	6.3	8.02	11.06
	4.44	4.05	3.89	3.22
高級白領	0.04	0.02	0.02	0.04
	0.2	0.15	0.13	0.21

表二 樣本特徵(平均值與標準差)(續)

普通白領	0.17	0.21	0.24	0.34
	0.37	0.4	0.43	0.48
小資產	0.15	0.17	0.27	0.27
	0.36	0.38	0.44	0.45
藍領工人	0.15	0.23	0.28	0.28
	0.35	0.42	0.45	0.45
農民	0.45	0.35	0.16	0.04
	0.5	0.48	0.37	0.19

## 二、教育變遷的趨勢

由於學校教育具有累積性，必須逐級完成，教育內容也會隨著螺旋式的學習方式而漸漸增加其深度與廣度；因此學校教育的階段越高，其取得的機率就會越低，所以升學的情形通常會呈現金字塔型。

為了瞭解各個出生世代的教育升學情況，本研究採用蔡淑鈴的研究方式，將各個出生世代其性別與各教育階段的升學比例分別列出(表三)。由表中可見，1946~1955年出生的男性接受高等教育的比例遠高於女性，而1980~1988年出生者則相反。蔡淑鈴的研究顯示，中、老年組(1946~1955年與1956~1966年出生者)的女性接受高等教育的比例低於男性，而青年組(1967~1979年出生者)則高於男性，此與本研究稍有不同。然而，二者皆顯示出早期的台灣在教育上就有明顯的重男輕女的現象。表三中，1946~1955年出生的男性有96%為國小程度，而女性卻只有86%，其後經過初中聯考的篩選而能繼續升學初中或初職的男性有62%，女性卻只有38%，進入初中/職的女性比例遠低於男性；可見當時的初中聯考是決定個人教育發展的最大門檻，但是只要能通過此門檻者，其日後繼續升學的機會就會大為增加。1956~1966年出生者，由於適逢1968年的九年義務教育推行，因此不用經過聯考的篩選，而以戶籍地分發升上初中；所以男性升學初中/職的比例提高到91%，而女性則升為82%，可見不論性別為何，其取得初中教育程度的比例皆大幅提升。

表三亦顯示，第二個落差很大的門檻則是基本學力測驗和大學聯考，男性的比例為23%，女性為8%，亦有明顯的性別差異；雖然女性進入大學的比率已從

8%增加到 21%，但從高中升學到大學還是減少了 39%。1985 年，台灣恢復私立學校的申設，使得高等教育繼續擴張，導致 1967~1979 年出生者接受高等教育的比例(44%)較 1956~1966 年出生者增加 21%；而 1967~1979 年出生的女性進入高等教育的比例為 41%，亦較 1956~1966 年出生者增加 20%。可見隨著私立學校的增加，進入高等教育的機會也增加，同時台灣也漸漸縮小了兩性在教育上的差距。1980~1988 年出生者進入高等教育的機會又比 1967~1979 年出生者增加許多，男性平均增加 17%，女性則增加 26%。在 1980~1988 年出生的女性不只是各教育階段都比之前的女性有更多的受教機會，而且還比同輩的男性有更多的機會進入高等教育。

表三 高等教育取得與升學階梯比率：依性別與出生世代分

出生年	小學	初中/職教育	高中/職教育	高等教育
男性(N= 1,005 )				
1946-1955 年	0.96	0.62	0.45	0.23
1956-1966 年	0.98	0.91	0.58	0.23
1967-1979 年	1.00	0.97	0.79	0.44
1980-1988 年	0.99	0.98	0.87	0.61
女性(N= 1,035 )				
1946-1955 年	0.86	0.38	0.23	0.08
1956-1966 年	0.99	0.82	0.60	0.21
1967-1979 年	0.98	0.97	0.72	0.41
1980-1988 年	1.00	1.00	0.89	0.67

長期來看，台灣的教育改革已經大幅的改善兩性在教育上的平等情形。然而，在此教育環境下，家庭背景因素對教育的取得又有何種影響呢？本研究將經由分析性別、族群、父母教育程度及父母的職業等變項，以觀察各變相對教育取得的影響。

### 三、家庭背景與教育取得

為了研究家庭背景因素對教育取得的影響，表四將研究台灣社會常用的基本變項：性別、出生年(本研究用出生世代代替出生年)與族群作為第一個模型。模

型二則包含了模型一的變項再並加入父母教育年數這個變項。模型三則是模型二再加入父母的職業。

表四的模型一顯示，在控制其他變項後，男性的教育年數比女性多了 0.66 年。1956~1966 出生者較 1946~1955 年出生者(對照組)多 2.43 年，1967~1979 年出生者則較對照組多 4.15 年。客家族群比閩南族群多 0.48 年，外省族群則比閩南族群顯著多讀了 1.92 年，原住民族群則比閩南族群少 2.32 年。模型二則顯示在加入了父母教育程度這個變項後，族群的變相會變得稍微不顯著，而教育程度則為父母每增加 1 年，小孩會增加 0.34 年。模型三則顯示父母職業是高級白領者較農民者多 2.18 年，普通白領者則較農民者多 1.55 年，小資產者較農民者多 1.44 年，藍領工人者較農民者多 0.84 年。

整體來看，模型一到模型二的解釋力自 30%大幅提升到 43%，表示模型二所增加的父母教育程度這個變項可以解釋小孩教育年數 13%，而模型三的父母職業變項只使得解釋力增加 2，可見影響個人教育程度的家庭背景因素主要為性別、出生世代、種族與父母的教育程度。在模型一與模型二中原住民族群的教育程度從-2.32 年變成-1.8 年，外省族群則從 1.9 年變成 0.69 年，顯示族群的差異可以被父母教育的程度所解釋。

表四 家庭背景因素與教育取得的回歸模型（教育年數）

	model1 b/se	model2 b/se	model3 b/se
男性	0.662***	0.641***	0.696***
	-0.15	-0.14	-0.13
1956-1966	2.431***	2.011***	1.974***
	-0.22	-0.2	-0.2
1967-1979	4.153***	3.147***	2.996***
	-0.22	-0.21	-0.21
1980-1988	5.189***	3.090***	2.907***
	-0.23	-0.24	-0.24
客家	0.475*	0.334	0.446*
	-0.22	-0.2	-0.2
外省	1.917***	0.688**	0.574*

表四 家庭背景因素與教育取得的回歸模型（教育年數）(續)

	-0.24	-0.23	-0.23
原住民	-2.323***	-1.804**	-1.334*
	-0.62	-0.56	-0.55
父母親的教育程度		0.341***	0.278***
		-0.02	-0.02
高級白領			2.183***
			-0.44
普通白領			1.550***
			-0.21
小資產			1.440***
			-0.2
藍領工人			0.840***
			-0.2
截距	8.365***	6.807***	6.396***
	-0.19	-0.19	-0.2
R-squared	0.306	0.434	0.458
N. of cases	1597	1597	1597
Root MSE	2.98	2.692	2.636

\* p<0.05, \*\* p<0.01, \*\*\* p<0.001

簡言之，男性的教育年數通常比女性多 0.6 年，越晚出生的世代其教育程度越高，原住民族群的教育程度比閩南族群少 1 年，而父母教育成度越高者，小孩的教育程度也會越高。

#### 四、大學分類

本研究以擁有大學以上學歷者為樣本，再將各大學依建校年代分為新興與傳統，另按經營方式分為公立與私立者，同時使用上一節的模型三，以進行分析家庭背景對於個人進入何種大學有何影響。由於原住民教育程度為大學以上者僅有 1 人，故而不納入回歸模型中。

表五顯示出男性比女性更容易進入國立大學，在其他條件都不變的情況下，男性進入新興國立大學的機會較女性顯著多了 73%，進入傳統私立大學者則較女

性少 17%；而進入傳統國立大學者則較女性進入新興私立學校者多 63%。

隨著教育的擴張，各類學校招收學生的機會趨於均等，不再是只有傳統國立大學才能收到學生。早期的學生多數是進入傳統私立大學，其次才是傳統國立大學。1956~1966 年出生者進入新興國立大學的機會較 1946~1955 年出生(對照組)而就讀新興私立大學者少 66%，進入傳統私立大學的機會比對照組就讀新興私立大學的人多 147%，而進入傳統國立大學的機會則較對照組就讀新興私立大學的人多 102%。1967~1979 年出生者進入新興國立大學的機會比對照組就讀新興私立大學的人少 65%，進入傳統私立大學的機會比對照組就讀新興私立大學的人多 44%，而進入傳統國立大學的機會比對照組就讀新興私立大學的人少 19%，此時進入國立大學的機會已漸漸比進入新興私立大學者少許多。最近的世代，1980~1988 年出生者進入新興國立大學的機會比對照組就讀新興私立大學的人少 71%，進入傳統私立大學的機會則比對照組就讀新興私立大學的人少 0.2%，而進入傳統國立大學的機會則比對照組就讀新興私立大學的人少 59%。此現象反映出隨著教育擴張及大學的增設，有越來越多的人有機會進入新興大學就讀。

除了原住民族群外，進入各類大學的學生的並無族群上的差異。客家族群進入新興國立大學的機會比閩南族群就讀新興私立大學者少 15%，進入傳統私立大學的機會比閩南族群就讀新興私立大學者少 67%，進入傳統國立大學的機會比閩南族群就讀新興私立大學者多 46%。而外省族群進入新興國立大學的機會比閩南族群就讀新興私立大學者多 3.7%，進入傳統私立大學的機會比閩南族群就讀新興私立大學者顯著少了 85%，而進入傳統國立大學的機會顯著比閩南族群就讀新興私立大學者少 11%，顯示較多的外省族群會進入傳統的私立學校，而其他分類的大學則無明顯的差異。

如果其他因素保持不變，以私立大學作比較，父母教育程度高的人進入新興私立大學的機會比進入傳統私立大學者為高，其次則是進入傳統國立大學就讀。父母職業地位越高的人越有機會進入傳統大學就讀；父母職業屬於高級白領者進

入新興國立大學比父母是農人(對照組)者進入新興私立大學少 61%，其進入傳統私立大學者則比父母是農人者進入新興私立大學者多 96%，至於進入傳統國立大學者則較對照組多 114%。父母職業屬於普通白領者進入新興國立大學較對照組進入新興私立大學者少 47%，其進入傳統私立大學者較對照組進入新興私立大學者少 62%，至於進入傳統國立大學就讀者則較對照組多 30%。父母職業是小資產者進入新興國立大學較對照組進入新興國立大學者少 40%，其進入傳統私立大學者較對照組進入新興私立大學者少 69%，而進入傳統國立大學者較對照組進入私立大學者少 28%。父母職業是藍領工人者，其進入新興國立大學者較對照組進入新興國立大學者多 34%，而進入傳統私立大學者較對照組進入新興私立大學者少 36%，至於進入傳統國立大學者則較對照組進入私立大學者少 29%。

表五 四類大學與家庭背景的 MLOGISTIC 回歸

	四類大學 (以新興私立學校為參照)		
	新興國立大學	傳統私立大學	傳統國立大學
男性	0.550*	-0.193	0.489
	-0.236	-0.499	-0.334
1956-1966	-1.081*	0.907	0.702
	-0.457	-1.279	-0.694
1967-1979	-1.043**	0.366	-0.213
	-0.397	-1.186	-0.692
1980-1988	-1.239**	-0.002	-0.901
	-0.413	-1.159	-0.711
客家	-0.168	-1.127	0.376
	-0.366	-1.057	-0.445
外省	0.036	-1.903+	-0.121

表五 四類大學與家庭背景的 MLOGIST 回歸(續)

	-0.358	-1.091	-0.476
父母親的教育程度	0.036	0.175*	0.085+
	-0.037	-0.083	-0.051
高級白領	-0.946	0.67	0.761
	-0.764	-1.052	-0.857
普通白領	-0.631	-0.954	0.26
	-0.439	-0.901	-0.684
小資產	-0.505	-1.173	-0.325
	-0.431	-0.958	-0.719
藍領工人	0.291	-0.442	-0.341
	-0.42	-0.951	-0.772
Constant	-0.733	-4.376**	-3.278***
	-0.551	-1.515	-0.956
N	572		
ll	-450.45		
df_m	36		
chi2	68.335		
bic	1148.517		
Standard errors in parentheses			
+ p<0.10, * p<0.05, **			
p<0.01, *** p<0.001			

整體而言，在控制其他變項的情況下，男性且父母親的教育程度與職業地位越高的人，越有機會進入傳統國立大學。此現象顯示，雖然台灣的教育不斷地擴張，但在高等教育的取得上仍是有差異性的存在。



## 伍 結論

本研究顯示，台灣在歷經教育的寧靜革命過程中，的確有增加個人受教的機會。九年義務教育大幅提高了女性受教的機率，但只幫助了女性增加接受中等教育的機會，至於進入高等教育的機會則是要等到廣設高中大學時才會增加。此一現象可用「不均等最大維持論」(MMI)來說明，亦即男性因為傳統的重男輕女觀念而成為優勢族群，故享有較多的受教機會；其後，由於1968年的九年義務教育，男性的升學率急速上升到接近飽和的程度，此時身為弱勢的女性才有機會進入初中受教。

從描述性統計分析的結果來看，相對於過去許多文獻所發現的性別與族群的教育差異現象，在最近的幾個世代裡已有大幅的改善。然而在此趨勢下，本研究發現家庭背景對於教育機會分配的影響因素，主要為性別、出生世代、族群與父母的教育程度。其中父母教育程度這個變項可以用來解釋族群變項，父母教育程度每增加1年，則小孩會增加0.34年。此發現符合文化資本所認為，學校教育所學的不是功能論與人力資本論所強調的工作上所需的專業技能，而是上層文化或文化資本。家庭和學校雖然都是文化傳承的主要場所，但是孩子可以從與父母親互動時獲得不一樣的文化資本，也因此文化資本是代代相傳的。文化資本在階級再製過程中亦扮演著重要的角色，這些文化資本會使得個人在學習和職業生涯上的表現有所差異。中、上層階級的父母會將學校和勞動市場所獎勵的能力或文化資本交給他們的小孩，亦可把教育體系變成他們舒適且熟悉的地方，使得他們具備容易成功的態度及知識，例如理解、表達與分析能力。相對於缺乏這些能力的下層階級孩子，不只是在學習方面將落後於上層階級的孩子，甚至也影響其未來在勞動市場中的地位。

從mlogistic回歸中明顯的發現，家庭背景因素對於個人的分流教育有明顯的影響。排除不上大學的人之後，研究發現父母教育程度越高與父母職業地位越

高者，將擁有越多文化與經濟的資本，也越能夠選擇社會大眾普遍認為優良的傳統國立大學。反之，缺乏文化與經濟資本的人，就只能選擇新興的私立大學。筆者不禁想到，這會許又是另一種惡性的循環，大部分的私立學校學費都比公立學校貴，進入私立學校的人通常是家庭經濟較差的一方，而家庭經濟較好的中、上層階級的子女反而是進入學費負擔較為輕鬆的公立學校。這種情形變成了優勢族群鞏固其地位的手段之一，以致打破了原來藉由教育管道提升個人階級地位，造成階級流動的預期理想。再加上政府自 2006 年開始執行發展國際一流大學及頂尖研究中心計畫。由教育部撥款 5 年 500 億新臺幣用以補助重點大學成為世界一流學府，計畫中共計有 18 所大學獲得補助(詳見附件一)。從附件一的名單清楚的顯示大部分受到補助的學校都是國立傳統大學，尤其是國立臺灣大學，總計第一梯次與第二梯次的補助共享有 60 億的補助金。此一政策無疑是拉大了國立傳統大學與興新私立大學的差距，同時也加深上層與下層階級的鴻溝。整體而論，我國目前的教育制度與情況實與原本教育平等的理念相互違背。

## 陸 參考書目

- Boudon, R. (1976). COMMENT ON HAUSER' S REVIEW OF EDUCATION, OPPORTU- NITY, AND SOCIAL INEQUALITY. 美國社會學期刊.
- Kingston, P.W. (2001). The Unfulfilled Promise of Cultural Capital Theory .Sociology of Education Extra Issue, 88-99
- L. Parish, W. and R. J. Willis .Daughters, Education, and Family Budgets Taiwan Experiences.
- Shavit, Y. and V. Kraus (1990). EDUCATIONAL TRANSITIONS IN ISRAEL A TEST OF THE INDUSTRIALIZATION AND CREDENTIALISM HYPOTHESES. Sociology of Education, 133-141.
- Xueguang Zhou, Phyllis Moen and Nancy Brandon Tuma (1998). Educational Stratification in Urban China: 1949-94. ociology of Education ,199-222
- 方長春 and 風笑天 (2008)。"家庭背景与学业成就—义务教育中的阶层差异研究。 浙江社會科學，49-55。
- 吳慧瑛 (2007)。家庭背景與教育成就：五個出生世代的比較分析。 人口學刊，34， 109-143。
- 許崇憲 (2002)。家庭背景因素與子女學業成就之關係：臺灣樣本的后設分析。 中正教育研究，1(2)，25-62.
- 駱明慶 (2002)。誰是台大學生？—性別、省籍與城鄉差異。 經濟論文叢刊，30(1)， 113-147。
- 宋紅霞 (2010)。家庭对子女高等教育机会均等的影响研究。 教育探索，10， 30-31。
- 郝大海 (2007)。中国城市教育分层研究(1949 —2003)。 中国社会科学，6。
- 李春玲 (2009)。教育地位获得的性别差异—家庭背景对男性和女性教育地位获

得的影响。妇女研究论丛，1。

蔡淑鈴 (2004)。高等教育擴展對教育機會分配的影響。台灣社會學，7，47-88。

馬信行 (1985)。家庭文化背景與學業成績的關係。國立政治大學學報，51，139-165。

王伟宜 (2008)。美国不同家庭背景子女高等教育机会差异研究。西南交通大學學報(社會科學版) 9(6)，84-89。

郭生玉 (1984)。國小學童成敗歸因與學業成就、成就動機及成敗預期關係之研究。教育心理學報(17)，51-72。

關秉寅 (2008)。補習數學有用嗎？一個“反事實”的分析。台灣社會學刊，41，97-148。

黃芳玫、吳齊殷 (2010)。台灣國中學生個人特質、家庭背景與學業成績—追蹤調查資料之研究。經濟論文叢刊，38(1)，65-97。

黃隆興、張德勝、王采薇 (2010)。國小資優生與普通生家庭社經背景及文化資本之比較研究。教育與多元文化研究(2)，59-94。

陳婉琪 (2005)。族群、性別與階級：再探教育成就的省籍差異。臺灣社會學，10，1-39。

張芳全 (2006)。社經地位、文化資本與教育期望對學業成就影響之結構方程模式檢定。測驗學刊，53(2)，261-296。

## 柒 附件

附件一 發展國際一流大學及頂尖研究中心計劃(五年五百億計畫)

發展國際一流大學及頂尖研究中心計劃					
第一期第一梯次		第一期第二梯次		第一期的總計	
學校	金額 (億)	學校	金額 (億)	學校	金額 (億)
國立臺灣大學	30	國立臺灣大學	30	國立臺灣大學	60
國立成功大學	17	國立成功大學	17	國立成功大學	34
國立清華大學	10	國立清華大學	12	國立清華大學	22
國立交通大學	8	國立交通大學	9	國立交通大學	17
國立中央大學	6	國立中央大學	7	國立中央大學	13
國立中山大學	6	國立中山大學	6	國立中山大學	12
國立陽明大學	5	國立陽明大學	5	國立陽明大學	10
國立中興大學	4	國立中興大學	4.5	國立中興大學	8.5
國立政治大學	3	長庚大學	3	長庚大學	6
長庚大學	3	國立政治大學	2	國立政治大學	5
元智大學	3	國立臺灣科技大學	2	國立臺灣科技大學	5
國立臺灣科技大學	3	國立臺灣海洋大學	0.9	國立臺灣海洋大學	3.9
國立臺灣海洋大學	1.4	元智大學	0.9	元智大學	2.3
中原大學	1.4	中原大學	0.7	中原大學	2.1
臺北醫學大學	1	高雄醫學大學	0.9	臺北醫學大學	1
國立中正大學	1			國立中正大學	1
國立臺灣師範大學	0.9			國立臺灣師範大學	0.9
				高雄醫學大學	0.9