

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：魯貴顯

災難新聞如何建構民眾風險意識

—以美濃地震為例

How to Construct People 's Risk Awareness in

Disaster News

- Taking Meinong Earthquake as an Example

學生：楊藝 撰

中華民國一〇五年十月

天主教輔仁大學社會學系學士論文

災難新聞如何建構民眾風險意識

—以美濃地震為例

How to Construct People 's Risk Awareness in

Disaster News

- Taking Meinong Earthquake as an Example

學生：楊藝 撰

指導老師簽名：

中華民國一〇五年十月

系所章戳：

謝辭

時間過的真的很快，感覺不久前還在為了決定研究主題而焦慮，今天居然已經是截稿前夕了。翻閱著幾乎完成的論文，覺得要感謝的人真的太多，首先最感謝的就是我的指導教授魯貴顯老師，我常常擔心自己的研究沒有貢獻、擔心論點無法說服別人，但老師總是能在我遇到瓶頸時給我很多意見，將迷路的我導回正確的道路上。

記得截稿前的最後一次 meeting，魯老師告訴我們：「社會學最關鍵的精神不是急著批判誰對誰錯，而是提出不一樣的觀點。」我們在寫論文時總是擔心自己的立場站不住腳，害怕套用的理論不足以支撐自己的論述，這些擔憂讓我們愈寫愈沒自信，但我們都忘了，社會學研究的精神不是要證明哪邊是對的，而是站在別人忽略的角度，提出不一樣的觀點。

我也特別感謝新聞系的張文強老師，真的很幸運能在輔系遇到這麼好的老師，不論是在新聞系、論文，或是未來職涯規劃上，老師都給我很多的意見和鼓勵，也謝謝老師常常找我和晉姍聊天、關心我們的近況，也因為有老師的支持，我才能一直堅持在自己想做的事上，謝謝您。

當然還有這幾個月來一起奮鬥的小魯寶組員、麵包蟲們，大家都辛苦了，和你們在一起討論論文、聊天總是很開心，接下來準備上台發表也一起加油，堅持到最後一刻；也感謝協助我翻譯英文摘要的佳君，還有回應人佑華學姐，謝謝你在我一找妳當回應人時就立刻答應，有你們的幫忙這份論文才會完整。

最後，感謝這一年所有幫助過我，支持我的親朋好友們，即使一句簡單的加油，都給我滿滿的能量；謝謝大學四年在社會系、新聞輔系都堅持下去的自己，也期許自己能帶著身邊的人的鼓勵，繼續充實自己，往夢想前進。

中文摘要

本文以 2016 年 2 月 6 日美濃地震為例，並對中天新聞台共 580 則災難報導進行內容分析，旨在從新聞報導數量的趨勢，及災難發生後議題擴散的型態，觀察人們的不安全感隨著議題的滾動如何傳散，以及新聞媒體在風險社會中的意義。研究發現，報導數量的變化與議題分布反映民眾對災難事件的關注程度；災難歸責的脈絡顯示新聞有將天災危險究責於人為的效果；人們對相關領域知識的渴望與對專家系統的依賴看似解決對風險「未知」的畏懼，但實際上，人們反而掉入更大的不確定性與風險之中；從災後政府行動則發現媒體有「簡化社會複雜性」的作用，並提出制度於風險社會中的弔詭；最後，本研究從整體災難事件的議題結構發現媒體有建構災難、塑造集體記憶的效果。因此，人們關注災難新聞，情緒也會受到新聞議題的進展而有所變化，每擴散到新的論述階段都會再引發新的畏懼，不安全感從未消失。

關鍵字：災難社會學、災難傳播、災難報導、電視新聞、風險社會

Abstract

This paper has taken Meinong Earthquake, February 6th 2016, as an example, and done a content analysis on 580 disaster reports of CTITV, in order to find how people's fear diffused as the number of News reports floated and discussions grew fast after the earthquake happened, and also to find what role media played in the high risk society. The research showed the fact that the number of reports and the focus of the issues changed easily reflected how people cared about the disasters. It also showed that media tended to blame natural disasters on people. Moreover, it seemed that people's desire for knowledge for related fields and their reliance on experts could solve the fear of risks. However, in fact, people turned to face a more severe uncertainty. Furthermore, after examining the government's actions, the research claimed that media had the ability of simplifying Social Complexity after the earthquake, and also mentioned the paradox of policies in the high risk society. Finally, the research found media could make up disasters and build collective memories among the public. Therefore, the more often people paid attention to disaster news, the more possibly their emotions changed as the issues floated, and their fear never disappeared.

Keywords : Disasterology, disaster communication, disaster reports, television news, risk society

目次

謝辭	i
中文摘要	ii
英文摘要	iii
目次	iv
表次	v
圖次	v
第壹章 緒論	
第一節 研究動機與背景.....	1
第二節 研究目的與問題.....	2
第貳章 文獻回顧	
第一節 災難社會學.....	4
第二節 災難傳播.....	5
第三節 從社會建構論探討新聞建構災難.....	6
第四節 媒體在風險社會中的意義.....	7
第參章 研究方法	
第一節 內容分析法.....	9
第二節 研究對象.....	9
第三節 研究架構.....	11
第肆章 研究發現	
第一節 「報導數量」的變化趨勢.....	14
(一) 每日報導數量呈遞減趨勢.....	14
(二) 報導主題以災情、歸責為主.....	16
第二節 「各項主題」的報導脈絡.....	19
(一) 「災情歸責」趨向歸因於人為.....	19
(二) 獲取「相關領域知識」的矛盾.....	21
(三) 民眾要求政府做出行動.....	25
第三節 從整體議題結構分析.....	26
(一) 從災難事實到災難事件.....	26
(二) 災難新聞塑造社會集體記憶、引發集體情緒.....	27
第伍章 結論與研究限制	
第一節 結論.....	29
第二節 研究限制與建議.....	30
參考文獻.....	31
附錄 美濃地震報導時間軸.....	33

表次

表1.2-1 臺閩地區天然災害傷亡及損失情形.....	3
表3.2-1 2016年第一季收視率排名.....	10
表3.2-2 中天新聞台報導美濃地震之每日新聞則數.....	11
表4-1 每日報導數量統計(依八大主題分類).....	13
表4.1-1 中天新聞台每日報導美濃地震新聞則數統計.....	14
表4.1-2 美濃地震新聞的報導主題分佈與百分比.....	16

圖次

圖 3.3-1 研究架構.....	11
圖 4.1-1 中天新聞台每日報導美濃地震新聞則數直條圖.....	14
圖 4.1-2 美濃地震新聞的報導主題分佈與百分比橫條圖.....	17
圖 4.2-1 「災情歸責」報導脈絡.....	19
圖 4.2-2 2月6日「『場址效應』震波放大 台南恐怖搖逾8秒」.....	20
圖 4.2-3-(1) 2月7日「土壤液化+老宅多 雙北遇6級震恐倒4千棟」..	20
圖 4.2-3-(2) 2月7日「土壤液化+老宅多 雙北遇6級震恐倒4千棟」..	21
圖 4.2-4 「相關領域知識」報導脈絡.....	21
圖 4.2-5-(1) 2月11日「地震還會來 如何防震?外媒:防震床」.....	23
圖 4.2-5-(2) 2月11日「地震還會來 如何防震?外媒:防震床」.....	23
圖 4.2-6 2月13日「震後買房!土木技師:『避』大U、大T、大L社區」	23
圖 4.2-7 2月7日「三角空間保命?建築不同美、日造屋 不適用」.....	24
圖 4.2-8 2月10日「逾黃金72小時存活!專家:求生關鍵在水源」.....	24
圖 4.2-9 「政府行動」報導脈絡.....	25
圖 4.2-10 2月13日「地震房塌還要繳貸款?災民研擬免房貸」.....	26
圖 4.2-11 媒體建構災難事件示意圖.....	27

第壹章 緒論

第一節 研究動機與背景

2016年2月6日凌晨3時57分，於高雄市美濃區發生芮氏規模6.6的地震，中央氣象局資料顯示，最大震度7級出現在台南市新化地區。地震後，多數建物重創、倒塌，以台南市永康區維冠金龍大樓全倒的災情最為慘重，許多地區甚至出現土壤液化現象；人員傷亡部分，依據內政部消防署衛生福利部的統計資訊，此次地震共造成117人死亡、551人受傷，其中死者均位於災情最嚴重的台南市，包括115人因維冠金龍大樓倒塌致死、歸仁區1人因被倒塌水塔擊中致死，以及1名遭貨物掉落砸傷，送醫急救無效後宣告死亡。另外，地震也造成自來水、電力、天然氣、通訊等維生系統服務中斷，造成40300戶停水、173163戶停電等災情，影響範圍包括台南及高雄地區。美濃地震是台灣自1999年集集大地震後，傷亡最嚴重的地震，也是臺灣有史以來最多人因單一建築物倒塌而罹難的災難。

地震發生當天，震央附近的台南馬上便傳出嚴重災情，全國大批媒體皆前往災區採訪，地震後一週內，電視新聞幾乎是二十四小時播送災情資訊，且多集中在倒塌的維冠金龍大樓搜救狀況。根據「美國報紙發行人協會(American Newspaper Publisher Association)」調查，美國讀者對於災難新聞的關心僅次於重大國家事件及戰爭新聞。我想，不只在美國，人類對於災難都會擔心、恐懼，尤其是可能危及生命財產的重大災難。因此每當災難發生，不論是否身在受災區，人們都渴望於了解、關心災難消息，並希望從報導中掌握災難，舒緩心理的恐慌。本研究將引用由狄弗勒和博羅奇等(DeFleur & Ball-Rokeach)提出的「媒介系統依賴理論(Media-system dependency)」，解釋報導量在地震發生後立即達到高峰的現象，此時，新聞媒體作為大眾信賴的媒介，自然成為人們獲取資訊的主要管道。

「災難」的定義相當繁多，本研究引用社會學者S.Fritz所下的定義：「災難是一個發生於特定時空的社會事件，對社會或該社會的某一自足(self-sufficient)區域造成嚴重損壞，招致人員及物質損失，以致社會結構瓦解，無法完成重要功能或工作」，災難事件一直以來都是新聞媒體相當關注的主題，臧國仁、鍾蔚文(民89)認為，由於災難事件具有重要性，相關事件影響層面大，災難規模愈大，發生愈突然，媒體報導的幅度愈大，也愈易引起民眾關注與討論。與民國88年發生的九二一大地震相比，在科技發達的現今，雖然網路新媒體已經扮演舉足輕重的角色，但是網路閱聽眾區隔明顯，傳統媒體電視的地位從未被取代(EU Monitoring and Advocacy Program, 2008:23; 轉引自林照真, 民99)，電視在災難發生時，依然是最多民眾使用的媒體(Hoskins & O'Loughlin, 2007; 轉引自林照真, 民99)。

Larson 曾為災難新聞下了一個清楚的定義：「所謂災難新聞，便是大眾傳播媒體，對某種災難事件的系列報導與重新建構」(杜玟玲, 民93; 轉引自陳佳君等, 民99)。在新聞產製的脈絡下，突發災難的新聞是完全無法事先準備、擬稿的，加上由於災難新聞的時效性強，因此記者必須緊盯災難現場，隨機應變，才能做出最精準的報導。而報導的內容也會建立人們對災難的認知，Singer與Endreny(1993)發現，民眾關於特定種類災難的知識與態度，皆受到

媒體報導所影響（轉引自陳佳君等，民99）。因此，本研究將以災難新聞報導為研究對象，報導內容從各地災情資訊、災難追究責任、與過去國內外地震比較到預期未來可能再發生更大的災難，從這些看似沒有規律、方向的議題走向，找出災難新聞是否存在某種特定的模式，影響人們對災難的認知與態度。

第二節 研究目的與問題

雖然在媒體匯流¹下，人們已經可以透過網路、社群媒體、手機 app 等多種管道收看新聞，但電視新聞仍是目前主要的接收方式(世新大學，2015 年媒體風雲排行榜)，且考慮到資料的蒐集難易度與完整度，本研究以電視新聞文本為分析對象，蒐集 2 月 6 日美濃地震發生當日到 2 月 19 日共兩週的新聞影片，觀察新聞議題走向如何變化？民眾的風險意識如何形塑？以及新聞論述的方向如何傳散人類對未知災難的畏懼？

災難種類繁多，加上學者定義不同，一般來說，災難新聞中的「災難²」，多指disaster，主要包括「天災」（如大規模的水災、旱災）和「人禍」（如戰爭、恐怖攻擊）兩大類（王洪鈞，民81；轉引自陳佳君等，民99）。本研究在災難事件的選定上，選擇以2月6日美濃地震為例有以下幾點理由：

第一，在天然災害中，地震災害對於人類社會所產生的影響與衝擊是難以預估的，主要是因為地震災害具有以下五點特性（丘昌泰，民 89；轉引自鄭世楠、葉永田，民 90）：

- 壹、低機率但後果嚴重：即發生機率極低，一旦發生則其後果極其嚴重。
- 貳、無法預測性：以人類目前的科技水準與能力，仍然無法正確預測地震發生的時間、地點與規模大小。
- 參、原地重復性低：以人類的壽命而言，大地震原地重復性非常低，主要是大地震的孕育過程（再現週期）相當長。
- 肆、災害突發性：地震發生前沒有明顯或一定的前兆現象，由爆發至成災的時間相當短，往往只有幾十秒鐘的時間，幾乎沒有應變的時間。
- 伍、災害全面性：強烈地震一旦發生，對於人類造成的影響是全面性的，包括生命與財產、生理與心理、社會與自然環境都將遭到不同程度的影響。

第二，依據內政部消防署「歷年來臺閩地區天然災害統計分析」顯示，民國 47 年至 90 年間，台灣發生頻率最高的天然災害是颱風，其次是水災，第三是地震；造成總傷亡人數則以地震 15083 人居首，颱風 13873 人排名第二，接著是水災 2432 人（見下表 1.2-1）。本研究不以颱風為研究對象，而是選擇不論影響範圍、災情、規模都比颱風更無法預測的地震，是因為通常在颱風來臨

¹ 「媒體匯流」的解釋一直處於分歧狀態，在眾多定義中，其共同概念是「合作」。以「合作」為核心，從不同媒體間的合作、同媒體不同部門間的合作，到不同專業領域記者間的合作，再把匯流後的內容，透過不同的載體，傳送給分眾。這是肇因於科技匯流後，內容數位化，閱聽人的分眾化，媒體必須隨時隨地供給人們新聞資訊。（位明宇，民 101）

² 災難新聞中的「災難」在文獻中通常是使用 disaster、hazard 二字來表達。disaster 指的是「在某個時間、空間下所發生的事件，它會使得一個社會或社會中原本相對自足的一部份遭受損失，並使得成員、附屬物質和社會結構受創，失去一些基本功能」（Fritz, 1961）。而「hazard」一字，根據 Hohenemser 等（1983）所下的定義為：「會威脅到人類和他們所重視的人、事、物之事件，例如：有毒廢棄物、貧困、暴風雨、瘧疾等。」（轉引自陳鳳如，民 89）

前，媒體能依照其可能的影響範圍，事先部屬並大致規劃要採訪的內容，但當地震災難發生時，對新聞媒體而言，更考驗著記者的隨機應變，因此本研究認為，分析地震新聞應較其他災難類型更能準確地反映出人們風險意識建構的真實情況。

表 1.2-1 臺閩地區天然災害傷亡及損失情形（時間：民國 47 年至 90 年）

災害類別	發生次數 (次)	人員傷亡(人)			
		總計	死亡人數	失蹤人數	受傷人數
總計	213	31545	5973	1588	23984
地震	17	15083	2576	29	12478
颱風	152	13873	2417	1074	10382
水災	37	2432	927	474	1031
其他	7	157	53	11	93

資料來源：內政部消防署《歷年來臺閩地區天然災害統計分析》

註：其他天然災害包括山崩、山洪爆發、龍捲風。

第三，在過去台灣的地震相關研究中，分析對象幾乎是以民國 88 年的九二一大地震為大宗，本研究認為九二一大地震雖極具代表性，但時代已相當久遠，相關研究也已非常完整，而美濃地震是近期影響範圍大且災情慘重的地震，是一具有代表性的地震災害，目前亦尚無針對新聞報導美濃地震災情的相關文獻，因此本研究認為具有研究價值，決定以美濃地震作為分析對象。

由於國內的災難新聞相關研究中，以電視新聞議題探討風險意識的文獻並不豐富，本研究希望延續過去對災難新聞的研究基礎，有別於其他研究檢視新聞在災難傳播中的角色、批判記者報導方式等，提供另一種理解災難新聞的取徑，建立研究貢獻。

承上述研究動機與目的，本研究羅列研究問題如下：

- 壹、地震發生後，新聞報導議題走向如何演變？展現何種意義結構？
- 貳、人們的不安全感隨著議題的滾動如何傳散？議題走向對人們的風險意識建構有何影響？
- 參、人們對災難的畏懼與報導議題間的關係為何？

第貳章 文獻回顧

從第一章研究背景得知，電視新聞依然是人們獲取災難資訊的主要來源，本研究旨在分析新聞的報導數量趨勢與議題分布，並從災難發生後議題擴散的時序與範圍，觀察人們的不安全感隨著議題的滾動如何傳散，及新聞媒體在風險社會中的意義。本研究綜合社會學及新聞學之相關理論作為基礎，以下將先探討災難社會學領域的研究範疇與意義，接著將媒體帶進災難研究，介紹媒體建構社會真實的過程，最後回顧過去相關研究，了解新聞報導在風險社會中的意義。

第一節 災難社會學

災難成為社會科學研究的素材，已有一段時日。社會學、心理學家以往較關注社會組織之結構在災難期間如何受到破壞，以及人們在這些事件中曾經感受到何種壓力、如何應變，早期研究強調所有災難行為均可應用社會科學概念與指標加以分析，形成所謂的「災難社會學 (Disasterology)」領域，分為以下四個討論層次：社會、社區、組織與聚眾或個人 (臧國仁、鍾蔚文，民 89)。李宗義 (民 103) 認為災難社會學是強調透過災難，剖析原本隱藏在社會中較不為人所關注的社會運行軌跡，也就是從災難所呈現的短暫失序、極端情況、例外情境，看到社會秩序與制度脆弱的一面。

然而，災難社會學研究尚未累積成重要研究典範，原因包括災難事件的定義繁瑣分歧，以及災難事件多屬突發意外不易事先準備，對研究者而言，此類學術性調查具有很大的挑戰。(臧國仁、鍾蔚文，民 89)

過去著名的災難社會學研究，像是 Eric Klinenberg³ 研究 1995 年美國芝加哥的熱浪風暴，超乎預期的高溫在一週內造成 365 人死亡，是平常死亡人數的五倍，因此他首先提出一個簡單的疑問：「為什麼那麼多人死於熱浪？」，並著手調查背後的社會因素，試圖推翻一般以異常高溫所推導出的簡單結論。研究結果顯示，死者大多是老年、少數族群或經濟上的弱勢，且大多數都是孤獨死去。熱浪看似是自然災害，背後卻能看出社會福利體系不足、現代社會的疏離、社會網絡的凋零、獨居現象的成長等社會問題。因此，社會中沒有獨立存在的單一問題，每一個災難背後都有龐大的制度體系缺失，牽一髮動全身。社會制度、環境的脆弱性平時隱而未顯，唯有受災難衝擊，才得以被揭露。這就是災難社會學的基本立場，也是災難帶來的積極效應。(轉引自李宗義，民 103)

媒體是社會組織之一，其在災難事件中所扮演的角色近年來愈形關鍵，常被視為是災難處理過程中重要中介變項，或甚至是災難期間的社會大眾之情緒動員者，因此成為災難研究重要的一環 (臧國仁、鍾蔚文，民 89)。接下來的文獻回顧，將媒體帶進災難社會學，探討有關災難傳播的研究成果。

³ 參考 Klinenberg, Eric, (2002). Heat Wave: A Social Autopsy of Disaster in Chicago. Chicago, IL: University of Chicago Press.

第二節 災難傳播

探討災難傳播領域的研究主題已不算新穎。早在 1950 年代，Moore 和 Williams (1958) 就用內容分析法研究報紙如何報導颶風為德州所帶來的災難；Nimmo 與 Combs (1985) 曾分析美國三大電視網如何報導災難事件、日本學者 Oda (1996) 也分析過阪神大地震的報導內容。(轉引自柯惠新等，民 94)

如張春炎 (民 103) 從過去研究成果發現，災難新聞多透過新聞內容的分析進行，研究目的不僅在瞭解新聞媒體的災難新聞表現，更透過新聞內容的分析來推論和解釋人們可能受到的影響。災難來臨時，新聞內容成為影響人們如何認識和了解災難問題的認知參考來源。

柯舜智 (民 99) 檢視國內有關媒體與災難傳播的相關文獻，發現民國 88 年的九二一地震是災難傳播研究的關鍵時間。九二一地震因為媒體報導的爭議，引發各界廣泛探討媒體報導災難事件的省思，也開啟日後更多災難事件與媒體報導的研究。例如陳鳳如 (民 90) 探討我國報紙對九二一地震新聞的報導內容及報導型態，分別從報導數量、報導體裁、報導主題、報導主角、報導方向、災變責怪對象等面向，試圖找出重大災難新聞的報導原則，並輔以深入訪談法，訪談各報編輯對九二一地震相關報導處理的看法，提供實務工作者建議。

林照真 (民 99) 亦同時採用量化與質化方法，分析莫拉克風災期間的電視報導，系統性釐清電視災難報導的相關問題，並藉此探討災難傳播的與災難管理的關係。該研究指出電視媒體已經開始重視有關教育、資訊傳遞、避災等災難管理議題，因而極受民眾的重視，由此可見電視媒體在災難發生時，責任較其他媒體重大；同時，表面上電視報導雖然是以災難管理為主要報導項目，但媒體報導的重點其實受制於政治意識形態，並非全然發揮符合新聞倫理的媒體監督機制。林照真認為，若要改進災難新聞，除了電視新聞工作者應自律，災難管理部門也應扮演積極性的角色，包括提供詳實的第一手災難資訊、協助媒體克服各種障礙等，否則報導混淆災難真相，反而製造了另一場新聞災難。

顯然，過去對於災難與媒體關係的研究，常常從災難治理的角度討論⁴，普遍假定了大眾媒體對於社會具備深遠的傳播影響力，因此在災難發生時，媒體自然應該服膺災難管理體系，傳遞正確的災情急救災訊息 (張春炎、楊樺、葉欣誠，民 104)。過去的研究焦點經常在於，如何促使大眾媒體善盡作為災難管理工具的職能，但媒體作為獨立的行為體，本研究希望能跳脫災難管理的討論框架，關注在媒體的運作機制下，報導的內容對人們心理造成哪些影響。

⁴ Perez-Lugo (2004) 指出，過去傾向將大眾媒體視為一種災難管理工具，研究多關注媒體如何被用於對自然災難事件的防災、救災和減災之資訊提供。而國內研究亦有此傾向，例如楊永年 (2009) 以八八風災為例，關注媒體如何傳遞正確資訊，及媒體如何有利於社會成員對災難的集體反應和官方治理。這類研究，一方面預設了媒體能夠在災難事件發生的不同階段扮演適當傳遞資訊者，另一方面預設了媒體能夠發揮教育功能，諸如提供災情損失的資訊、救援和災害反應的方法等。(轉引自張春炎、楊樺、葉欣誠，民 104)

第三節 從社會建構論⁵探討新聞建構災難

1980年代的災難研究中，開始興起社會建構論的看法，Brittin (1986)更直接提出：災難是社會的產物，理由在於，天然災難的存在與否，端賴於人類與他們所使用的自然和社會世界的互動而定（轉引自張春炎、楊樺、葉欣誠，民104）。到了1990年代，一些重要學者除了關注災難新聞的影響效果，也提出研究論點認為，新聞是社會建構災難的重要機制。（轉引自張春炎，民103）像是 Singer 與 Endreny (1993) 審視災難的建構時指出，災難並不是一個客觀獨立存在的真實，而是經由人們的詮釋，將生活中的各種經驗加以分類，並組合成不同經驗之間的關係所建構出來的一個社會真實，而這個社會真實的主要力量是「媒體」。（轉引自柯舜智，民99）

新聞媒介如何建構社會真實向來是傳播研究的重要主題，如張春炎、楊樺、葉欣誠（民104）從社會建構論的角度解讀災難，認為災難反映出自然危害與人類社會脆弱性（vulnerabilities）之間的關係。脆弱性會展現在不同能力、地位、立場、掌握資源能力的人，具備不同的能力去面對和處理自然危害，以至於同樣的自然危害可能導致不同程度的災難。因此，災難常是基於人為因素、社會情境（人造環境），使得天然危害因而形成災難，災難不應該單純的被視為是自然危害所造成結果，而是具備著人為、社會建構的內涵。

媒體如何建構災難的知識宣稱和定義，乃至至於探究媒體內容如何對大眾建構特定的社會認知，是一個重要的議題。張春炎、楊樺、葉欣誠（民104）亦採社會建構論的觀點，分析八八風災的新聞論述，說明新聞內容如何報導災難事件，進而建構出甚麼樣的災難迷思（disaster myths）以及恐懼的災難社會觀。研究結論指出，災害轉化為災難的過程中，媒體扮演著構成和轉化災難資訊的角色。新聞論述將災難以矛盾、擬人化修辭呈現，建構出這個在大氣科學上預測會引發重大影響的氣候風險，轉變成為一方面可怕，另一方面卻也可以不被認真畏懼、僅淪為製造刺激氣氛的生活背景。因此新聞可能會影響社會認知，衰減了社會大眾防災的動機，集體缺乏積極應對天災的行動意圖。最後新聞媒體讓創造災難的實質問題被忽略，以至於社會難以從災難中真正記取教訓，以及獲取未來災害發生的避險、避災能力。

柯舜智（民99）則是以內容分析法探討卡玫基颱風之新聞報導，發現原本科學本質的颱風現象，透過電視的中介報導後，呈現出的是一個恐懼、悲情、政治化與災民化的社會事件，與颱風的本質並不相同。這是由於在電視媒體的操作下，保留了具有刺激收視效果的災難畫面，排除了災難預防性、科學性與重建性的報導，而這個經過複雜產製過程的災難「擬像」，卻是社會大眾獲得災

⁵ 依據 Davis (1990) 對社會建構論的解釋，社會真實原本混沌模糊，難以體察；而個人、物體、或行為均各自獨立，無所歸屬。人們必須透過賦予這些社會物件某種意義，始能探知其來源與存在之因，以及與其他社會物件之關連性。社會建構學者認為意義本身並無定論，須要不斷透過論述行為重新加以具象化。

社會建構學者強調，人們須透過語言或其他中介結構來處理社會的「原初真實」。Parisi (1995) 認為，新聞與傳播正是社會文化中的一種故事傳述活動，維繫了社會生活中的價值、界限、與定義。「真實」乃一種建構的符號活動，世界並非由「物質」所組成，而是語言意義的組合，新聞是創建社會意義的重鎮。Kennamer (1994) 也指稱，在所有語言或其他中介結構中，新聞媒體扮演了轉換社會真實為符號意義的核心角色。（轉引自臧國仁，民87）

難訊息的來源，該研究也展現出媒體有建構災難事件的效果。

在建構論的論述中，媒體報導事實上是一種被建構的論述，並不等同於真實的本身，而大多數民眾對災難事件的感知，幾乎都是透過媒體再現的過程來認知「災難」，因此本研究將延續媒體建構論的理論基礎，從議題的發展脈絡，探討自然災害如何被建構成災難事件。

第四節 媒體在風險社會中的意義

風險社會 (risk society) 是由德國社會學家 Ulrich Beck 於 1980 年代所發展出來的社會學理論，他指出工業社會的技術經濟發展邏輯與現代性的後果不僅帶來許多人為危難與社會不平等，更同時衍生了大量難以預測但卻影響深遠的未知風險，現代社會儼然已成為風險社會，而風險已徹底滲透到人類生活、社會體系、政經結構等各個環節 (轉引自黃浩榮，民 93)。

風險社會學理論中，風險與危險的意義不同。一方面，過去的危險是可以被人們的感官直接體驗，現在則已遠遠地超出了人們感知的範圍；另一方面，從危險根源與自然危險或災難，轉變為現在更多是肇始於工業化的過度生產 (Beck, 1986, 2004; 轉引自于茜，民 102)。風險，與早期的危險相對，現代社會的確較遠離傳統災難，但現代社會卻也因自身理性化高度的發展而造成高度的當代危機，這使得在時間的序列上，「現在」從未比「過去」安全，並以威脅恐懼而非幸福期待去聯繫了「未來」。(鄭志文，民 101)

因此，「風險」也可以說是一個在時間上蘊含「未來危害」的概念，位居此時的我們必然無法切實掌握風險的內容與程度，而只能推測其可能性，擬構一套關於風險的想像性論述，並據此進行風險評估、計算與政治商議。因此，風險是一套對未來的社會建構 (Beck, 1992, 1999)，風險社會的形成顛覆了「由過去決定現在」的歷史演化邏輯，而是由「未來」—不存在的、虛構的、想像的事物—成為影響我們現在行為、決策的主因。(Beck 著，孫治本譯，1999: 135; 轉引自黃浩榮，民 93)

社會學家們探討科技進步和其帶來的風險如何改變社會功能系統的分化，Beck (1986) 首先系統性的提出風險社會的理論輪廓後，Luhmann (1995) 從科學和社會系統分化的關聯性解析風險社會的意義。Giddens (1990) 則從專家統治的弔詭切入現代性與風險的關係 (周桂田，民 87)。而本文所關注的新聞媒體在風險社會中有何意義？黃浩榮 (民 93) 將大眾媒體界定為一種「準專家機制 (quasi-expert mechanism)」，原因包括新聞媒體在風險社會中扮演重要的資訊與知識傳遞角色，將風險知識及日常生活資訊傳送給大眾做為參考導引，此外，對一般公眾而言，他們的安全感與生活指引直接來自媒體，而媒體也被寄望成為公眾論述的代言人。

鄭志文 (民 100) 曾由風險社會的角度切入，以八八風災為分析對象，詮釋新聞報導在風險社會中的角色與意義。他認為，八八風災是個災難，經由媒體報導與訊息的生產，才成為具體的風險。他也批判媒體在災難報導中，成為橫行的專家系統，且當新聞的內容愈多，則人們意識到 Beck 所強調的無知也愈多，最終，未來被納入現在，成為時間上恆久的風險；空間被跨越而成為全球

的風險；而階級因生產關係的被取代而消逝，使風險脫離階級，任意蔓延。

一般民眾不見得有機會直接體驗到風險本身，而多半依賴媒體告知 (Fischoff, B., Slovic, P., & Lichtenstein, S., 1978)。大眾傳媒不僅成功地將人們無法直接感知的風險所帶的威脅變得顯著，同時也賦予這些風險各種解釋，並且逐步把這種解釋轉變為公共的定義。因此，在當今這個處在媒介鏡像中的社會，有關「風險社會」的所有信息幾乎都是通過大眾傳媒建構的，是一種媒介化的表現。大眾新聞作為一個風險機制的傳播機制，並非純然自主，獨立生產風險相關的訊息內容，而是與外在社會各種知識的專家進行多元的互動，使那些大眾難以覺察、認識、體驗以及影響範圍廣泛的危險事務或危險的可能性（不確定性）的風險概念得以現形 (Cottle, 1998: Major & Atwood, 2004)。(轉引自于茜，2013)

由上述對風險社會概念的介紹可知，風險並不是具體的事件，也不是任何事物的本質，而是一種對社會關係機率的系統化思考，但災難事件是具體事件，經過媒體的議題設定，風險觀念便會附加於訊息中。本研究將運用本章節所提及的社會學與新聞學相關理論，分析美濃地震的新聞報導，並解釋災難事件透過媒體報導的過程，如何改變民眾的風險意識與認知。

第參章 研究方法

第一節 內容分析法

有鑑於本研究的目的和問題，本文將採取內容分析法（content analysis）取徑，進行研究主題的探討與資料分析。依照 Bernard Berelson 的定義是：「內容分析法為客觀、系統及定量的敘述明顯傳播內容的重要研究方法」。此方法最常被使用於大眾傳播或新聞學等領域，分析過程是由質轉量，然後以內容的量變來推論質變，因此可說是「質」與「量」並重的究方法，而依據重視角度的差異，又可再細分為偏向定量與偏向定值分析。（李孟展，民 91）

Holsti (1969) 指出，傳播內容運用內容分析的目的在描述訊息、推測傳播的原因與推測訊息的效果。它不只針對傳播內容作敘述性的解釋，也能推論傳播內容對整個傳播過程所造成的影響。（轉引自陳鳳如，民 89）

過去在災難新聞領域的研究中，也有許多運用內容分析法的案例。柯惠新、劉來等（民 92）比較在相近文化背景下，災難報導模式的差異，以內容分析法分析中國大陸、香港與台灣三地六份報紙，於台灣九二一地震期間的災難報導；陳鳳如（民 89）亦是以內容分析法探討九二一大地震，從中了解不同媒體呈現報導型態和方向，找出重大災難新聞報導原則，並提供實務工作者建議；林照真（民 99）則以內容分析法及深度訪談法共同探討莫拉克風災時電視新聞產製與災難管理的關聯性。

可見在災難新聞學領域中，內容分析法是相當常用的研究方法，有的還會與深度訪談法、論述分析法並用，去補足內容分析法的不足。本研究為了使分析更深入，首先，以量化統計每日報導數量的分布變化及各主題的變化趨勢，再深入探討各主題的報導內容，觀察其議題擴散結構，共同解釋人們對災難的不安全感在報導議題和新聞論述中如何傳散？

總結而言，內容分析法的優點包括具經濟效益、可以重複執行資料蒐集與編碼、同時分析大量的文本資料、允許研究事件是屬於已經歷長時間發酵的議題等，且內容分析法屬於非干擾性研究方法的一種，可以避免受測者的不實反應。（Holsti, 1969）

然而，內容分析法的缺點是往往侷限於檢視那些被記錄的傳播溝通內容，Wimmer 和 Diminick (1994) 亦提出幾項限制，如無法作為研究傳播內容對受眾影響的唯一資料、分析結果會受限於使用的分類和定義的架構等。（轉引自陳鳳如，民 89）

第二節 研究對象

依據世新大學傳播學院「2015 年媒體風雲排行榜」調查台灣民眾在五大媒體（電視、報紙、廣播、雜誌、網路）的使用率，結果顯示民眾的主要新聞來源，以電視居冠，其次是網路。Hoskins 和 Loughlin (2007) 也指出，在災難發生時，電視依然是最多民眾使用的媒體（轉引自林照真，民 99）。過去災難

研究中，由於災難的發生幾乎都事出意外，無法事先規劃預錄媒體報導的內容，導致災難研究偏向以報紙文本為主，與民眾在災難發生時的媒體使用行為不符（柯舜智，民 99）。因此，考慮到民眾的媒體使用行為及過去的研究偏向，本研究選擇以電視新聞文本作為研究對象。

然而，由於台灣全新聞的電視頻道眾多，且資料蒐集較紙本不易，考慮文本的易取得性與完整性，本研究選擇以收視率高，且在 Youtube 上有最完整之新聞資料庫的媒體，作為研究樣本的選取來源。

「公共電視 2016 年第一季收視季報告」指出，統計早上 6 時至凌晨 1 時 59 分的平均收視率，在有線電視台部分，專門全新聞頻道的收視率排名依序是 TVBS 新聞台 (0.58)、三立新聞 (0.57)、東森新聞 (0.50)、民視新聞 (0.49)、年代新聞台 (0.39)、中天新聞台 (0.39)；無線電視台以民視 (0.86) 領先有線電視新聞台，中視、華視、台視之收視率則是皆低於前述之有線電視新聞台，如下表 3.2-1。

表 3.2-1 2016 年第一季收視率排名

排名	頻道名稱	收視率
1	三立台灣	0.91
2	民視	0.86
3	TVBS 新聞台	0.58
4	三立新聞	0.57
5	東森新聞	0.5
6	民視新聞	0.49
7	年代新聞台	0.39
8	中天新聞台	0.39
9	中視	0.38
10	華視	0.32

資料來源：公共電視 2016 年第一季收視季報告

由於收視率較高的前幾名新聞台，並沒有上傳新聞帶至公開影音平台，或是收錄不完整，樣本蒐集不易⁶。在時間範圍的選定上，地震雖然屬於突發性災難，但影響的層面廣泛，且後續的搜救行動與影響時間相當長，因此本研究分析美濃地震發生後連續兩週的新聞報導，以求分析之完整。綜合以上考量，本研究決定以中天新聞台的報導，以其在 Youtube 頻道「中天 52 家族」中的「0206 台灣南部強震專區」播放清單，作為研究樣本，扣除與台南地震不相關及重複的報導後，總共分析的新聞文本有 621 則，此外，為了研究的周延性，不另行抽樣。各天新聞則數分布，請參見下表 3.2-2：

⁶ 依據「公共電視 2016 年第一季收視季報告」排名前十的電視台中，有將美濃地震報導上傳至 Youtube 並建立專屬之播放清單的有三立新聞台 (109 則) 及中天新聞台 (580 則)，本研究選擇以影片收錄較完整的中天電視台作為研究樣本。

表 3.2-2 中天新聞台報導美濃地震之每日新聞則數

新聞日期	則數
2016 年 2 月 6 日	134
2016 年 2 月 7 日	116
2016 年 2 月 8 日	52
2016 年 2 月 9 日	72
2016 年 2 月 10 日	45
2016 年 2 月 11 日	39
2016 年 2 月 12 日	43
2016 年 2 月 13 日	32
2016 年 2 月 14 日	21
2016 年 2 月 15 日	9
2016 年 2 月 16 日	8
2016 年 2 月 17 日	2
2016 年 2 月 18 日	4
2016 年 2 月 19 日	3
總計	580

資料來源：本研究整理

第三節 研究架構

本研究將分兩方向進行，第一是統計每日報導數量的變化與各主題的分布趨勢；第二是從各主題的報導內容，分析議題的擴散結構。研究架構如下圖 3.3-1：

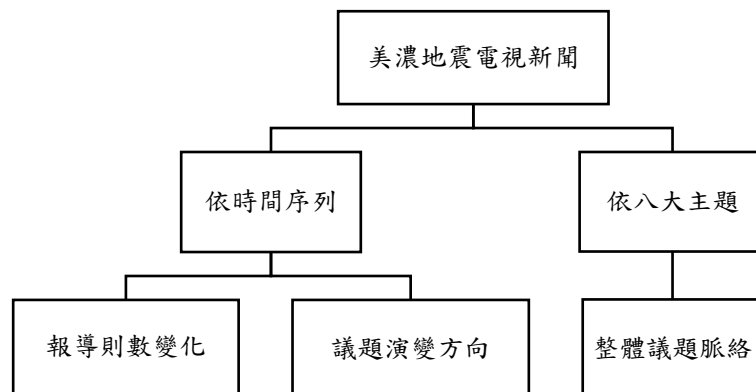


圖 3.3-1 研究架構
資料來源：本研究整理

在新聞主題的分類上，實際觀看新聞內容後，將美濃地震災難新聞分為以下八大類：

壹、各地災情

新聞內容主要是描述各災區傷亡人數、救援狀況、地震資訊（規模、震度）、建築物倒塌情形、財物損失等新聞內容。

貳、災情歸責

災難發生後，新聞探討災難發生原因，並追究維冠大樓倒塌之責任歸屬。

參、政府行動

除了前線的救災行動，政府也會開始檢討相關制度是否有缺失，並擬定應變政策，大眾不僅扮演監督政府的角色，也會要求在救援行動結束後，政府應提供災民適當救助，例如租屋補貼；另外，民眾面對未知的災難風險，政府也應事先從制度面著手，像是資訊透明公開化、定期房屋安全檢查等。

肆、未來預測

地震在目前的科技限制下仍無法準確預測，但新聞仍會有「預測災情」的論述。例如：雙北的土壤液化與老宅問題，可能將使災情更加慘重等。

伍、預防、保命資訊

地震發生前可以做哪些準備，將災情降至最低，以及如何在地震發生後逃難、保命等自救資訊。

陸、救災科技

此次震災運用許多科技輔助，提升救援效率，例如生命探測儀、大鋼牙、搜救犬等。

柒、過去、國外案例

新聞將此次災情與過去或國外類似的案例比較，喚起民眾對地震災情的集體記憶，更體會受災戶的心情，例如：民國 88 年九二一大地震、民國 53 年白河大地震等。

捌、宗教、演藝圈祈福

報導各宗教透過祈福儀式、演藝圈藝人的文字或歌聲，達到安撫人心的作用。

第四章 研究發現

本章將研究發現分成三節敘述，第一節從報導數量的統計數據分析每日報導量的分布趨勢與各報導主題的變化趨勢；第二節細探各主題的報導內容，並尋其中的特殊意義脈絡，及民眾的風險意識如何形塑；第三節說明媒體在災難發生後，新聞如何建構災難事件與塑造社會集體記憶的過程。

本研究針對 2016 年 2 月 6 日美濃地震發生後兩週內的新聞，總共分析了 580 則中天新聞台的新聞報導，每日報導數量依主題分類的統計如下表 4-1：

表 4-1 每日報導數量統計（依八大主題分類）。 單位：則

	各地災情	災情歸責	政府行動	未來預測	自救、預防資訊	救災科技	過去、國外案例	藝人、宗教祈福
0206	129	5	0	1	0	1	3	0
0207	101	7	0	5	1	4	0	4
0208	45	2	0	0	0	3	0	3
0209	60	5	1	3	1	4	1	1
0210	33	9	0	0	1	0	1	2
0211	29	8	0	0	1	0	0	1
0212	32	6	0	0	0	2	0	3
0213	24	4	2	0	1	0	1	1
0214	15	6	0	0	0	0	0	1
0215	7	1	1	0	0	0	0	0
0216	4	2	1	0	1	0	0	0
0217	0	2	0	0	0	0	0	0
0218	1	1	0	0	3	0	0	0
0219	1	2	0	0	0	0	0	0
總和	481	60	5	9	9	14	6	16

資料來源：本研究整理。

第一節 「報導數量」的變化趨勢

(一) 每日報導數量呈遞減趨勢。

每日新聞則數分布可以看出新聞議題在經過時間推移後的消長狀況，可以了解一個議題的生命週期，從何時開始，從何時結束（林庭毅，民 99）。數據統計如下表 4.1-1、圖 4.1-1：

表 4.1-1 中天新聞台每日報導美濃地震新聞則數統計

新聞日期	則數
2016 年 2 月 6 日	134
2016 年 2 月 7 日	116
2016 年 2 月 8 日	52
2016 年 2 月 9 日	72
2016 年 2 月 10 日	45
2016 年 2 月 11 日	39
2016 年 2 月 12 日	43
2016 年 2 月 13 日	32
2016 年 2 月 14 日	21
2016 年 2 月 15 日	9
2016 年 2 月 16 日	8
2016 年 2 月 17 日	2
2016 年 2 月 18 日	4
2016 年 2 月 19 日	3
總計	580

資料來源：本研究整理。

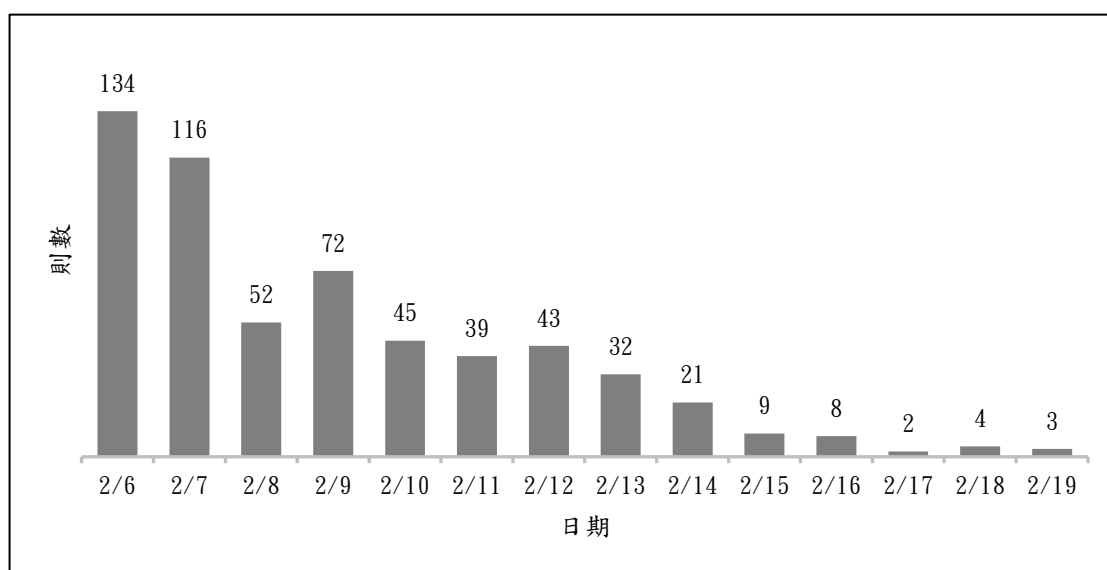


圖 4.1-1 中天新聞台每日報導美濃地震新聞則數直條圖

如上表 4.1-1、圖 4.1-1 所示，從報導總數來看，地震發生後 48 小時內的報導數量最多，2 月 6 日、7 日皆有超過一百則新聞，2 月 8 日起報導數量有顯著下降，只剩下 52 則，到地震發生超過一週後的 2 月 12 日止，報導數量雖呈現減少趨勢，但每日仍維持數十則的報導量，之後隨著受困民眾陸續被救出（最後一名是在 2 月 13 日尋獲的維冠大樓主委），2 月 15 日起，報導數量已減少至個位數則，至 2 月 19 日，也就是美濃地震發生兩週後，報導數僅剩 3 則。

如何解釋報導數量在短時間內有如此劇烈的變化？本研究引用由狄弗勒和博羅奇等 (DeFleur & Ball-Rokeach) 提出的「媒介依賴理論 (Media-system dependency)⁷」，解釋報導量在地震發生後立即達到高峰的現象，理論提到尤其當社會的變動愈是劇烈，對人造成的不確定感也越強，閱聽人將對媒介依賴愈深。臧國仁、鍾蔚文 (民 89) 認為，由於災難事件具有重要性，相關事件影響層面大，災難規模愈大，發生愈突然，媒體報導的幅度愈大，也愈易引起民眾關注與討論；但從民眾角度來看，他們也提到，重大災難時，人們常產生「資訊飢渴」現象，會較平常更主動的搜尋有關社會變動的消息，他們認為報導愈多，愈易讓民眾的資訊需求感到滿足，也較能舒緩因逢災難所感受的壓力。

然而，人們對災難事件的關注程度並不會維持太久，而是隨著時間減少。在 Singer 與 Endreny (1993) 的研究中發現，災難新聞會在一陣短暫的時間後，報導數量會逐漸下降。但這並不表示災難引發的安全問題已解決，而是因為災難事件沒有更新的進展，新聞媒體就將時段或版面騰出，以報導更具新聞價值的事件，或追逐更新鮮的新聞話題。(轉引自柯惠新等，民 92)

因此，本研究與過去研究的結果相同，災難新聞立即獲得民眾極高的關注，但 2 月 13 日救援行動正式結束後，由於災難事件沒有更新的發展，表示議題已逐漸退燒，新聞媒體回歸平時運作，報導量顯著下降，人們關注度也逐漸下降。

⁷ 媒介依賴理論 (Media-system dependency) 是探討媒介系統、社會系統與受眾系統三者間的互動依存關係，其核心思想在於：受眾依賴媒介提供的訊息去滿足他們的需求並實現他們的目標。媒介依賴理論假設一種新的媒介在社會中達到穩定後，人就會與媒介之間形成一種依賴關係，這種關係具有雙向性質，但相互依賴中較強的一方是媒介，它們主要從傳播內容控制人們，也就是「人們愈是指望收到有用訊息，只要他們還沒有失望，其依賴性就愈強烈。」而影響媒介依賴程度的因素主要有兩種：一是媒介提供的相關訊息的數量和集中程度；二是社會的穩定程度。當社會轉型、衝突增加的時候，或是當既得利益和傳統制度受到挑戰的時候，人們對媒介的依賴會相應增加。尤其當社會的變動愈是劇烈，對人造成的不確定感也越強，閱聽人將對媒介依賴愈深。(謝新洲，民 93)

本研究將美濃地震視為一種社會變動，由於地震發生使社會呈現不穩定狀態，因此人們對媒介的依賴程度也就愈深。

(二) 報導主題以災情、歸責為主。

過去研究災難新聞報導主題方面，郭恆祺（民 88）分析台中市衛爾康餐廳大火的報導，發現「責任歸屬及調查」議題佔較多數；彭芸、谷玲玲（民 89）對九二一地震發生後兩週的 6 個電視新聞頻道進行內容分析，結果顯示「救援行動與生還狀況」的報導比例最高（轉引自陳鳳如，民 90）。本研究則將美濃地震新聞報導分為八大主題，各主題的則數分布與百分比如下表 4.1-2、圖 4.1-2。

表 4.1-2 美濃地震新聞的報導主題分佈與百分比

報導主題	新聞則數	百分比
各地災情	481	82.9%
災情歸責	60	10.3%
政府行動	5	0.9%
未來預測	9	1.6%
自救、預防資訊	9	1.6%
救災科技	14	2.4%
過去、國外案例	6	1.0%
藝人、宗教力量	16	2.8%

資料來源：本研究整理

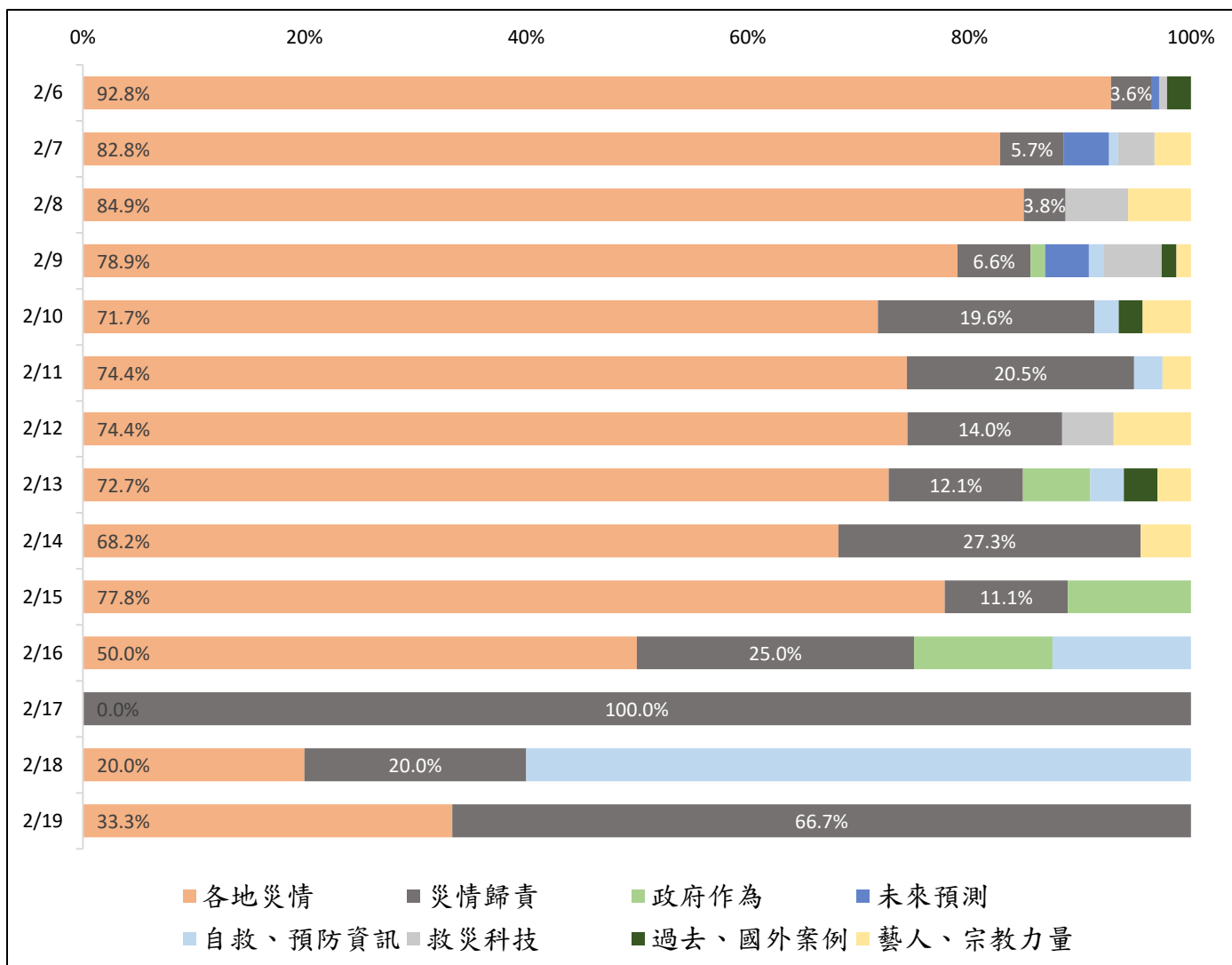


圖 4.1-2 美濃地震新聞的報導主題分佈與百分比橫條圖

從上表 4.1-2、圖 4.1-2 可觀察出以下三點結果：

1. 八大主題中，以報導「各地災情」比例最高。

從總報導量來看，大部分的篇幅都集中在報導「各地災情」主題，兩週總共 580 則報導，就有 481 則描述各地災情，約占總報導數量的 82.93%；從每日的變化來看，地震發生後連續三天皆高於 80%，隨著 2 月 13 日最後一位受困者尋獲，搜救進度也告一段落，災情報導有逐漸減少的趨勢，但比例仍較其他主題高，2 月 9 日至 16 日，報導比例皆在 50% 到 80% 之間。

2. 「災情歸責」是報導比例第二高的主題，並隨時間增加報導比例。

從總報導量來看，「災情歸責」主題位居第二，共有 60 則，占 10.3%；從每日的變化來看，地震發生後三天，由於還處於救援黃金 72 小時之內，新聞報導以各地災情與搜救進度為主，2 月 10 日開始，關於究責主題的報導大增，每天皆有百分之十幾至二十幾的比例，2 月 14、16 日更達到總報導量的四分之一

以上。

綜合前兩項結果，各地災情報導的減少與究責報導的增加，議題主題的變化反映出民眾對災難事件的關注趨勢。本研究以一般新聞處理犯罪事件的脈絡來比喻，大眾關心的犯罪的目標通常是找到罪犯，並將他繩之以法，犯罪事件便能落幕，相較而言，人們較不關心如何預防、促成犯罪事件的社會環境等其他議題，而是把焦點聚焦在究責對象上。⁸但災難事件被人們重視，是因為它被視為一項可能再次發生的風險，然而媒體報導災難的方向卻是類似犯罪事件的處理模式，議題集中聚焦於「究責」，對於防災、避災層次的探討則較缺乏。⁹

3. 主題多樣性的變化

災後第一週（2月12日）以前報導主題較多樣，幾乎每日皆有四個主題以上的報導，但到了第二週（2月13日）以後，報導則以「各地災情」、「災情歸責」、「自救、預防資訊」、「政府作為」四大主題為主。

本研究認為，新聞報導的主題呈現多樣到集中，顯示出人們對災難事件的關心目標越來越聚焦，排除描述性的各地災情報導，災情歸責、預防資訊、政府作為都顯示出人們希望社會組織和專家系統能發揮其作用，因為災難事件並不只是災民要面對，而是社會整體必須正視的風險。

⁸ 本研究以犯罪報導來比喻媒體報導災難時，會集中關注於究責（尤其人為究責）的現象。

在媒體再現犯罪事件的論述中，指出犯罪新聞多半簡短，寫作主體通常以人為中心（Sherizen, 1978）。多數犯罪新聞很少提供社會深度意涵，Dahlgren（1988）強調，典型犯罪新聞的敘事結構相當簡單，包含各種悖離環境的行徑、意外、警察反應和司法審判等元素，因此讀者看到的已是重建符號和戲劇化的邏輯，反而不易得知犯罪在社會的深層意義。（轉引自蘇蘅，民 91）

⁹ 在社會建構論的觀點中，大眾媒體在災難發生時，其知識的宣稱（如什麼因素造成災難發生）及定義（如定義是自然災害或人為）上，扮演著關鍵的角色（張春炎、楊樺，民 101）。因此，此段所討論到的報導集中於究責現象，意味著當媒體框架災難事件，災難所衍伸出其他社會深層意義（諸如防災知識、政府行動等）便被忽略了。

第二節 「各項主題」的報導脈絡

第一節從整體報導的統計數據論述新聞議題分布與結構，第二節將繼續細探各主題的報導內容，並尋其中的特殊意義脈絡，及民眾的風險意識如何形塑。

(一)「災情歸責」趨向歸因於人為

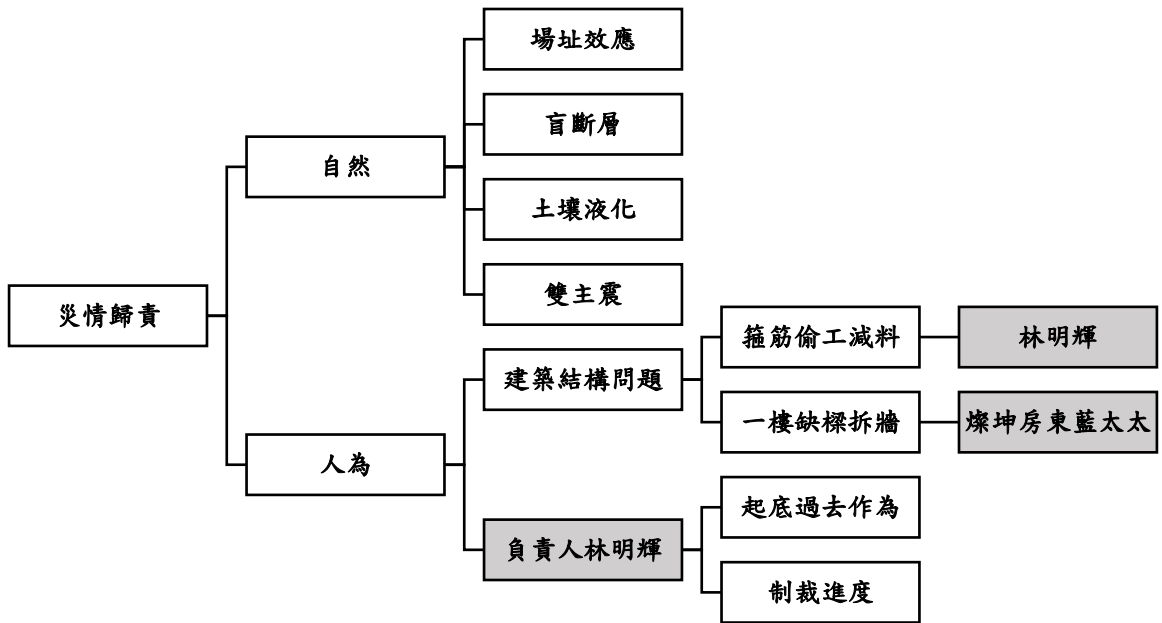


圖 4.2-1 「災情歸責」報導脈絡

在「災情歸責」主題的報導中，本研究將報導方向分為「自然」與「人為」兩大主軸。首先，以自然現象為歸責對象的報導共有 8 則，占此類的 13%，其究責對象包括場址效應、盲斷層、土壤液化、雙主震等自然現象。這類報導在地震發生隔天便陸續出現，且報導中解釋自然現象的部分，8 則報導中就有 6 則的消息來源來自具有相關知識背景政府官員、專家學者，例如水利工程專家的前內政部長李鴻源、國家地震工程研究中心主任張國鎮等，這正如 Giddens 所強調的，現代社會運作相當仰賴「專家系統」，生產關於生活世界各方面的資訊，並成為公眾安全感的主要來源之一。(黃浩榮，民 93) 而專家系統在風險社會生產民眾危機感的弔詭，將在「相關知識領域」段落說明。

災情歸責主題的另一大主軸是對「人為」的究責。Sandman, Weinstein 和 Klotz (1987) 認為，如果有「人」在災難事件中遭受到責備時，那麼這整個事件所引發的社會注意程度便會升高(轉引自陳鳳如，民 90)。彭芸、谷玲玲(民 89) 分析九二一大地震的報導，研究發現近八成的報導中並沒有責怪對象，但在有談論到究責主題的報導中，以責怪建商最多，其次才是中央政府、地方政府(轉引自陳鳳如，民 90)。這些研究與本研究的結果相同，美濃地震新聞的災情歸責主題中，人為究責共有 52 則，占此類的 87%，主要是探討維冠大樓倒塌的原因，其中又能再細分為兩條路徑：建築結構問題與維冠建設負

責人林明輝。建築結構部分包括箍筋手法偷工減料、一樓店面缺樑拆牆等，而這兩條路徑的最終目標皆是找出「負責人」，也就是林明輝及燦坤房東藍太太。

綜合第二大主軸的議題走向可以發現，媒體報導究責的方向是趨向歸因於「人為」的。找到使大樓倒塌的結構問題後，還要進而揪出應該承擔責任的負責人，人們除了監督司法途徑，讓負責人付出應有的代價，更會透過起底他們的過去作為，證明他們的確是不可原諒的。而媒體究責於人為的過程不只出現在美濃地震報導，鄭志文（民101）分析八八風災的新聞，指出風災經過媒體報導後，不再只是天然災害，媒體報導的邏輯使天災找到人為的可能原因，並重新歸因事件與災難，生產出應負擔的責任歸屬，成功的讓風災議題從天災危險導向「人為風險化」。

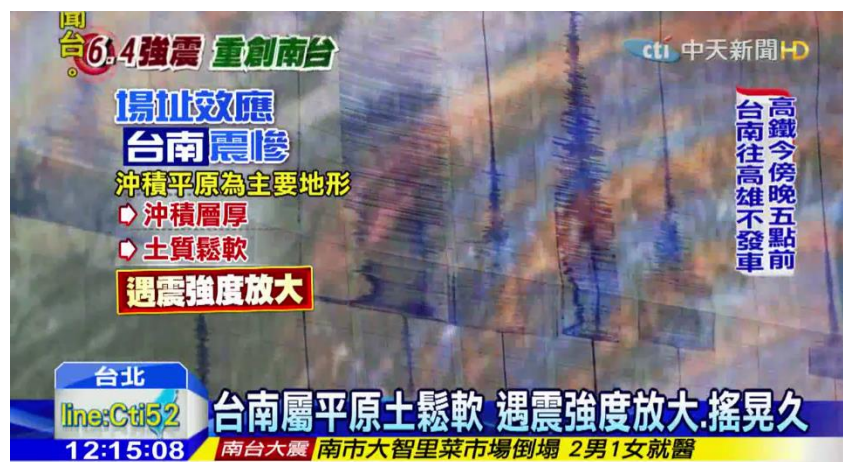


圖 4.2-2 2月6日「『場址效應』震波放大 台南恐怖搖逾8秒」報導中，探討美濃地震震央雖然位在高雄，但台南市災情卻最嚴重的原因在於場址效應，消息來源是國家地震工程研究中心主任張國鎮。
資料來源：中天新聞台



圖 4.2-3-(1) 2月7日「土壤液化+老宅多 雙北遇6級震恐倒4千棟」
資料來源：中天新聞台



圖 4.2-3-(2) 2月7日「土壤液化+老宅多 雙北遇6級震恐倒4千棟」報導中，暗指土壤液化問題會使建物不穩、易倒塌，前內政部長李鴻源指出雙北的土壤液化與老宅問題，災情可能更加慘重，並提出「防災型都更」解決方案。

資料來源：中天新聞台

(二) 獲取「相關領域知識」的矛盾

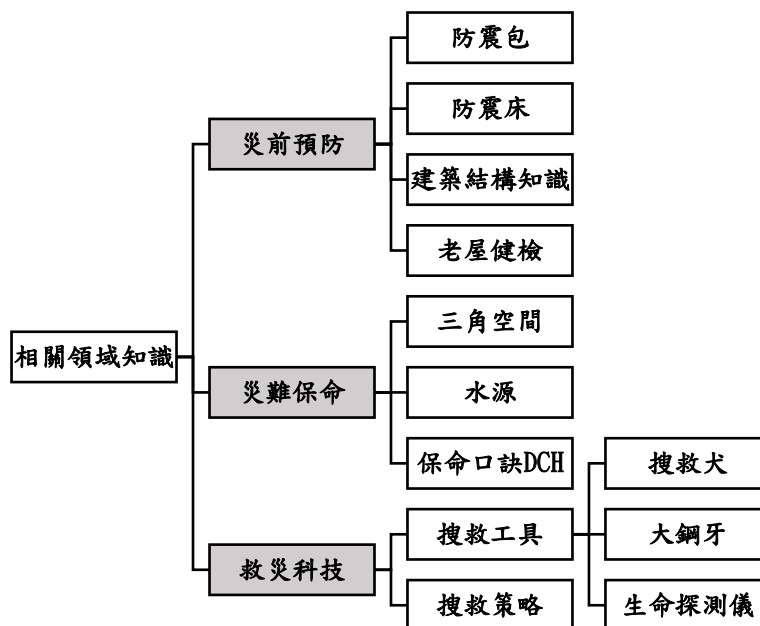


圖 4.2-4 「相關領域知識」報導脈絡

相關知識領域主題探討的是大眾平常較少接觸的議題，會由於災難的發生而被重視，這些原本看似專業的知識領域，透過媒體的報導，彷彿成為人人都應該了解的常識，以下探討為何災難期間人們對專業知識會更關注及信任？

回顧過去的災難事件，也能看出相關領域知識被拉進常識範疇的現象，例

如 2015 年 6 月 27 日八仙樂園粉塵爆炸事故期間，媒體報導的相關領域知識如閃燃、可燃性粉塵的風險等，這些一般民眾平常不會接觸的議題，在災難發生後媒體的報導下，專業知識被拉進到每個人的日常生活中，成為常識的範疇。甚至在中天新聞台 2015 年 6 月 28 日的「可燃粉塵『潛在威脅』 爆炸威力如『燒夷彈』」報導中，記者在新聞最後更直說：「加強防災知識是避免悲劇重演的唯一方法。」可見災難讓人們產生危機感，而獲取相關知識是讓人們能掌握風險的方式。

本研究在相關知識領域主軸中統計「自救、預防資訊」與「救災科技」兩大主題，共有 23 則報導，占總報導量的 4%，詳細分析內容後，再細分為「災難來臨前的預防措施」、「災難發生時的保命技巧」與「救災科技」三種。

災前預防知識除了防震包、防震家具，有鑑於維冠大樓倒塌的災情慘重，以前較不被重視的老屋健檢觀念抬頭，人們也開始關心建築物的結構知識；災難發生時的保命技巧包括釐清躲在三角空間的效用、受困時確保水源充足等；最後一種是救災科技，媒體透過介紹搜救犬的訓練過程，大鋼牙、生命探測儀的搜救原理，讓人們更相信運用科技能讓搜救更有效率。

這些知識看似僅屬於建築師、結構技師的專業領域，但災難發生後，知識透過媒體報導被拉近人們的日常生活中。而獲取更多的知識是否能減緩民眾對未來的恐慌？從風險社會學理論中討論，Giddens 強調現代社會運作相當仰賴「專家系統」，生產關於生活世界各方面的資訊，尤其隨著社會體系複雜分化，各領域都有其專業能解決的問題，成為公眾安全感的主要來源之一，然而專家系統的吊詭性在於，它一方面解決了社會危機，另一方面卻也生產了社會危機。（鄭志文，民 101）

本研究認為，人們渴望獲得能「保護自身安全」的知識，卻也在這些議題不斷被討論、擴散的過程中，危險被具像化為風險。如同 Beck 所言，知識生產愈多只會導致對非知識狀況的意識增強，而風險即在非知識中不斷上升。（轉引自鄭志文，民 101）

例如鄭志文（民 101）的研究探討媒體提供知識與風險意識間的關係。他認為中立的知識被媒體置入於特定議題中，知識與議題兩者接合並產生新的解釋，這是媒體「建構風險」的機制。他分析八八風災報導後發現，新聞報導不斷挖掘新的人為原因，使得當知識、法制與科技層面越是自由發展，人們越知道更多過去所不可預知的未知事務，而掉入更大的不確定性、更複雜的可能性與更多的風險。

因此，媒體報導愈多來自專家的意見及資訊，表面上是安撫人們對資訊的渴望與不安全感，但事實上，人們的恐慌感並沒有因此舒緩，這類報導反而不斷提醒人們災難必再發生、應該保持焦慮，如同 Luhmann（1995）所說：「當人們知道更多，人們也就更清楚，甚麼是人們所不知道的，且就更加的形成風險意識」。（轉引自周桂田，民 87）



圖 4.2-5-(1) 2月11日「地震還會來 如何防震? 外媒:防震床」
資料來源：中天新聞台



圖 4.2-5-(2) 2月11日「地震還會來 如何防震? 外媒:防震床」
報導中介紹國外防震床、防震桌概念，提供民眾居家災前預防的選擇。
資料來源：中天新聞台

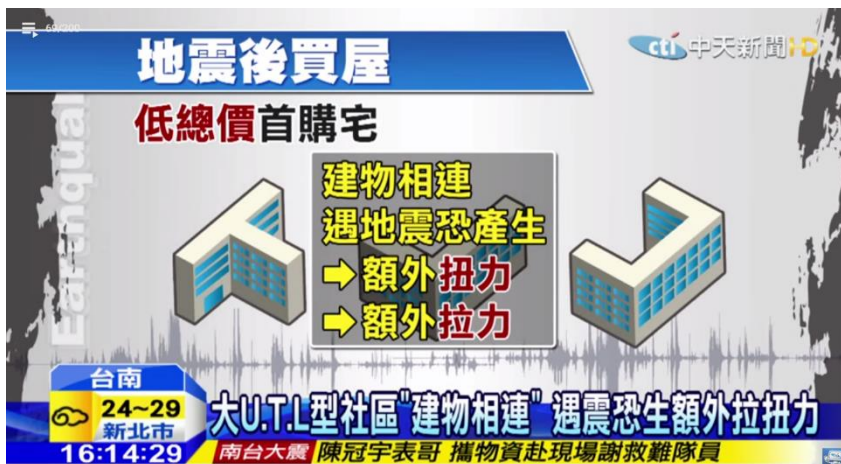


圖 4.2-6 2月13日「震後買房! 土木技師:『避』大U、大T、大L社區」
報導中，台南市土木技師公會理事長鄭明昌建議民眾購屋時，避開建物相連的社區，選擇基地方正或各棟獨立建築，安全係數相對較高。

資料來源：中天新聞台



圖 4.2-7 2月7日「三角空間保命？建築不同美、日造屋 不適用」報導中，一方面破除躲在三角空間最安全的錯誤認知，也提供消防隊員建議的保命口訣 DCH（趴下、掩護、穩住），正確的保命技巧增加受災時的存活率。
資料來源：中天新聞台



圖 4.2-8 2月10日「逾黃金72小時存活！專家：求生關鍵在水源」報導中，回溯九二一地震時東星大樓倖存者孫氏兄弟的求生經驗，強調水源對維持生命系統的重要性。
資料來源：中天新聞台

(三) 民眾要求政府做出行動

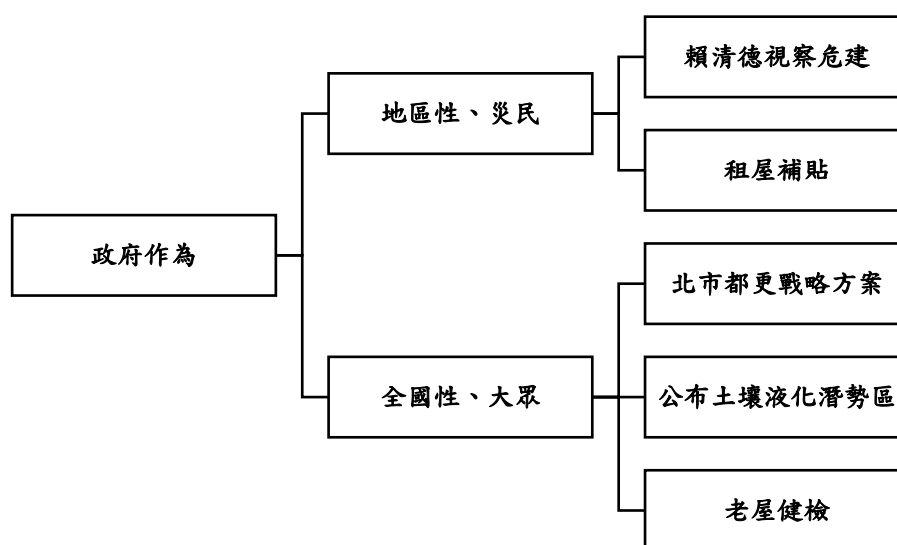


圖 4.2-9 「政府行動」報導脈絡

本研究將政府作為依施行對象分為兩個方向，一是對災民、地區性的，在災情最慘重的台南，災民希望台南市市長賴清德能提供實質協助，例如租金補助、家園重建不整建；二是對大眾、全國性的政策，民眾不僅關注南部災情，也擔心自己住的家園是否存在房屋倒塌的風險，此類如台北市市長柯文哲承諾公布台北市都更的戰略方案、將土壤液化警戒區資料透明化，供民眾自行上網查詢等。

本研究從政府行動與制定政策發現，媒體報導的作用在於「簡化社會複雜性」，而政府行動途徑包括擬定相關制度、公布統計資料等。鄭志文（民 101）的研究曾指出，天災後往往會出現對制度的檢討聲浪，然而，社會系統不只是依賴制度分化就能滿足所有不確定性。制度嚴格來說只是社會系統的一個面向，社會系統比制度更加複雜。若以簡單、例行化方式報導災難的可能危險，並無法喚醒公眾對於災難的危機意識或對風險的感知，反而使人們忽視風險本身具有的不確定性與複雜程度。（鄭宇君，民 82；Dunwoody，1999；Stocking，1999；轉引自鄭宇君、陳百齡，民 101）

另外，人們開始要求政府提供相關統計數據，他們要知道自己的房子是否位於土壤液化潛勢區¹⁰？嚴重程度是多少等級？房屋結構的耐震度如何？這些可以計算的資訊，使災難成為可以衡量的對象，人們認為這有利於他們衡量自身

¹⁰ 地震過後，建築物因耐震力不足而倒塌，台南有不少地區（依台南市政府統計約 500 戶）也傳出土壤液化災情，使得土壤液化受到大眾重視。災後，前行政院院長張善政承諾一個月內公布全台土壤液化潛勢圖。由經濟部公布全國「土壤液化潛勢區查詢系統」於 3 月 14 日上線，台北市則於 9 月 10 日公布台北市版本的土壤液化潛勢圖。

土壤液化的原理介紹可參考〈土壤液化知多少？美濃地震造成之土壤液化災害〉（陳家漢、黃俊鴻、陳正興，民 105）。

風險，做出適當的預防。

然而，再多的統計資料仍無法讓風險化為確切的數字。Marx Weber 在資本主義與新教倫理中，說明現代資本主義透過精密計算的理性化方式，以「可計算性」、「可預測性」等特徵重新格式化了社會運作的結構條件，但可計算性與可預測性並未展現控制力量，反倒凸顯出人類對資本主義生產過程的無力感，而製造了現代社會不確定性的風險危機。因此，不安全感並沒有消失，反而因為媒體不斷的重複播送，引發更大的恐慌。(轉引自鄭志文，民 101)



圖 4.2-10 2月13日「地震房塌還要繳貸款？災民研擬免房貸」
台南市政府啟動安置計畫，讓災民能安心重建家園，減輕房貸的壓力。
資料來源：中天新聞台

第三節 從整體議題結構分析

前兩節的研究結果先分析報導數量的分布趨勢，以及從議題的擴散脈絡觀察風險意識的建構過程，第三節要探討的是媒體在災難發生後，新聞如何建構災難事件與塑造社會集體記憶的過程。

(一) 從災難事實到災難事件

本研究從整體新聞報導的議題結構變化中，發現媒體有建構災難的效果。在符號建構論的討論中，媒體透過大量製造的影像、符號與資訊，賦予人物事件意義、建構個人生活經驗，進而形塑眾人對世界的認知。人們可能是親身經歷這些災難，也可能是透過界的報導經驗災難；不管是哪種狀況，在災難發生時期，社會大眾對資訊與影像的需求格外強烈，原本即是人類生活重心的媒體，更成為社會認知災難、發展災難風險決策、形塑災難管理的重要機制。(柯舜智，民 99)

Singer 與 Endreny (1993) 審視災難的建構時曾指出，災難並不是一個客觀獨立存在的真實 (reality)，而是經由人們的詮釋，將生活中的各種經驗加以分類，並組合不同經驗之間的關係所建構出來的一個社會真實 (social reality)；而建構這個社會真實的最主要力量是「媒體」(轉引自柯舜智，民

99)。如以下示意圖：

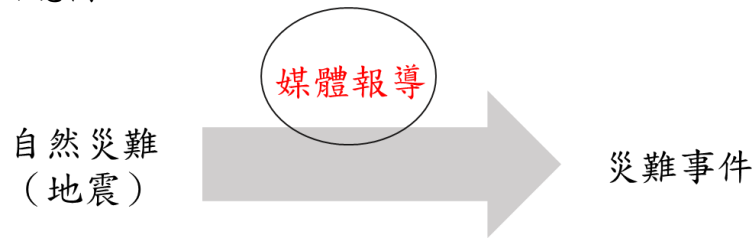


圖 4.2-11 媒體建構災難事件示意圖

張春炎、楊樺（民 101）則研究八八風災期間之新聞報導，發現媒體將大氣科學上預測會引發重大影響的氣候風險，藉由擬人化、故事性敘述手法，建構成一個可怕、具戲劇性的災難事件，它的結論指出大眾新聞媒體不僅報導自然災難，更是「建構災難」的重要機制。

同樣的，本研究從電視新聞報導美濃地震的議題結構也能看出災難被建構的過程。各議題的探討說明了人們認知組成災難事件應含有的「元素」，包括究責、未來預測、政府作為等，大量報導透露出人們極度渴望從資訊中獲得安全感，或是情緒發洩的出口，因此，議題從一開始的擴散到愈來愈集中的過程，透過故事性、戲劇性的敘述手法與符號，讓原本是大自然所引發的「災難事實」，建構成人人害怕、擔憂的「災難事件」。

最終，新聞建構出的災難事件已經脫離它的本質，透過媒體的再現，加上與政府、社會等因素的交互作用，呈現出不同的新聞論述，也影響了民眾對災難事件的認知。（柯舜智，民 99）

（二）災難新聞塑造社會集體記憶¹¹、引發集體情緒

臧國仁、鍾蔚文（民 89）提到，媒體是社會組織之一，常被視為災難處理過程的重要中介變項，尤其災難事件因影響重大，極易吸引閱聽眾重視，因此新聞報導有助於形成在某一特定時空中的「社會集體性記憶」。因此，媒體可說是災難期間的社會大眾之情緒動員者。他們認為，災難新聞的重要性，在於可協助建構有關災情社區的「文化意識」，成為閱聽眾感同身受的同理心來源，轉而形成民眾的「共同記憶」。

過去災難新聞研究對於塑造社會集體性記憶的討論不多，或是較集中在從

¹¹ 「集體記憶」的概念自 1920 年代以專書形式被揭示之後，便開始斷斷續續的發展著，在 1970、80 年代蓬勃發展，相關學科包括社會學、心理學、人類學、歷史學、政治學等，它們的問題意識在於：集體記憶如何運作？它若是由社會來建構，關鍵的機制為何？而 Johnson（1995）則直接從傳播切入，來說明社會變遷中公共形象的轉變，依照議題設定的觀點，大家都接受大眾媒介對於「甚麼事件是人們認為重要的」及「大眾如何看待事件」上有重要的影響力，但研究者總是略媒介使用行為如何影響個人看待過去。因此他在這樣的脈絡下，探討前美國總統尼克森的個人公共形象轉變，探討經驗過水門事件與後來從媒體認識尼克森者對於尼克森形象上的認識差異。研究發現透過傳播媒介回顧報導認識尼克森的人，比那些直接經驗醜聞案的人給予尼克森較正面的評價。（轉引自夏春祥，民 88）

影像畫面、記者敘事手法等面相討論，例如大多人想到 911 事件，印象最深刻的便是大樓被炸毀的畫面，Ross (2003) 就指出這是電視給現代人一種觀看、感受與成為社會一份子的新方式，透過影視媒體強力、重複的播送，讓大樓炸毀畫面成為閱聽眾對 911 事件的集體記憶，然而這個畫面並不是 911 事件的全貌與真相。(轉引自柯舜智，民 99)

除了影像符號、敘事手法有建立集體記憶的效果¹²，本研究認為，媒體所報導的方向、主題，對社會集體情緒也會產生影響。就整體議題結構來看，在美濃地震發生後的頭幾天，電視新聞報導呈現的是人們對自然災難的束手無策，各議題的湧現顯示出人們對資訊的渴望；隨時間推進，議題漸漸有了幾個主要方向，除了各地災情的描述性報導仍占大多數，關於人為究責、防災知識、政府作為的討論也越來越多，此時電視新聞的論述已讓原本的自然災難建構成人為災難，社會集體情緒則是也跟著從對受災者的悲傷、對天災無助，轉向對建商的憤怒。

¹² Edy(1999)指出，傳播是集體記憶的重要元素。在新聞媒體如何再現集體記憶的文獻方面，Lang & Lang (1989) 研究指出，記者使用歷史事件的理由是：劃分年代、作為評量標準、類比、記取教訓。(翁秀琪，民 99)

第五章 結論與研究限制

第一節 結論

本研究探討美濃地震後連續兩週的電視新聞報導，從報導數量變化、議題方向與結構等不同面向，探討媒體如何影響人們對未來不確定性的恐懼感，以及產生甚麼效果。

電視新聞是人們最常接觸、具公信力的大眾傳播媒體，Hoskins 和 Loughlin (2007) 指出，在災難發生時，電視依然是最多民眾使用的媒體（轉引自林照真，民 99）因此，即使在網路、行動裝置已相當普及的現今，我們仍不能忽視電視新聞的影響力。本研究總共分析 580 則新聞報導，希望能從中找出災難新聞是否存在某種特定的模式，在災難發生後，媒體彷彿都遵循著那個模式報導，而從一層層議題出現的時序、傳散模式，分析人們的畏懼、不確定性在議題中迴盪多久？對人們的風險意識有何種影響？是本研究想探究的核心議題。

經過內容分析法，本研究結果能從以下三個方向討論。

第一個方向，是從「報導數量」的變化探討。本研究發現，在災難發生後初期，報導量達到尖峰，隨著時間推移，報導量會呈減少趨勢；八大主題的報導量比例分佈，以描述「各地災情」的報導為主，第二高的主題是「災情歸責」，且隨著時間推移而增加報導比例，反映出民眾對災難事件的關注趨勢；最後，是「主題多樣性」從多樣到集中的變化，顯示出人們對災難事件關心的目標越來越聚焦於特定主題，凸顯人們希望社會組織能發揮其作用，因為災難不只是災民要面對，而是社會整體應重視的風險。

第二個方向是分別從各項主題的報導脈絡分析。「災情歸責」部分，本研究發現人們究責的方向最終是趨向「人為」的，傾向於將災難事件化為簡單的、有特定方向的人為災難，找出負責人，並讓他受到制裁是理想的結局，符合鄭志文（民 101）指出媒體報導的邏輯使天災找到人為的可能原因，並重新歸因事件與災難，生產出應負擔的責任歸屬，將議題從天災危險導向「人為風險化」；「相關領域知識」部分，本文引用由 Giddens 的「專家系統」概念解釋人們獲取專業知識不一定能減緩不安全感，尤其隨著社會體系複雜分化，各領域都有其專業能解決的問題，但專家系統的吊詭性在於，它一方面解決了社會危機，另一方面卻也生產了社會危機（鄭志文，民 101），因此災難不斷地隨著議題發展而被揭發，反而是提醒人們災難必再發生、應該保持焦慮；「政府作為」部分，從媒體報導災後的政府行動發現，媒體報導有「簡化社會複雜性」的作用，而政府行動包括擬定制度、公布統計資訊等，但鄭志文（民 101）提到，社會系統不只是依賴制度分化就能滿足所有不確定性，制度嚴格來說只是社會系統的一個面向，社會系統比制度更加複雜，因此再多的統計資料仍無法讓風險化為確切的數字，更如 Marx Weber 所說，現代資本主義的可計算性與可預測性並未展現控制力量，反倒凸顯出人類對資本主義生產過程的無力感，而製造了現代社會不確定性的風險危機。

第三個方向是先從建構論角度探討媒體建構災難事件的效果，Singer 與

Endreny (1993) 認為災難並不是一個客觀獨立存在的真實 (reality)，而是經由媒體建構出來的社會真實 (social reality) (轉引自柯舜智，民 99)，而議題從一開始的擴散到愈來愈集中的過程，透過故事性、戲劇性的敘述手法與符號，讓原本是大自然所引發的「災難事實」，建構成人人害怕、擔憂的「災難事件」；另外本研究也發現媒體有塑造社會集體性記憶的效果，在本文探討美濃地震的案例中，社會集體情緒隨著議題的走向，從對受災者的悲傷、對天災無助，轉向對建商的憤怒。

大多人都會認為人類對災難的畏懼是來自災難事件本身，像是害怕地震、颱風、火災等，但本研究認為並非如此。災難新聞不斷建構、挖掘、揭發災難事件，照理說人們會因為愈了解災難而愈感到安心，但人們反而會開始擔心更多事情。例如當房屋坍塌後，人們對於自家住宅的安全開始有更多的疑慮，這類從前沒想過的議題隨著報導一一浮現，而人們擔憂的清單亦隨著內心的畏懼、想像，不斷地向更深入之處挖掘。

可見人們已經分不清楚畏懼到底從何而來。經本研究分析新聞報導的議題脈絡後，發現人類的不安全感是會隨著議題而發展的，災難發生後，新聞報導會不斷地引發一波波議題，這些看似鬆散而沒有關聯的議題其實存在著某種結構，加上人們關注災難新聞，情緒會受到新聞議題的進展而有所變化，因此議題每擴散到新的論述階段都會再引發新的畏懼，即便災難事件結束，畏懼並不會跟著消失，而是隨著議題的滾動，不安全感持續在議題中樁接、迴繞。

第二節 研究限制與建議

壹、本研究分析對象為新聞文本，在只分析「報導主題」變化的結果下，忽略了新聞之消息來源、記者敘述語調、聳動的標題與畫面等各種素材都有可能是影響民眾情緒的變項之一，尤其在感官主義興起的二十一世紀，更不能忽視新聞呈現手法對民眾的影響，而報導主題已經不是唯一影響變項，因此，建議未來研究能在探討議題脈絡之餘，加上針對感官新聞變項的分析。

貳、在媒體選擇部分，本研究針對收視高且大眾主要依賴的電視新聞媒體，但網路新聞媒體的影響力也不容小覷，未來甚至有超越電視媒體的趨勢，越來越多民眾獲取災難最新訊息的管道是網路新聞，建議未來研究能試著從網路新聞文本分析，也許會有不同的結果。

參、礙於研究經費與研究條件的限制，本研究僅以內容分析法分析新聞議題脈絡，建議未來研究能結合深度訪談法，不論是訪談受災民眾或是新聞工作者，無疑都能更深入的分析媒體對人們風險意識建構的影響。

肆、本研究反映的僅是台灣的社會脈絡之結果，但是否在其他社會情境下也是如此？對實務工作者提出甚麼建議？在他們工作場域中為何呈現這些報導？面對未來災難，媒體的風險溝通任務如何改善？皆是往後研究可以補充的研究焦點。

參考文獻

1. 〈2015 媒體風雲排行榜記者會〉系列一調查結果。世新大學。取自：
<http://www.l111.com.tw/mobileweb/zone/media/article-detail.asp?gid=67&autono=40388>
2. 0206 地震災情彙整與實地調查報告 (2016.3)。國家災害防救科技中心、國家地震工程研究中心。
3. 于茜 (2013)。大眾傳媒視野下的「風險社會」建構：以廣東地區四家報紙對「小悅悅事件」的報導為例。臺大新聞論壇，12，141-166。
4. 公共電視 2016 年第一季收視季報告 (2016.4)。公共電視。
5. 李孟展 (2002)。內容分析法。世新大學資管所碩士班：研究方法資料收集方法與分析報告。
6. 李宗義 (2014)。理解災難—從災難社會學的觀點來談。國家教育研究院電子報，95。
7. 杜玟玲 (2005)。災難新聞之新聞處理研究—以「南亞大海嘯」報導為例。世新大學傳播研究所碩士論文。
8. 周桂田 (1998)。現代性與風險社會。台灣社會學刊，21，89-129。
9. 林中瑛 (2009)。新華社、中央社報導中國四川地震災難新聞之內容分析。國防大學政治作戰學院新聞學系碩士論文。
10. 林玲 (2002)。歷年來臺閩地區天然災害統計分析。內政部。
11. 林庭毅 (2010)。八八水災的政府危機傳播與媒體效能研究。銘傳大學傳播管理研究所碩士論文。
12. 林照真 (2010)。是報導災難新聞還是製造新聞災難？：從莫拉克風災的電視新聞產製正視災難傳播與災難管理的關聯性。中華傳播學會 2010 年年會論文。
13. 柯惠新、劉來、朱川燕、陳洲、南雋 (2005)。兩岸三地報紙災難事件報導研究—以臺灣 921 地震報導為例。新聞學研究，85，71-109。
14. 柯舜智 (2010)。災難傳播的真相與擬像。中華傳播學會年會暨第四屆數位傳播國際學術研討會論文。嘉義：國立中正大學。
15. 夏春祥 (1999)。媒介效果與集體記憶。新聞學研究，58，295-298。
16. 徐美苓、楊意菁 (2011)。科技風險與全球暖化報導品質分析。中華傳播學會 2011 年年會論文。
17. 翁秀琪 (2000)。集體記憶與認同構塑—以美麗島事件為例。新聞學研究，68，117-149。
18. 張春炎 (2014)。電視新聞如何建構天災：以 TVBS 新聞對莫拉克風災的報導與產製為例。中華傳播學會 2014 年年會論文。
19. 張春炎、楊樺、葉欣誠 (2015)。自然災難與媒體建構：以 TVBS 新聞為例，重探八八風災新聞論述。環境教育研究，11：1，1-30。
20. 張春炎、蕭崑杉 (2013)。新聞媒體作為風險建構的公共競技場：以聯合報的氣候風險新聞論述為例 (1988~2010 年)。傳播文化，12。
21. 陳光璞 (2009)。媒體報導的風險議題與風險溝通—以全球暖化議題為例。世新大學公共關係暨廣告學系碩士論文。
22. 陳佳君、陳寧、林巧璉、蔡紀眉 (2010)。台灣報紙災難事件新聞報導研究—以四大報之八八水災新聞為例。中華傳播學會 2010 年年會論文。
23. 陳家漢、黃俊鴻、陳正興 (2016)。土壤液化知多少？美濃地震造成之土壤液化災害。科技報導。取自：
<http://scitechreports.blogspot.tw/2016/03/201626m16.html>

24. 陳鳳如 (2001)。我國報紙對重大災難新聞報導之研究—以九二一大地震為例。國立臺灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。
25. 黃浩榮 (2004)。風險社會下的大眾媒體—以公共新聞學作為重構策略。中華傳播學會 2004 年年會論文。
26. 黃莉芙 (2002)。日本重大災難新聞研究—以「朝日新聞」〈東京版〉之阪神大地震相關報導為例。淡江大學日本研究所碩士論文。
27. 臧國仁 (1998)。新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點。中華傳播學會 1998 年年會論文。
28. 臧國仁、鍾蔚文 (2000)。災難事件與媒體報導：相關研究簡述。新聞學研究，62，143-151。
29. 鄭世楠、葉永田 (2001)。台灣歷史災害地震對社會文化的衝擊。高苑科技大學。
30. 鄭宇君、陳百齡 (2012)。溝通不確定性：探索社交媒體在災難事件中的角色。中華傳播學刊，21，119-153。
31. 鄭志文 (2012)。災難新聞報導分析：現代風險社會的建構。靜宜人文社會學報，6：1，85-112。
32. 謝新洲 (2004)。「媒介依賴」理論在互聯網環境下的實證研究。石家莊經濟學院學報，2。
33. 蘇蘅 (2002)。新聞裡的罪與罰—報紙與電視新聞如何再現青少年犯罪。新聞學研究，70，59-96。
34. 顧忠華 (1993)。「風險社會」的概念及其理論內涵。國立政治大學學報，69。

附錄 美濃地震報導時間軸

2016.02.06 美濃地震發生

各地災情、盲斷層、場址效應、偷工減料、搜救配備、三角空間、規模似白河大地震

02.08 起底負責人

持續起底林明輝、救災精密儀器增效率、偵蒐球、維冠大樓曾是大湖地形

02.10 災情歸責增多

探討倒塌主因、921 東星案例、制度面缺失、燦坤少柱、求生關鍵、雙主震、負責人收押禁見、拜拜人潮增多

02.12 林明輝收押後，轉往藍太太

林明輝、藍太太、持續挖掘燦坤問題、生命偵測雷達助救援、蔡英文參拜祈福、平溪天燈節

02.14 藍太太可能遭冤

林明輝、起底藍太太、可能遭冤、廟宇怪異現象曝光

02.16 政府政策

政府推動老屋健檢、居民要求危樓重建不整建

02.18 提供相關領域知識

維冠究責、住戶抗議商店拆剪力牆、耐震結構資訊

02.07 挖負責人背景、專家預測

預測雙北災情、震後危樓多、專家預測未來有更大地震、林明輝、一樓拆牆、梁柱少、三角空間保命迷思、p 波使破壞力大、藝人致哀

02.09 議題持續擴散

林明輝住處、聲押負責人、柯文哲台北政策、搜救犬、大鋼牙救援、呼籲準備地震包、與 311 比較、房屋結構知識、寺廟祈福、政府協助

02.11 燦坤房東出面

燦坤出面喊冤、傳喚房東、歌曲療癒民心、林明輝、平溪天燈節祈福、維冠龍殿問題多、樑柱見保麗龍、防震資訊

02.13 挖掘維冠其他建案問題

歌聲撫慰、維冠其他建設震後出現問題、買房須知、林明輝當庭卸責

02.15 報導量顯著減少

台南土壤液化嚴重、維冠建築師妻疑脫產、災民現地震後疑陣

02.17 僅剩究責報導

林明輝、建築師

02.19 究責後續

林明輝抗告被駁回、友人起底林挪用資金

