

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：翁志遠

大學生對老年人的知覺與態度：
學科背景與生活經驗的獨立影響與交互作用

College students' cognitive attitudes toward the elderly:

The independent influence and interaction between
department backgrounds and living experiences.

學生：汪友基 撰

中華民國一〇四年十二月

天主教輔仁大學社會學系學士論文

指導老師：翁志遠

大學生對老年人的知覺與態度：
學科背景與生活經驗的獨立影響與交互作用
College students' cognitive attitudes toward the elderly:
The independent influence and interaction between
department backgrounds and living experiences.

學生：汪友基

指導老師簽名：

中華民國一〇四年十二月

系所章戳：

謝辭

一轉眼，在社會系已經邁入最後一年，想當初還是大一新鮮人時得知畢業前需要獨立完成一本學士論文開始各種的焦慮與畏懼到現在能夠完整的呈現本論文，首先要感謝的是我的指導教授翁志遠老師，從撰寫論文開始一路以來給了我很多致用的想法與建議，老師給予的建議與想法如同黑夜中的明燈一般，每每都在我不知所措時指引我的方向，使我能在困頓中發現新的想法以繼續前進，每次面談完不管再大的問題總會茅塞頓開，瞬間豁然開朗，著實收穫良多，在此向老師致上最高敬意與感謝。

另外也要感謝同組的好夥伴們，在共同面談時能互相切磋、給予意見，大家同甘共苦、彼此幫助的感覺真好。

再來要感謝所有幫忙填寫以及發放問卷的同學朋友們，沒有你們的協助就不會有這份論文的產生。尤其謝謝朋友簡蓁大力相助與陪伴，在發放外籍生問卷時給予我很大的支持與動力。也謝謝晴、芮瑜、涵柔常聽我述說撰寫過程中各種酸甜苦辣的心情故事，並給予鼓勵幫助我重拾信心。

最後，要特別感謝我的父母，謝謝你們在我撰寫論文的過程中包容我的壞脾氣，並持續地給予我堅持下去的勇氣與毅力，你們是我心靈最大的支柱，我愛你們。

摘要

本研究旨在研究具有不同專業與生活經驗是否以及如何影響大學生對於老年人的知覺與態度。研究採量化調查法，紙本問卷為主、網路問卷為輔，並以 SPSS for Windows 21 軟體進行資料分析，依教育部公私立大專院校 3:4 之比例，採配額抽樣抽取北區大學生為研究對象，樣本人數共計 170 人。

主要研究發現如下：

- 一、兒時與長輩互動程度較好之大學生在老人整體態度上持有較為正面態度。
- 二、不同專業背景、性別、家庭型態、家庭每月總收入、(次)文化之大學生在老人整體態度上並無顯著差異性。
- 三、「亞洲文化」較「非亞洲文化」之外籍生在老人整體態度上持有較為正面態度。
- 四、非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)之大學生在老人整體態度上持有較為正面態度。

關鍵字： 大學生、老年人、老化、態度、知覺、專業背景、生活經驗

Abstract

This study aimed to understand the college students' cognitive attitudes toward the elderly that was in what way by the influence of different professional background and life experience. The data were collected paper-based questionnaires, supplemented by the Internet questionnaires using quantization survey method, and SPSS for windows 21 software to sort out and analyze the data.

According to the website of Ministry of Education announced the public and private universities and colleges 3:4 proportion, adopting the way by quota sampling to select north college's students as the study object, and the final consisted of 170 people.

The mainly findings were as follows:

1. College students who had a well interaction degree with their elder in their childhood hold a more positive attitude on the elderly.
2. Different professional backgrounds, gender, family patterns, total monthly household income, (sub) culture of college students was no significant difference in the overall attitude of the elderly.
3. Foreign students who came from "Asian culture" than "non-Asian culture" hold a more positive attitude on the elderly.
4. College students who came from non-social science background but had the studying experience of social science courses (minor, double major, program) hold a more positive attitude on the elderly.

Key words: college student, old people, aging, attitude, cognition, professional background, life experience

目錄

壹、研究動機與重要性.....	1
貳、文獻回顧.....	3
第一節、年齡歧視簡介.....	3
第二節、老化刻板印象 (aging stereotypes) 相關研究.....	3
第三節、對於老化的態度及其影響因素之研究.....	4
一、與老年人的互動經驗.....	5
二、系所別與主修專業.....	5
三、總結.....	6
參、研究問題與假設.....	7
肆、研究方法與步驟.....	8
一、名詞解釋與界定.....	8
二、研究方法與對象.....	9
三、研究架構.....	9
四、研究工具.....	10
五、資料處理與統計分析.....	11
伍、研究結果	
第一節、研究對象基本描述統計.....	11
第二節、老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度分析.....	16
第三節、老人整體態度分析.....	30
第四節、調節.....	36
陸、結論與建議	
第一節、研究發現.....	38
第二節、研究限制與建議.....	40
柒、參考文獻.....	43
一、中文部分.....	43
二、英文部分.....	44
附錄一 中文問卷.....	45
附錄二 英文問卷.....	49

表目次

表一、研究對象背景資料.....	16
表二、性別在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度差異.....	17
表三、家庭型態在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度差異.....	18
表四、家庭總收入在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度差異.....	19
表五、不同專業背景之大學生在老人生理與行為態度上之差異.....	20
表 5-1、不同專業背景之大學生在老人心理與認知態度上之差異.....	21
表 5-2、不同專業背景之大學生在老人社會與經濟狀況態度上之差異.....	21
表六、社科領域不同年級之大學生在老人生理與行為態度上之差異.....	22
表 6-1、社科領域不同年級之大學生在老人心理與認知態度上之差異.....	23
表 6-2、社科領域不同年級之大學生在老人社會與經濟狀況態度上之差異.....	23
表七、非社科領域但有無社科領域修課經驗在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度差異.....	24
表八、不同(次)文化在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度差異.....	26
表 8-1、不同文化之外籍生在老人生理與行為態度上之差異.....	27
表 8-2、不同文化之外籍生在老人心理與認知態度上之差異.....	27
表 8-3、不同文化之外籍生在老人社會與經濟狀況態度上之差異.....	28
表九、兒時與長輩互動程度在老人生理與行為態度上之差異.....	29
表 9-1、兒時與長輩互動程度在老人心理與認知態度上之差異.....	29
表 9-2、兒時與長輩互動程度在老人社會與經濟狀況態度上之差異.....	30
表十、不同學科領域背景在老人整體態度上之差異.....	31
表十一、社會科學領域背景內部不同年級之大學生在老人整體態度上之差異.....	31
表十二、非社科領域但有無社科領域修課經驗在老人整體態度上之差異.....	32
表十三、不同(次)文化之大學生在老人整體態度上之差異.....	33
表 13-1、性別在老人整體態度上之差異.....	33
表十四、不同文化之外籍生在老人整體態度上之差異.....	34
表十五、家庭型態在老人整體態度上之差異.....	34
表 15-1、兒時與長輩互動程度在老人整體態度上之差異.....	35
表 15-2、家庭總收入在老人整體態度上之差異.....	35
表十六、與台灣同儕互動程度對外籍生在老人整體態度上之調節效果.....	36

壹、研究動機與重要性

近年來，臺灣的出生率逐年下降，而老年人口成長率卻逐年攀升。事實上，臺灣從 1993 年起就已正式邁入高齡化社會(aging)，而根據國發會 2014 最新的人口報告推估於 2018 年、2025 年 65 歲以上人口比例將分別超過 14%與 20%，成為高齡社會(aged)與超高齡社會(super aged)，顯示我國人口老化已成不容忽視的問題。

此外，近年來許多國家為了讓其城市中的老年人在老化的過程中能擁有友善的環境與空間，以增進老年人身心的福祉，達到活躍老化以及高齡友善城市的願景，已試圖創造對高齡者友善的硬體與軟體環境，在這方面來說，臺灣也在急起直追當中。例如，為達到友善老化所創造給高齡長者的環境有博愛座、低底盤公車、適量無障礙公共廁所與人行安全空間、社福團體(NPO、NGO)對高齡長者在社區與健康方面的福利照顧，以及各縣市高齡醫學中心內部對高齡長者打造的友善環境包括特大號的廁所標誌、漸進式照明的燈光、利於長者握住的輪椅把手設計、無障礙的診間大門與高齡長者專屬的電動接駁車等設施。

值得注意的是，不論國內外在高齡友善環境的建置方面仍是以創造高齡長者無障礙的空間、設施等硬體面居多，而較缺乏營造去除歧視與刻板印象的社會氛圍。儘管俗諺有云：「家有一老，如有一寶」，但是許多人對於老年人的看法仍囿於負面的刻板印象，認為老年人就是「包袱」、「不中用」、「依賴」等，此與「敬老尊賢」的傳統價值觀實有抵觸。

黃富順(1995)也指出，想要達到友善老化，必須先破除一些對老化與老年人的刻板印象或偏見。因此，為了避免老年人將社會對其刻板印象內化，進而表現符合社會刻板印象的行為，從而影響個人的身心福祉，如何讓社會大眾建立對老年人正向的態度或許和建置無障礙的硬體設施同等重要。此外，隨著時代的改變、社會的變遷以及知識的日新月異，不同世代的人們，可能會因身處環境的不同以

致於看待老年人的價值觀也會有所差異，特別是自我意識較強的年輕世代，由於生長在嶄新科技的環境之下，他們看待老年世代的態度、觀念可能與前幾個世代有相異之處，Benedict (1999) 的研究更指出這種年輕世代對老年世代所抱持的態度，對於老年人口的福祉具有影響力。

雖然已有一些研究者檢視年輕世代對於老年人的態度，但是他們的研究對象大多是以一般身分的大學生為主，依學系（院）類別劃分來做探討，鮮少有研究者關注身心障礙者這種身分的大學生，他們對於老年人所抱持的態度。Levy (2003) 的研究顯示聽障人士對老化的看法較一般人來得正面。因此身心障礙者有可能因為本身失能(disability)的狀態而被歸於某種被汙名化的團體，使其對於同樣深受污名所苦的老年人團體存有同理心。

再者，臺灣也是個講求國際化的社會，許多大學也都歡迎外籍生來台求學、交換，因而外籍生在臺灣的大學校園也有相當數量的比例，而這些具有外籍身分的大學生他們看待老年人的看法，是否會受他們原生文化影響，而與本地大學生有所不同？Levy (2003) 針對一般美國人、華人以及聾啞美國人三個團體進行研究，結果發現華人對老化抱持的看法較全體美國人正面，但在美國人之內，聾啞人士又比一般人正面。然而，外籍生之中可能也有很大的變異，例如，來自北美、歐洲、中南美以及非洲的學生對於老化的看法可能大相徑庭；此外，外籍學生在台時間停留的長短，也有可能影響他們內化華人文化的程度，造成老化態度的改變。基於上述緣由引發本研究的動機，期望能藉由更深入了解年輕世代對於老年人所抱持的態度與價值觀及其影響因素，進而改變他們對於老年人的刻板印象，以利提升老年世代身心福祉。

貳、文獻探討

第一節、年齡歧視 (ageism) 簡介

美國精神醫學家 Robert Butler 在 1969 年提出 “ageism” (年齡歧視) 的說法，並將其定義為：一種針對年老者形成系統性刻板印象 (stereotyping) 與歧視行為 (discrimination) 之過程。而社會心理學針對團體間關係與衝突的研究也發現人類在社會知覺的過程中往往會不自覺地依年齡、性別、種族將他人做分類，較信任與自己具有相同屬性的團體成員，對外團體成員則較易產生負面的態度與想法，進而產生內/外團體的偏差 (in-group - out-group bias)。在這種脈絡下可將年齡歧視理解為對年長者產生系統化的刻板印象分類、帶有偏見的態度，以及直接或間接的差別待遇之過程，包括認知、情感、行為三方面 (翁志遠, 2014)。以行為面來說，老年人租屋遭拒似乎是臺灣獨有的現象。崔媽媽基金會曾統計指出，約有九成房東不願租給老年人等弱勢無殼蝸牛族，只要一聽到房客是獨居老年人，馬上改口「只租給六十五歲以下」，或表示「不租了」。

第二節、老化刻板印象 (aging stereotypes) 的形成與內涵

隨著年齡的增長，每個人邁入老年階段時都會經歷生理與心理等各方面的一些轉變，而這些老化的現象時常會變成社會大眾對老年人的刻板印象。張家倩 (1999) 研究指出社會大眾對老年人的刻板印象有六個方面，分別是人老了就會生病、老年人學不了新的東西、人老了就什麼都來不及做、老了就沒用了以及老年人不事生產與老年人能否老當益壯與基因遺傳相關連。因此，綜合上述國內外研究來說，人們對於老年人整體的刻板印象以負向者居多，正向者較少。

Hummert (1990) 研究年齡對刻板印象的影響，結果顯示大學生對年輕人的刻板印象類別數 (13 類) 比對老年人的刻板印象類別數 (10 類) 多一些，且對「年輕人」的刻板印象與對「老年人」的刻板印象，兩者之間鮮有相似之處。此外，在 10 類對老年人的刻板印象中，負向印象類別被認為較常出現在年紀較大 (即 75 歲以上) 的老年人身上，而正向印象類別卻被認為較常出現在 64 歲以下的人身

上。Luszcz (1986)的研究則請年輕人、中年人與老年人三個不同世代各 60 人，來評估對老中青三個年齡層的印象，結果顯示：不論評估的對象類型是典型、熟識抑或是理想中的老年人，年輕人與中年人對老年人的評價均比老年人對老年人的評價較趨於負面。此外，國內學者林慧瑜(1987)研究發現大學生和研究生對老年人具有消極的刻板印象，有較高比例的學生認為老年人多數身心都不健全、個性頑固、想法悲觀以及長期居住在養老院。

第三節、對於老化的態度及其影響因素

目前國內外的研究大多顯示，大學生對於老年人或老化的態度普遍趨於負面。例如，Murphy-Russell &Walker (1986)的研究指出在美國文化中一般人對於老年人多具有負面的態度。而國內學者陳宜汝(2002)、洪淑媚(1998)和陳秀娟(2006)從心理、社會生活、生理、人格特質以及家庭生活等五個面向對老年人的態度進行研究時，發現有較高比例的大學生對老年人在心理、生理、人格特質以及家庭生活層面的狀況抱持負向的態度，但對於老年人在社會生活狀況這個面向則抱持較正向的態度。陳智昌(1983)的研究也顯示特別在社會價值與居住問題方面，大學生對老年人的看法抱持著較正面的態度。然而，國外研究發現大學生對於老年人在社會生活狀況上的態度則大多趨於負向，認為老年人在經濟方面窮困與不安全、社交能力與對外在環境的適應力較差、較缺乏創造力與吸引力、是社會資源的花費者與家庭、子女沉重的負擔。(Levin, 1988; Sander et al, 1984; Tuckman& Lorge, 1953)。因此，東西方大學生對於老年人在社會生活方面的態度似乎並不一致，值得進一步去探索。另外，先前研究也顯示有兩個主要因素會影響大學生對於老化或老年人的態度，分別是：

一、與老年人的互動經驗

Anderson&Wiscott (2003)和 Cummings&Galambos (2002)調查學生過去與老年人接觸的次數是否會對他們看待老年人的態度產生影響，結果顯示與年長者的接近關係與經常性的互動均有助於學生對老年人抱持較正面積極的態度。

Murphy-Russell et al. (1986)的研究也發現以同儕討論、觀賞影片以及訪問老年夫婦這三種教學介入方式皆有助於大學生對老年人的態度轉變為正向，其中特別以訪問老年夫婦的直接接觸經驗方式最為有效。

此外，林美珍(1993)的研究則發現與老年人同住的大學生比沒有與老年人同住的大學生對老年人抱持較正面的態度，且是否有與老年人相處的經驗對大學生看待老年人的態度具有影響力，其中以有與老年人相處的經驗的大學生態度較為正面。而林貴滿(2000)的研究也指出與老年人同住的意願、是否和祖父母同住等因素會影響大學生對老年人的態度。由此可知，大學生與長輩或其他長者的接觸經驗會影響其對老年人的態度，且具有正面的影響力。

二、系所別與主修專業

Mosher-Ashey&Ball (1999)以企管、心理、職業治療、護理四個科系的大學生對老年人的態度進行研究，結果發現四個科系的學生對老年人的態度具有差異性。魏玲玲(1995)的研究發現有 65.28%的護理系學生對老年人抱持著正向的態度，但對正常老化現象的認知平均分數則偏低。林貴滿(2000)的研究也指出無論教育介入前後，護理系的學生均相對於非護理系的學生對老年人抱持較為正面的態度。反觀 Kayser 和 Minnigerode (1975)的研究則顯示護理系學生對老年人抱持負面的態度，但曾有護理與療養機構工作經驗的大學生相對於無經驗的大學生較願意照顧生病的老年人。李芳瑀和謝佳容(2013)針對不同學系的醫學院學生對老年人的態度進行調查，發現公共衛生學系與老人護理暨管理學系的大學生對老年人持有正向的態度，而偏重於技術學門訓練的醫學檢體生物技術學系和牙醫系

對老年人態度則趨於負向。謝廣全(2006)以輔導與諮商學系、社工學系、護理系、幼兒保育學系以及老年人服務事業研究所的學生為對象，研究則發現不同系別以及不同年級的學生對老年人的態度並無顯著差異，但大學生的老化知識與對老年人的態度則有顯著相關性。

此外，Kimuna 和 Knox&Zusman (2005)利用問卷法調查修讀社會學課程的 441 位大學生，結果發現學生自身的年齡，與認定多大才稱得上老的年齡，兩者之間呈現正相關；父母年齡較高的大學生對老化和老年人態度抱持較為積極正面的態度；大學生對於老的年齡具有性別差異，其中男大生認為稱得上「老」的年齡，比女大生認定的年齡來得低。因此，從上述文獻可知，不同專業背景的大學生，其對於老年人的態度與認知也具有顯著的差異性。

第三節、總結

過去以不同科系的大學生為對象來探討其對老年人態度之研究，研究者選取的樣本多為護理、醫學、心理輔導以及老年人服務相關學系的大學生，僅有少數研究者以是否修讀社會科學領域課程或是具有社會科學領域背景的大學生進行研究。以目前臺灣所面臨的高齡化趨勢，我們需要更加瞭解整個大學生族群，橫跨所有的理工、商管、文史以及社會科學與專業學院等系所，對於老化與老年人的態度與看法的內在差異，而不僅僅限於與老年人相關的醫療照護專業。

因此，本研究著重於不同「學科背景」與「生活經驗」如何影響大學生對於老化與老年人的知覺與態度。由於社會科學領域較為強調社會結構因素以及弱勢群體的污名化過程，而這樣的訓練或許能讓學生對於老化的負面刻板印象與態度產生某種程度的抵抗力。因此在學科背景部分以「是否修讀社會科學領域課程」或「是否具有社會科學領域背景」作為檢視重點；在生活經驗部分，除了「家庭型態」、「家庭社經地位」等因素，本研究也參酌過去文獻另外添加了「外籍」、「身心障礙」等兩個變項加以評估。

參、研究問題與假設

本研究的具體研究問題與相關假設陳述如下：

【問題一】不同專業領域背景的大學生對老年人的態度是否有差異？

H1-1:是。「社會科學領域背景的大學生」較「非社會科學領域背景的大學生」對老年人持有正面的態度。

【問題二】社會科學領域背景內部不同年級的大學生對老年人態度是否有差異？

H2-1:是。社會科學領域背景內部年級愈低的大學生對老年人持較正面的態度。

【問題三】非社會科學領域背景的大學生有無雙主修、輔系社會科學領域課程對老年人的態度是否具有差異？

H3-1:是。非社會科學領域背景的大學生有修社會科學領域為雙主修、輔系對老年人持正面的態度。

【問題四】不同社會人口特質(族群、生理障礙、性別)的大學生對老年人的態度是否具有差異？

H4-1:是。「身障生」較「一般、外籍生」對老年人持有正面的態度。

H4-2:是。「女大生」較「男大生」對老年人持有正面的態度。

【問題五】外籍身分背景內部不同文化的大學生對老年人的態度是否有差異？

H5-1:是。「亞洲文化」的大學生較「非亞洲文化」的大學生對老年人持有正面的態度。

【問題六】不同成長背景(家庭型態、兒時與長輩互動程度、家庭社經地位)的大學生對老年人的態度是否有差異？

H6-1:是。「折衷家庭」的大學生較「小家庭」的大學生對老年人持有正面的態度。

H6-2:是。「兒時與長輩互動良好經驗」的大學生較「兒時與長輩互動較差經驗」的大學生對老年人持有正面的態度。

H6-3 是。「家庭總收入較低」的大學生較「家庭總收入較高」的大學生對老年人持有正面的態度。

【問題七】臺灣同儕與外籍生的互動程度是否對外籍身分的大學生看待老年人的態度產生影響？

H7-1:是。臺灣同儕與外籍生的互動程度對外籍身分的大學生看待老年人的態度

有調節 (moderating) 的效果。

肆、研究方法及步驟

一、名詞解釋與界定

(一)老年人(old people)：指法定年齡在六十五歲以上的人。

(二)本研究所稱的「大學生」：是指修讀或具有社會科學領域背景科系、課程大一至大四的一般生、身心障礙與外籍生以及其他專業領域背景科系的一般、身心障礙、外籍大學部在校學生。

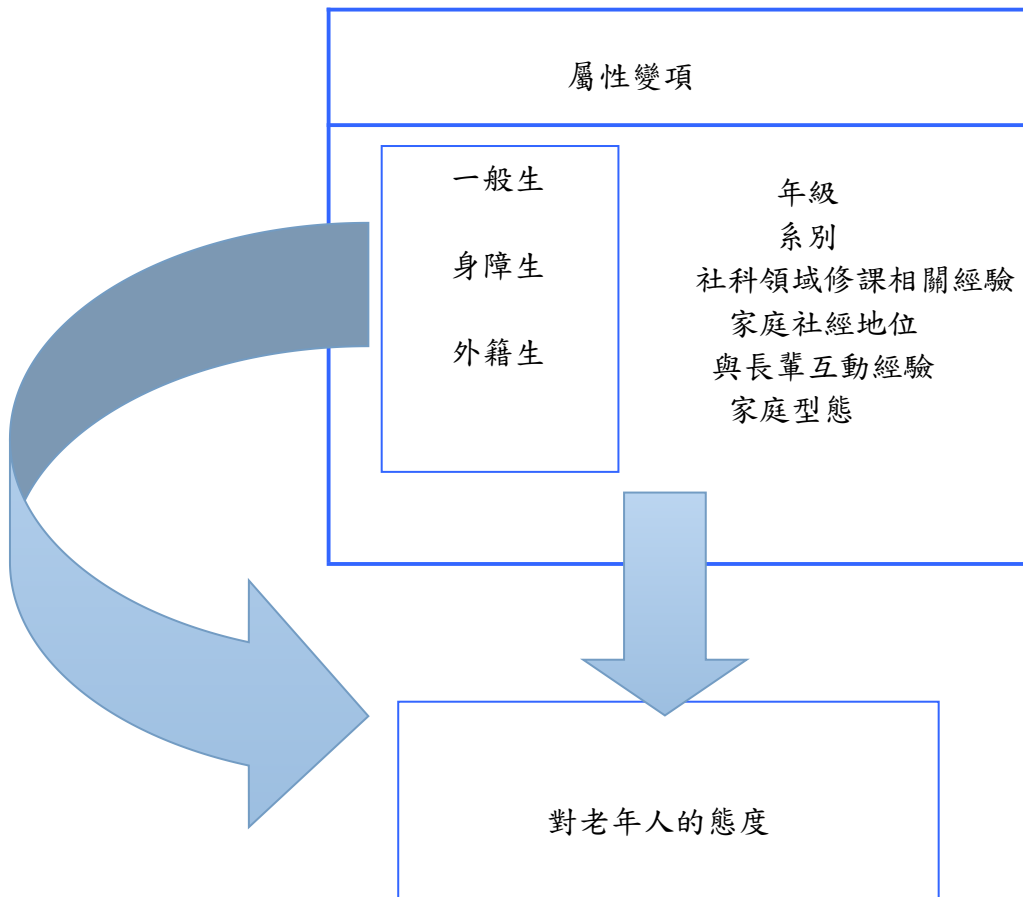
(三)態度(attitude)：是指影響個人對其行動選擇的內在心理傾向，包括認知、情感與行動三種成分。(張春興，1994) 而本研究所稱對老年人的態度是依據本研究所界定的大學生對於社會中六十五歲以上的老年人所抱持的看法、信念及感覺。

二、研究對象

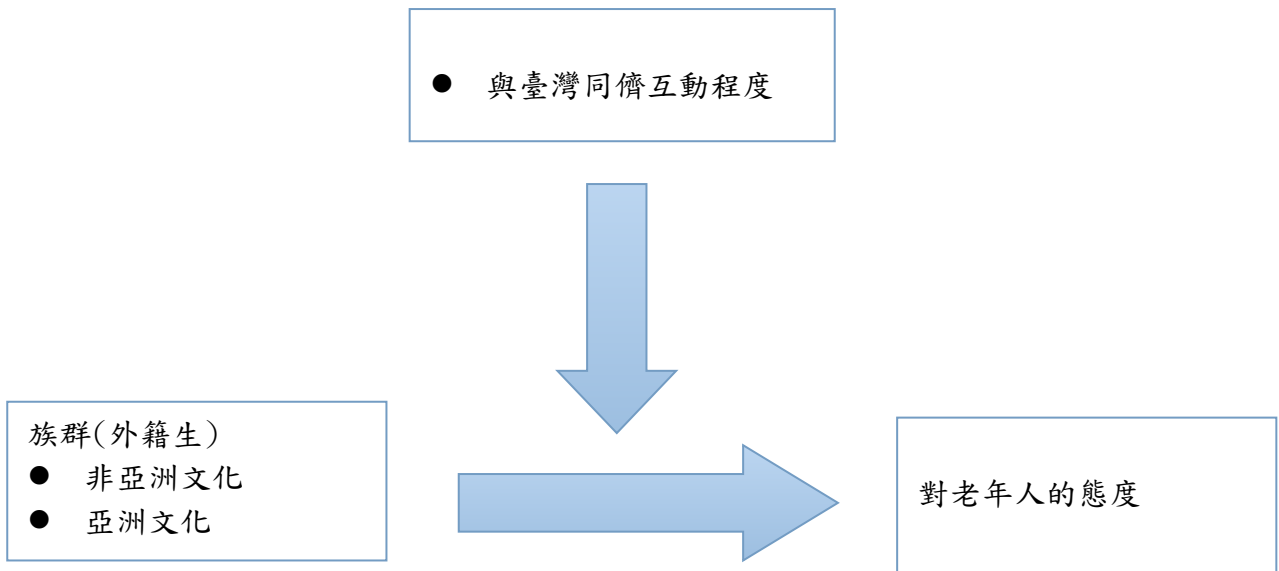
依教育部統計全國公私立大專院校數(扣除大專技職院校)3:4 的比例，採配額抽樣的方式抽取北區三所公立大學與四所私立大學的大學部大一至大四的一般生、外籍生、身心障礙生為研究對象。本研究採用量化研究，以問卷調查法收集資料，並以結構式問卷發放，發放方式以紙本問卷為主網路問卷為輔進行調查，發放時間從 104 年 7 月 24 日至 104 年 10 月 3 日，樣本人數共計 170 人。

三、研究架構

本研究先以不同專業背景與生活經驗為自變項探討這些其是否與如何影響大學生形成對老化與老年人的知覺與態度(圖一)；其次再將外籍生身分獨立出來做為自變項，探討其對於老化與老年人的知覺與態度與本地生之間的差異，並進一步檢視與臺灣同儕互動程度以及居留臺灣的時間長短是否在此關係中具有調節效果(圖二)。



研究架構圖 (圖一)



研究架構圖 (圖二)

四、研究工具

問卷設計依研究架構之測量變項，參考國內外相關文獻與吳志勳(2010)和方雅莉等人(2003)對於老化所下的定義，並針對研究對象之屬性加以修改，編製中英文兩版本的結構式問卷。中文問卷內容包含四個部分，分別為：「個人背景資料」、「對老年人態度量表」、「與長輩互動相關經驗」，英文問卷內容除了上述四部分，多增「與臺灣同儕互動程度」此部分，並在個人背景資料部分稍作修改，增加「自己/父母國籍別」、「來台求學居住時間」兩項。問卷內容分別說明如下：

個人背景資料：包括性別、學院、年級、系別、學院、是否輔系或雙主修社會科學領域、家庭型態、家庭社經地位、身分別、自己/父母國籍別(英文問卷)、來台求學居住時間(英文問卷)共十二項。

對老年人的態度量表：本量表參考謝廣泉(2006)自編的「大學生對老人與老化知覺問卷」老年人敘述的第四部分以及陸洛&高旭繁(2009)所發展具有良好符合與效標效度的「老人態度態度量表」(Attitudes Towards Elderly Scale, ATES)，同時本研究也參考國內學者開放式問卷的題項，進行修改，編製成本研究之「大專院校學生對老年人態度量表」。內容包含老年人社交生活與社會參與狀況、老年人經濟安全、老年人心理與認知狀況、老年人行為與生理狀況以及老年人社會與家庭生活狀況共五項。

與長輩互動程度：包括研究對象兒時與長輩相處和互動的家庭經驗、修讀社會科學領域相關課程作業需與老年人接觸或連繫的經驗多寡、兒時與長輩同住的生活經驗以及參加老年人服務性質社團經驗與擔任志工的經驗多寡共五項。

與臺灣同儕互動程度(英文問卷)：包括研究對象與臺灣同儕相處與互動的經驗、參與校內外社團與臺灣學生接觸的經驗多寡、與臺灣學生出遊與社交經驗共三項。

五、資料處理與統計分析

本研究採用 SPSS for Windows 21.0 中文版套裝統計軟體進行資料統計操作，統計顯著水準設為 0.05。在統計方法方面，以描述性統計呈現研究對象個人背景資料；採用單因子變異數分析與 T 檢定檢視個人背景因素之性別、年級、就讀院系、是否輔系或雙主修社會科學領域、家庭型態、家庭社經地位、身分別、自己/父母國籍別(英文問卷)、來台求學居住時間(英文問卷)等變項與老年人態度變項之間的關係，若進行單因子變異數分析與 T 檢定後，發現有顯著差異再進一步做事後檢定比較，最後再以單因子變異數分析來檢驗與臺灣同儕互動程度中與外籍生對老年人態度之間的調節關係。

伍、研究結果

第一節、研究對象基本描述統計

(一)研究對象背景資料

1. 性別：樣本中女性為 125 人(73.5%)，男性為 45 人(26.5%)，女性人數約為男性人數的 2.7 倍。
2. 年級：一年級為 20 人(11.8%)；二年級為 24 人(14.1%)；三年級為 41 人(24.1%)；四年級為 78 人(45.9%)；其他年級為 7 人(4.1%)，以三年級與四年級的人數最多。
3. 學院：文學院為 10 人(5.9%)；理工學院為 12 人(7.1%)；外語學院為 24 人(14.1%)；民生學院 9 人(5.3%)；法律學院 6 人(3.5%)；傳播學院 4 人(2.4%)；教育學院 5 人(2.9%)；醫學院 10 人(5.9%)；社會科學院 57 人(33.5%)；管理學院 25 人(14.7%)；藝術學院 8 人(4.7%)，多集中於社會科學院與管理、外語學院。
4. 身分別：樣本中一般生為 101 人(59.4%)；外籍生為 39 人(22.9%)；身障生為 30 人(17.6%)，以一般生人數最多占了近六成。

5. 就讀大學:國立為 37 人(21.8%);私立為 133 人(78.2%),樣本中私立人數約為國立 3.5 倍。
6. 原生家庭型態:小家庭為 127 人(74.7%);折衷家庭為 32 人(18.8%);大家庭為 9 人(5.3%);其他為 2 人(1.2%),以大家庭人數最多,其次是折衷家庭。
7. 社科領域修課經驗:樣本中填答「是」為 27 人(15.9%)「否」為 143 人(84.1%),而在填答「是」者當中輔系人數以社會學系 9 人(5.3%)最多,其次是政治學系 4 人(2.4%);雙主修人數也以社會學系 2 人(1.2%)最多;在學程方面則以老人學分學程 5 人(2.9%)最多。
8. 家庭每月總收入:20000 元以下為 11 人(6.5%);20001 到 40000 元為 33 人(19.4%);40001 到 50000 元為 40 人(23.5%);50001 到 100000 元為 49 人(28.8%);超過 100000 元為 37 人(21.8%)。
9. 居住狀況:與家人同住為 74 人(43.5%);親戚朋友家 5 人(2.9%);學校宿舍 46 人(27.1%);校外租賃 43 人(25.3%);其他為 2 人(1.2%),以與家人同住為最多。
10. 父母教育程度:父親教育程度以大學專科、高中職畢業為最多,分別為 58 人(34.1%)與 56 人(32.9%);國中、國小(以下)為 25 人(14.7%);碩士為 23 人(13.5%),博士為 8 人(4.7%)。而母親的教育程度以大學專科、高中職畢業為最多,分別為 67 人(39.4%)、65 人(38.2%);國中、國小(以下)為 24 人(14.1%);碩士為 13 人(7.6%),博士為 1 人(0.6%)。
10. 個人平均每月可支配收入:以 5000 元以下為最多,共有 53 人(31.2%);5001 到 10000 元共有 26 人(15.3%);10001 到 20000 元共有 25 人(14.7%),20001 到 30000 元共有 11 人(6.5%);30001 到 40000 元共有 18 人(10.6%);40001 到 50000 元共有 5 人(2.9%);50001 到 100000 元共有 6 人(3.5%);超過 100000 元以上共有 6 人(3.5%)。

11. 父母親職業：父親職業以民意代表、行政主管、技術工與服務工作人員及售貨員為最多，分別為 43 人(25.2%)、42 人(24.7%)；技術員及助理專業人員為 27 人(15.9%)；事務工作人員為 32 人(18.8%)；農林漁牧工作人員與非技術及體力工為 17 人(10%)；其他為 9 人(5.3%)，母親職業以技術工與服務工作人員及售貨員為最多共有 49 人(28.8%)；其次為事務工作人員共有 45 人(26.9%)；技術員及助理專業人員為 32 人(18.8%)；民意代表、行政主管為 25 人(14.7%)；農林漁牧工作人員與非技術及體力工為 13 人(7.6%)；其他為 6 人(3.5%)。

12. 居留臺灣求學時間長短(外籍交換生)：以 6 個月或以下最多，共有 20 人(11.8%)；其次為 1 到 2 年，共有 11 人(6.5%)；2 到 3 年為 2 人(1.2%)；3 到 4 年為 5 人(2.9%)；四年或以上為 1 人(0.6%)。

13. 個人國籍別(外籍交換生)：以亞洲人數最多，共有 19 人(11.2%)；其次為歐洲，共有 8 人(4.7%)；北美洲為 2 人(1.2%)；南美洲為 2 人(1.2%)；非洲為 6 人(3.5%)；大洋洲為 2 人(1.2%)。

14. 父母國籍別(外籍交換生)：父親國籍以亞洲人數最多，共有 19 人(11.2%)；歐洲為 7 人(4.1%)；非洲為 7 人(4.1%)；北美洲為 2 人(1.2%)；南美洲為 2 人(1.2%)；大洋洲為 2 人(1.2%)，母親國籍也以亞洲人數為最多，共有 19 人(11.2%)；歐洲為 7 人(4.1%)；非洲為 7 人(4.1%)；北美洲為 2 人(1.2%)；南美洲為 2 人(1.2%)；大洋洲為 2 人(1.2%)。

項目	人數	百分比	項目	人數	百分比
<u>性別</u>			<u>家庭型態</u>		
男生	45	26.5%	小家庭	127	74.7%
女生	125	73.5%	折衷家庭	32	18.8%
<u>年級</u>			大家庭	9	5.3%
一年級	20	11.8%	其他	2	1.2%
二年級	24	14.1%	<u>大學</u>		
三年級	41	24.1%	國立	37	21.8%
四年級	78	45.9%	私立	133	78.2%
其他	7	4.1%	<u>社科領域修課經驗</u>		
<u>身分別</u>			是	28	16.5%
一般生	101	59.4%	否	143	84.1%
外籍生	39	22.9%	<u>社科領域輔系</u>		
身障生	30	17.6%	社會學系	9	5.3%
<u>國籍</u>			政治學系	4	2.4%
亞洲	19	11.2%	社會工作學系	2	1.2%
歐洲	8	4.7%	經濟學系	1	0.6%
北美洲	2	1.2%	心理學系	2	1.2%
南美洲	2	1.2%	宗教學系	1	0.6%
非洲	6	3.5%	其他	1	0.6%
大洋洲	2	1.2%	<u>社科領域雙主修</u>		

<u>父母親國籍</u>			社會學系	2	1.2%
亞洲	19	11.2%	<u>社科領域相關學程</u>		
歐洲	7	4.1%	老人學程	5	2.9%
北美洲	2	1.2%	其他	1	0.6%
南美洲	2	1.2%	<u>家庭每月 總收入</u>		
非洲	7	4.1%	20000 以下	11	6.5%
大洋洲	2	1.2%	20001-40000	33	19.4%
學院			40001-55000	40	23.5%
文學院	10	5.9%	55001-100000	49	28.8%
理工學院	12	7.1%	超過 100000 以上	37	21.8%
外語學院	24	14.1%	<u>來台求學居住時間</u>		
民生學院	9	5.3%	6 個月或以下	20	11.8%
法律學院	6	3.5%	1-2 年	11	6.5%
傳播學院	4	2.4%	2-3 年	2	1.2%
教育學院	5	2.9%	3-4 年	5	2.9%
醫學院	10	5.9%	4 年或以上	1	0.6%
社會科學院	57	33.5%	<u>居住狀況</u>		
管理學院	25	14.7%	與家人同住	74	43.5%
藝術學院	8	4.7%	親戚朋友家	5	2.9%
<u>父/母教育程 度</u>			學校宿舍	46	27.1%
國中、國小	25/24	14.7%/14.1	校外租賃	43	25.3%

(含以下)		%			
高中、高職	56/65	32.9%/38.2	其他	2	1.2%
		%			
大學、專科	58/67	34.1%/39.4	<u>父/母職業</u>		
		%			
碩士	23/13	13.5%/7.6%	民意代表、行政主管	43/25	25.3%/14.7%
博士	8/1	4.7%/0.6%	技術工與服務工作人員及售貨員	42/49	24.7%/28.8%
<u>個人每月平均收入</u>			技術員及助理專業人員	27/32	15.9%/18.8%
無收入	20	11.8%	事務工作人員	32/45	18.8%/26.5%
5000 以下	53	31.2%	農林漁牧工作人員與非技術體力工	17/13	10%/7.6%
5000-10000	26	15.3%	其他	9/6	5.3%/3.5%
10001-20000	25	14.7%			
20001-30000	11	6.5%			
30001-40000	18	10.6%			
40001-50000	5	2.9%			
50001-100000	6	3.5%			
0					
超過 100000 以上	6	3.5%			

表一:研究對象背景資料(N=170)

第二節、大學生在老人生理與行為、心理與認知以及社會與經濟狀況三面向的態度差異

本節依大學生不同的背景變項:性別、家庭型態、家庭總收入、不同專業領域背景、社科領域不同年級、非社科領域背景是否有社科領域修課經驗、(次)文化、兒時長者印象,逐一以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析來了解其在老人生理與行為、心理與認知以及社會與經濟狀況各層面態度上的差異情形。

一、不同背景的大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況三面向的態度上的差異

(一)性別在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

不同性別之大學生對老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上之樣本數、平均數、標準差與 t 檢定。

表二:不同性別之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度方面上的差異

	性別	樣本數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性 (雙尾)
老人生理與行為 態度	男	45	20.00	6.153	0.532	0.596
	女	125	20.55	5.906		
老人心理與認知 態度	男	45	41.53	10.376	0.658	0.511
	女	125	42.69	9.982		
老人社會與經濟 狀況態度	男	45	44.38	9.260	0.293	0.770
	女	125	44.91	10.895		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

由表二可知，男生與女生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度方面上均未達到顯著，也就意謂著男生與女生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上沒有差異。

(二)家庭型態在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度方面上的差異

不同家庭型態之大學生對老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上之樣本數、平均數、標準差與變異數分析。

表三:不同家庭型態之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度方面上的差異

	家庭型態	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人生理與 行為態度	小家庭	127	20.25	6.057	0.805	0.493
	折衷家庭	32	20.38	6.116		
	大家庭	9	23.22	3.962		
	其他	2	18	2.828		
老人心理與 認知態度	小家庭	127	42.55	9.783	0.517	0.671
	折衷家庭	32	40.94	11.867		
	大家庭	9	45.44	8.172		
	其他	2	41.00	4.243		

老人社會與 經濟狀況	小家庭	127	44.91	10.041	0.886	0.449
	折衷家庭	32	43.13	12.846		
	大家庭	9	49.33	6.819		
	其他	2	42.00	4.243		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

由表三可知，F 值分別為 0.805, 0.517, 0.886($P > 0.05$)，均未達顯著差異，代表不同家庭型態的大學生對老年人在生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上均無顯著差異。

(三)家庭總收入在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異
不同家庭總收入之大學生對生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上之樣本數、平均數、標準差與變異數分析。

表四:不同家庭總收入之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

	家庭社經地位	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人生理與 行為態度	低收入組	11	20.64	8.406	0.283	0.754
	中收入組	121	20.59	5.247		
	高收入組	38	19.76	7.298		
老人心理與 認知態度	低收入組	11	37.73	11.019	1.261	0.286
	中收入組	121	42.71	9.705		

	高收入組	38	42.68	10.861		
老人社會與 經濟態度	低收入組	11	46.18	10.391	0.272	0.762
	中收入組	121	44.94	10.256		
	高收入組	38	43.82	11.316		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

本研究將 2 萬以下至四萬以下歸類為低收入組；家庭總收入以四萬至十萬以下歸類為中收入組；家庭總收入以十萬以上歸類為高收入組。從表四可知，其 F 值分別為 0.283, 1.261, 0.272($p > 0.05$)，代表不同家庭總收入之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上並無顯著差異。

(四)不同專業背景在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

不同專業背景之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上之樣本數、平均數、標準差與變異數分析。

	不同專業背景	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人 生理 與行 為態 度	1 社會科學領域背景	57	21.00	5.788	0.852	0.357
	2 非社會科學領域背景	113	20.11.	6.046		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表五:不同專業背景之大學生在老人生理與行為態度上的差異

	不同專業背景	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人 心理 與認 知態 度	1 社會科 學領域背 景	57	43.61	9.569	1.285	0.259
	2 非社會 科學領域 背景	113	41.76	10.298		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 5-1:不同專業背景之大學生在老人心理與認知態度上的差異

	不同專業背景	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人 社會 與經 濟狀 況態 度	1 社會科學領域背 景	57	46.09	8.505	1.362	0.245
	2 非社會科學領域 背景	113	44.11	11.300		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 5-2 不同專業背景之大學生在老人社會與經濟狀況態度上的差異

本研究以學院中之社會科學院做為社會科學領域背景與非社會科學領域背景二者之劃分。從表五、表 5-1 與表 5-2 可知，不同專業領域背景之大學生不論在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況的態度上均無存在顯著差異，其 F 值分別為 0.852, 1.285, 1.362($p>0.05$)，代表社會科學領域背景較非社會科學領域背景的大學生不論在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況的態度上並沒有差異。

(五) 社科領域不同年級在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

社科領域不同年級之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上之樣本數、平均數、標準差與變異數分析。

	社科領域不同年級	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)	事後比較
老人生理與 行為態度	(1)一年級	9	21.22	6.119	4.363*	0.004*	(2)>(4)
	(2)二年級	9	27.33	6.344			
	(3)三年級	10	22.10	7.534			
	(4)四年級	36	19.39	3.995			
	(5)其他	2	25.00	5.657			

表六：社科領域不同年級之大學生在老人生理與行為態度上的差異

* $p<0.05$ ；** $p<0.01$ ；*** $p<0.001$.

	社科領域不同年級	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)	事後比較
老人心理與 認知態度	(1)一年級	9	47.33	10.909	2.703*	0.039*	(2)>(4)
	(2)二年級	9	50.56	9.787			
	(3)三年級	10	45.70	8.433			
	(4)四年級	36	40.97	8.154			
	(5)其他	2	45.00	9.899			

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 6-1: 社科領域不同年級之大學生在老人心理與認知態度上的差異

	社科領域不同年級	樣本數	平均 數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人社會 與經濟狀 況態度	(1)一年級	9	49.78	3.993	1.500	0.213
	(2)二年級	9	51.22	11.681		
	(3)三年級	10	44.30	6.255		
	(4)四年級	36	45.03	8.772		
	(5)其他	2	47.00	7.071		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 6-2 社科領域不同年級之大學生在老人社會與經濟狀況態度上的差異

由表六、表 6-1 分別可知 F 值為 4.363, 2.703($p < 0.05$)，代表社科領域不同

年級之大學生在老人生理與行為以及心理與認知態度上是有顯著差異的，進一步以 Scheffe 法進行社科領域不同年級的大學生在老人生理與行為態度與心理與認知態度上的事後檢定。由事後檢定結果可知：二年級與四年級兩組達顯著差異，再者由表六之平均數也可知在老人生理與行為態度與心理與認知態度上二年級之平均數分別為 27.33 與 50.56，四年級之平均數為 19.39 與 40.97，由此可知二年級會比四年級在老人生理與行為與心理與認知態度上持有較為正面的態度。然而，從表 6-2 可知其 F 值為 1.500($p>0.05$)，代表社科領域不同年級之大學生在老人社會與經濟狀況態度上並無顯著差異。

(六)非社科領域背景有無社科領域修課經驗之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

非社科領域背景有無社科領域修課經驗之大學生對老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度之樣本數、平均數、標準差與變異數分析。

表七：非社科領域背景有無社科領域修課經驗之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

	非社科領域有無社科領域修課經驗	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)	平均差異	成對比較
老人生理與行為態	(1)有	12	20.62	6.035	7.365*	0.008*	(1-2) 4.874	(1)>(2)

度	(2)無	101	15.75	4.245			(2-1) -4.874	
老人心理 與認知態 度	(1)有	12	42.56	10.132	6.047*	0.015*	(1-2) 7.564	(1)>(2)
	(2)無	101	35.00	9.535			(2-1) -7.564	
老人社會 與經濟狀 況態度	(1)有	12	44.88	11.037	4.618*	0.034*	(1-2) 7.298	(1)>(2)
	(2)無	101	37.58	11.866			(2-1) -7.298	

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

由表七可知 F 值分別為 7.365, 6.047, 4.618($p < 0.05$)，代表非社會科學領域背景有無社科領域修課經驗之大學生不論在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上均存在著顯著差異，進一步將非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)與非社會科學領域背景但無社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)之大學生進行成對比較的平均差異計算發現，非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)減去非社會科學領域背景但無社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)數值大於非社會科學領域背景但無社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)減去非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)，代表非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)之大學生較非社會科學領域背景但無社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況上均持有較為正面的態度。

(七)不同(次)文化之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態

度上的差異

不同(次)文化之大學生對老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度之樣本數、平均數、標準差與變異數分析。

表八:不同(次)文化之大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

	不同(次)文化	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性(雙尾)	事後比較
老人生理與行為態度	(1)一般生	101	19.44	4.877	3.393*	0.036*	(2)>(1)
	(2)身障生	30	21.87	6.196			(3)>(1)
	(3)外籍生	39	21.79	7.736			
老人心理與認知態度	(1)一般生	101	41.78	8.366	0.454	0.636	—
	(2)身障生	30	43.50	10.957			
	(3)外籍生	39	43.08	13.142			
老人社會與經濟狀況態度	(1)一般生	101	45.18	9.392	0.679	0.508	—
	(2)身障生	30	45.60	8.842			
	(3)外籍生	39	43.08	13.825			

由表八可知在老人生理與行為態度上 F 值為 3.393($p < 0.05$)，代表不同(次)文化之大學生對於老人生理與行為態度這個面向是有顯著差異的，進一步以 Scheffe 法進行不同(次)文化之大學生在老人生理與行為態度上的事後檢定。由事後檢定結果可知：一般生和身障生兩組以及外籍生與身障生兩組達顯著差異，再者由表八之平均數也可知，身障生之平均數為 21.87，外籍生之平均數為 21.79，一般生之平均數為 19.44，由此可知身障生與外籍生會比一般生在老人生理與行為態度上持有較為正面的態度。然而，在老人心理與認知以及社會與經

濟狀況這兩個面向的態度，F 值分別為 0.454, 0.679($p>0.05$)，意謂著不同(次)文化之大學生對於老人心理與認知以及社會與經濟狀況這兩個面向均無態度上的顯著差異。

表 8-1: 不同文化之外籍生在老人生理與行為態度上的差異

* $p<0.05$; ** $p<0.01$; *** $p<0.001$.

	不同文化之外籍生	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性(雙尾)	平均差異	成對比較
老人生理與行為態度	(1)亞洲文化	19	25.95	5.286	14.453*	0.001*	(1-2) 8.097	(1)>(2)
	(2)非亞洲文化	20	17.85	7.721			(2-1) -8.097	

表 8-2: 不同文化之外籍生在老人心理與認知態度上的差異

	不同文化之外籍生	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性(雙尾)
老人心理與認知態度	(1)亞洲文化	19	45.89	11.916	1.736	0.196
	(2)非亞洲文化	20	40.40	13.979		

* $p<0.05$; ** $p<0.01$; *** $p<0.001$.

表 8-3:不同文化之外籍生在老人社會與經濟狀況態度上的差異

	不同文化之 外籍生	樣本 數	平均 數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)	平均差 異	成對比 較
老人社會 與經濟狀 況態度	(1)亞洲文 化	19	48.16	12.456	5.612*	0.023*	(1-2) 9.908	(1)>(2)
	(2)非亞洲 文化	20	38.25	13.599			(2-1) -9.908	

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

本研究以亞洲文化做為不同文化外籍生的劃分，由表 8-1 和表 8-3 可知 F 值分別為 14.453, 5.612($p < 0.05$)，代表不同文化之外籍生在老人生理與行為與社會與經濟狀況態度上具有顯著差異，進一步將亞洲文化與非亞洲文化進行成對比較之平均差異計算發現，亞洲文化較非亞洲文化在老人生理與行為與社會與經濟狀況態度上持有較為正面的態度。然而，從表 8-2 也可得知 F 值為 1.736($p > 0.05$)，代表不同文化之外籍生對於老人心理與認知態度上並無顯著差異。

(八)兒時與長輩互動程度在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上的差異

兒時與長輩互動程度之大學生對老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況態度上之樣本數、平均數、標準差與變異數分析。

	兒時與長輩 互動程度	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)	平均差異	成對比較
老人生理 與行為態 度	1 兒時與長 輩互動良好	115	21.03	5.560	4.030 *	0.046*	(1-2) 1.944	(1)>(2)
	2 兒時與長 輩互動較差	55	19.09	6.578			(2-1) -1.944	

表九：兒時與長輩互動程度在老人生理與行為態度上的差異

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 9-1：兒時與長輩互動程度在老人心理與認知態度上的差異

	兒時與長輩 互動程度	樣本數	平均 數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)	平均差 異	成對比較
老人心理與 認知態度	1 兒時與長 輩互動良好	115	43.83	8.939	7.688*	0.006*	(1-2) 4.489	(1)>(2)
	2 兒時與長 輩互動較差	55	39.35	11.608			(2-1) -4.489	

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 9-2：兒時與長輩互動程度在老人社會與經濟狀況態度上的差異

	兒時與長輩 互動程度	樣本 數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)	平均差異	成對比 較
老人社會 與經濟狀 況態度	1 兒時與長 輩互動良好	115	47.23	8.293	22.013 *	0.000*	(1-2) 7.590	(1)>(2)
	2 兒時與長 輩互動較差	55	39.64	12.559			(2-1) -7.590	

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

由表九、表 9-1 以及表 9-2 可知 F 值分別 4.030, 7.688, 22.013 ($p < 0.05$)，代表兒時與長輩互動程度在大學生不論對於老人生理與行為、心理與認知與社會與經濟狀況態度上均存有顯著差異。進一步將兒時與長輩互動程度良好與兒時與長輩互動程度較差進行成對比較之平均差異計算發現，兒時與長輩互動程度良好較兒時與長輩互動程度較差之大學生不論在老人生理與行為、心理與認知與社會與經濟狀況的態度上均對老年人持有較為正面的態度。

第三節、大學生對於老年人整體態度上的差異

本節依大學生不同的背景變項：性別、家庭型態、家庭總收入、不同專業領域背景、社科領域不同年級、非社科領域背景是否有社科領域修課經驗、(次)文化、兒時長者印象，分別以獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析來了解其對於老年人整體態度上的差異情形，並逐一回應先前假設。

一、不同學科領域背景之大學生在老年人整體態度上的差異

檢驗假設一：不同學科領域背景的大學生對老人的態度是否有差異？

表十：不同學科領域背景之大學生在老年人整體態度上的差異

	學科領域背景	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人整體態度	1 社會科學領域背景	57	110.70	20.700	1.498	0.223
	2 非社會科學領域背景	113	105.97	25.183		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

由上表十得知 F 值為 1.498($p > 0.05$)，代表不同學科領域背景之大學生在老年人整體態度上並無存在著顯著差異，意謂著社會科學領域背景與非社會科學領域背景之大學生對老年人整體態度並無差異。

二、社會科學領域背景內不同年級之大學生對老人整體態度的差異

檢驗假設二：社會科學領域背景內部不同年級的大學生對老人態度是否具有差異？

	社科領域不同 年級	樣本 數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人整 體態度	(1)一年級	9	118.33	19.780	3.063	0.213
	(2)二年級	9	129.11	23.513		
	(3)三年級	10	112.10	17.110		
	(4)四年級	36	105.39	18.732		
	(5)其他	2	117.00	22.627		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表十一:社會科學領域背景內不同年級大學生對老人整體態度的差異

由上表十一可知 F 值為 3.063($p > 0.05$)，代表社科領域不同年級的大學生對老人整體態度並無存在著顯著差異，代表社會科學領域背景內部不同年級之大學生對老年人在整體態度上並無差異。

檢驗假設三:非社會科學領域背景之大學生有無修社會科學領域為雙主修、輔系對老人態度是否具有差異?

	非社科領域 背景有無社 科領域修課 經驗	樣本 數	平均數	標準差	F 值	顯著性	平均差 異	成對比較
老人整 體態度	1 有	12	108.07	24.684	6.937*	0.010*	(1-2) 19.736	1>2
	2 無	101	88.33	23.196			(2-1) -19.736	

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表十二:非社會科學領域背景有無社科領域修課經驗之大學生在老人整體態度上的差異

由上表十二可知 F 值為 6.937($p < 0.05$)，代表非社會科學領域背景有無社會科學領域修課經驗之大學生在老人整體態度上具有顯著差異，進一步進行成對比較之平均差異計算發現，非社會科學領域背景有社科領域修課經驗較非社會科學領域背景無社科領域修課經驗之大學生對老人持有較為正面的態度。

四、不同社會人口特質((次)文化、性別)之大學生在老人整體態度上的差異
檢驗假設四:不同社會人口特質((次)文化、性別)之大學生對老人整體態度是否具有差異?

	不同(次)文 化	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性(雙 尾)
老人整體 態度	(1)一般生	101	106.40	19.617	0.430	0.651
	(2)身障生	30	110.97	22.233		
	(3)外籍生	39	107.95	33.466		

*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001.

表十三:不同(次)文化之大學生對老人整體態度上的差異

由上表十三可知，F 值為 0.430(p>0.05)，顯示不同(次)文化之大學生在老人整體態度上並無顯著差異，意謂著一般生、身障生與外籍生在老人整體態度上並無存在著差異性。

	性別	樣本數	平均數	標準差	t 檢定	顯著性(雙尾)
老人整體態度	男	45	105.91	22.813	0.540	0.887
	女	125	108.15	24.231		

表 13-1:不同性別之大學生在老人整體態度上的差異

*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001.

由表 13-1 得知 t 值為 0.540(p>0.05)，代表不同性別之大學生對於老年人整體的態度並無顯著差異。

五、不同文化之外籍生在老人整體態度上的差異

檢驗假設五:不同文化之外籍生對老人態度是否具有差異?

	文化	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性(雙尾)	平均差異	成對比較
老人整體態度	1 亞洲文化	19	120.00	28.82	5.355*	0.026*	(1-2)	1>2
				5			23.50	
	2 非亞洲文化	20	96.50	34.20			(2-1)	
			0		-23.50			

*p<0.05；**p<0.01；***p<0.001.

表十四:不同文化之外籍生在老人整體態度上的差異

從上表十四可知 F 值為 5.355($p < 0.05$)，代表不同文化之外籍生在老人整體態度上具有顯著差異，進一步進行成對比較之平均差異計算發現，亞洲文化較非亞洲文化之外籍生對老人持有較為正面的態度。

六、不同成長背景(家庭型態、兒時與長輩互動經驗、家庭社經地位)之大學生在老人整體態度上的差異

檢驗假設六:不同成長背景(家庭型態、兒時與長輩互動經驗、家庭總收入)的大學生對老人態度是否具有差異?

	家庭型態	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性(雙尾)
老人整體態度	小家庭	127	107.71	22.783	0.809	0.490
	折衷家庭	32	104.44	29.562		
	大家庭	9	118.00	15.281		
	其他	2	101.00	11.314		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表十五:不同家庭型態之大學生在老人整體態度上的差異

由上表十五可知 F 值為 0.809($p > 0.05$)，代表不同家庭型態之大學生在老人整體態度上並無顯著差異。

	兒時與長輩 互動經驗	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性(雙 尾)	平均差 異	成對比較
老 人 整 體 態 度	1 互動經驗 良好	115	112.10	20.355	13.880	0.000*	(1-2) 14.023	1 > 2
	2 互動經驗 較差	55	98.07	27.662			(2-1) -14.023	

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 15-1: 大學生兒時與長輩互動的經驗在老人整體態度上的差異

由上表 15-1 得知 F 值為 13.880($p < 0.05$)，代表大學生兒時與長輩互動的經驗在老人整體態度上具有顯著差異性，進一步進行成對比較之平均差異計算發現，兒時與長輩互動經驗良好之大學生會較兒時與長輩互動經驗之大學生對老人持有較為正面的態度。

	家庭總收入	樣本數	平均數	標準差	F 值	顯著性 (雙尾)
老人整體態度	低收入組	11	104.55	26.979	0.192	0.826
	中收入組	121	108.24	22.811		
	高收入組	38	106.26	26.474		

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 15-2: 不同家庭總收入之大學生在老人整體態度上的差異

本研究將 2 萬以下至四萬以下歸類為低收入組；家庭總收入以四萬至十萬以下歸類為中收入組；家庭總收入以十萬以上歸類為高收入組。

由上表 15-2 可知 F 值為 0.192($p > 0.05$)，代表不同家庭總收入之大學生在老人整體態度上並無顯著差異。

第四節、調節與迴歸分析

一、調節

檢驗假設七：臺灣同儕與外籍生之互動程度是否會對外籍身分的大學生對老人態度產生影響？

	變項	SS	MS	F 值	顯著性 (雙尾)
老人整體態度	外籍生	110.666	55.333	0.164	0.688
	與臺灣同儕互動程度	50728.198	25364.099	75.155	0.000
	外籍生*與臺灣同儕互動程度	4.746	2.373	0.007	0.934

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

表 16 臺灣同儕與外籍生互動程度對外籍生在老人整體態度的效果

從上表 16 可得知 F 值為 0.007($p > 0.05$)，代表與臺灣同儕互動的程度這個變項對於外籍身分的大學生在老人整體態度方面並無產生調節的效果，意謂著不同文化的外籍生對於老人整體態度並不會受到與臺灣同儕互動程度的影響而產生態度上的顯著差異。

陸、結論與建議

本研究旨在探討大學生對老年人的知覺與態度，以北區大專院校(扣除技職院校)之大學生為主要研究對象，並了解其背景變項對於大學生在老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況以及整體態度是否具有差異與關注於學科背景和生活經驗這兩個背景變項對大學生在老人態度上產生的獨立影響與交互作用。本章共分為二節，第一節依據結果說明研究發現並歸納結論，第二節陳述本研究之限制並提出建議以供後續欲從事此方面之研究者參考。

第一節、研究發現

一、老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況之知覺與態度

1. 在老人生理與行為方面：

(一)本研究發現兒時與長輩互動程度較好比兒時與長輩互動程度較差之大學生對老人生理與行為態度上持有較為正面的態度。

(二)不同專業背景、性別、家庭型態、家庭每月總收入之大學生對老人生理與行為態度上並無顯著差異。

(三)社會科學領域背景內部不同年級之大學生對老人生理與行為態度上具有顯著差異:其中又以「大二」學生較「大四」學生對老人生理與行為持有較為正面的態度。

(四)非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)之大學生對老人生理與行為態度上持有較為正面的態度。

(五)不同(次)文化之大學生對老人生理與行為態度上具有顯著差異:其中「身障生」與「外籍生」較「一般生」對老人生理與行為持有較為正面的態度;而在外籍生內部又以「亞洲文化」較「非亞洲文化」之外籍生對老人生理與行為持有較為正面的態度。

2. 在老人心理與認知方面：

(一)不同專業背景、性別、家庭型態、家庭每月總收入、(次)文化之大學生對老人心理與認知態度上並無顯著差異。

(二)不同文化之外籍生對老人心理與認知態度具有顯著差異:其中以「亞洲文化」之外籍生對老人心理與認知態度持有較為正面的態度。

(三)社會科學領域背景內部不同年級之大學生對老人心理與認知態度上具有顯著差異:其中又以「大二」學生較「大四」學生對老人心理與認知持有較為正面

的態度。

(四) 非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)之大學生對老人心理與認知態度上持有較為正面的態度。

(五) 兒時與長輩互動程度較好比兒時與長輩互動程度較差之大學生對老人心理與認知態度上持有較為正面的態度。

3. 在老人社會與經濟方面：

(一) 不同專業背景、性別、家庭型態、家庭每月總收入、(次)文化、社會科學領域背景內部年級差異對老人在社會與經濟狀況態度上並無顯著差異。

(二) 非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)之大學生對老人在社會與經濟狀況態度上持有較為正面的態度。

(三) 兒時與長輩互動程度較好比兒時與長輩互動程度較差之大學生對老人在社會與經濟狀況態度上持有較為正面的態度。

(四) 不同文化之外籍生對老人心理與認知態度具有顯著差異:其中以「亞洲文化」之外籍生對老人社會與經濟狀況態度持有較為正面的態度。

二、老人整體知覺與態度之現況

(一) 兒時與長輩互動程度較好之大學生在老人整體態度上持有較為正面態度。

(二) 不同專業背景、性別、家庭型態、家庭每月總收入、(次)文化之大學生在老人整體態度上並無顯著差異性。

(三)「亞洲文化」較「非亞洲文化」之外籍生在老人整體態度上持有較為正面態度。

(四) 非社會科學領域背景但有社會科學領域修課經驗(輔系、雙主修、學程)之大學生在老人整體態度上持有較為正面態度。

三、與台灣同儕互動程度對外籍生在老人整體態度之因果關係

(一)「與臺灣同儕互動程度」對「不同文化」外籍生引起對「老人整體態度」不

具調節效果。

第二節、研究限制與建議

(一)實質層面之建議

本研究發現兒時與長輩互動程度、非社科領域但有無社科領域修課經驗以及不同文化這三個變項確實會影響大學生對於老人整體的知覺與態度。倘若從小與長輩互動程度較差或較少互動，長大後較易對老人存有刻板印象，較不容易對老人持有較為正面的整體態度；雖然不同專業背景對老人整體態度上並無產生顯著性的差異，意謂著社會科學領域背景與非社會科學領域背景的大學生對老人整體態度上並無差別，但在非社會科學領域背景當中有社會科學領域修課經驗之大學生反而較無社會科學領域修課經驗之大學生對於老人整體知覺與態度趨於正面，顯示出對於非社會科學領域背景的大學生而言，社會科學領域課程之訓練有助於他們消除對老人的負面刻板印象，進而對老人產生較為正面之態度。此外，本研究也發現在外籍生內部「亞洲文化」較「非亞洲文化」之學生對老人整體態度趨於正面，與 Levy(2003)的研究結果相似，這也意謂著傳統「敬老尊賢」的價值觀可能依舊存在於亞洲文化當中。

因此，建議從小學、中學開始各級學校應鼓勵在校學生多與長輩互動，並盡可能在校內多舉辦一些與長輩互動之活動、講座或遊戲，促進年輕世代與老年世代彼此之間的了解；在非社會科學領域背景學系方面，系上老師應鼓勵學生修讀社會科學領域相關之課程做為選修、輔系或雙主修，以化解大學生對老人傳統之刻板印象與偏見；在社會科學領域背景學系方面，鼓勵系上多設計以實作體驗的方式取代傳統講課課程，並增開系上與老化相關課程，像是老化課程當中可以融入讓大學生體驗高齡生活的實作體驗，透過實際體驗老年人生活，較易使大學生對於老年人產生同理心，以化解他們對老人之負面刻板印象與價值觀。最後建議

大專院校設計long-stay活動或課程讓外籍生與臺灣同儕與老人多互動，藉由互動過程讓外籍生更認識亞洲文化，也有助於改變他們原先對老人抱持之刻板印象，如此一來，才能提供老人健全友善之軟硬體環境，以提升全球社會老人之身心福祉。

(二)後續研究之建議

1. 研究對象方面：

本研究依教育部公私立大專院校比例 3:4(排除技職院校)，抽取北區大專院校國立三間，私立四間之一般生、身障生與外籍生為研究對象，但礙於發放問卷之資源有限，時間、人力、語言、地域之限制，並無考慮北區技職院校之大學生，加上各校外籍生與身障生比例、外籍生國籍主要分佈不同，使得私立大專院校學生之比例高於國立大專院校之學生；而與一般生相比，身障生與外籍生之樣本數相對較少，在外籍生當中也以亞洲比例最高；在一般生當中則以女生人數的比例居多，因此樣本之代表性可能較為不足，對於研究結果推論至北區所有大學生的確有所侷限，建議未來研究能擴大研究範圍，並確實依各校男女性別比、身障生與外籍生比例與國籍分佈進行抽樣調查，使其獲得的樣本較具有代表性。

此外，由於問卷發放時間為 7 月底至 10 月初，這段期間由於界於暑假期間-快開學-開學後，可能較容易讓大學生因著心情與心境的轉換(暑假:玩樂心情；快開學:心情煩悶；開學後:忙碌與玩樂之間取捨心情)，使其在填答問卷時受到影響；其次，也因為問卷的人數分佈，四年級人數相對其他年級來得多；再加上筆者以台灣大學與輔仁大學之社會科學院做為社會科學與非社會科學領域背景之劃分基準，並未考慮到他校之社會科學領域定義下之社會科學院差異，因此也可能造成研究產生以偏概全的結果。若將問卷發放時間改在暑假前兩個月，並按各年級比例與考慮到各校之社會科學領域定義下之社會科學院發放，測量之結果可能較為準確。

2. 研究工具方面：

由於老人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況以及對老人整體的態度主要是以封閉式問卷填答的方式回答，並未同時測量開放性之問題做進一步之深入探討，因此可能限制受訪者思考空間、選錯答案或筆誤、對選項產生誤解或混淆，以致於未能更了解大學生對老年人生理與行為、心理與認知、社會與經濟狀況以及對老年人整體的態度之影響因素與細節，建議未來研究者能夠增加數題開放性問答題目，並搭配深入的訪談，以更實際掌握受訪者對於老人態度的影響因素與情形。

柒、參考文獻

一、中文部分

- 外交部 NGO 國際事務會 (2015)。〈人口高齡化，社會福利大挑戰〉。
檢索日期:2015 年 1 月 31 日。網
址:<http://www.taiwanngo.tw/files/13-1000-9962-1.php?Lang=zh-tw>
- 方雅莉、許靖蘭、周麗婷合譯 (2003)。C. A. Miller 著。《老人護理——理論與實務 (Nursing Care of Older Adults: Theory and Practice)》。台北：五南。
- 吳治勳 (2010)。〈對老的刻板印象、老化自我覺知及最適老化〉。國立臺灣大學理學院心理學研究所博士論文，未出版，台北市。
- 李芳瑀、謝佳容 (2013)。〈某醫學大學學生對於老人態度與老人照顧需求之認知及其相關因素之研究〉，《新臺北護理期刊》，15(1)，20-22。
- 林美珍 (1993)。〈大學生對老人態度之研究〉，《教育與心理研究》，16，349-384。
- 林慧瑜 (1987)。《美國道森州立大學師生對老年人觀感之比較研究》。台北市：臺北師專學報編輯委員會。
- 林貴滿 (2000)。〈老年護理課程對護生老化態度及老人行為意向差異之探討〉。中山醫學院醫學研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 洪淑媚 (1998)。〈大學生對老人態度之研究〉。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳智昌 (1983)。〈我國學生對老人態度和行為意向調查研究〉。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳宜汝 (2002)。〈大學生對老人態度之行為意向之研究——以某師範大學為例〉。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳秀娟 (2006)。〈大學社福與社工系學生對老人態度與行為意向之研究〉。玄奘大學社會福利學研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 翁志遠 (2014)。〈年紀大了就該認老？傷人，也終將傷己的年齡歧視〉。巷仔口社會學網誌。
檢索日期：2015 年 1 月 31 日。網址：
<http://twstreetcorner.org/2014/10/21/wengchihyuan/>
- 張佳倩譯，Rowe & Kahn 原著 (1999)。《活力久久》。台北：天下遠見。
- 陸洛、高旭繁 (2009)。〈臺灣民眾對老人的態度——量表發展與信、效度初探〉，《教育與心理研究》，32(1)，147-171。
- 黃富順 (1995)。《老化與健康》。台北市：師大書苑。
- 魏玲玲 (1995)。〈護生老化知識及對老人態度之調查〉。《護理研究》，3(2)，171-180。
- 謝廣全 (2006)。〈大學生對老化與對老年人之知覺研究初探——以服務與助人為導向的學系為例〉，《弘光人文社會學報》，5，187-208。

二、英文部分

- Anderson, D. & Wiscott, R. (2003). Comparing Social Work and Non-Social Work Students' Attitudes about Aging Implications to Promote Work with Elders, *Journal of Gerontological Social Work*, 42(2): 21–36.
- Benedict, S.M. (1999). Factors Affecting Attitudes and Attitudes Change toward Older Adults and the Aging Process (Young Adults), unpublished doctoral dissertation, University of South Carolina.
- Hummert, M.L. (1990). Multiple Stereotypes of Elderly and Young Adults: A Comparison of Structure and Evaluations, *Psychology and Aging*, 5: 182–193.
- Kayer, J.S., & Minnigerode, F.A. (1975). Increasing Nursing Students' Interest in Working with Aging Patients, *Nursing Research*, 24(1): 23–26.
- Kimuna, S.R., Knox, D. and Zusman, M. (2005). College Students' Perceptions about Older People and Aging, *Educational Gerontology*, 31: 563–572.
- Luszcz, M.A. (1985-1986). Characterizing Adolescents, Middle-Aged and Elderly Adults: Putting the Elderly into Perspective. *International Journal of Aging and Human Development*, 22(2): 105–121.
- Levy, B.R. (2003). Mind Matters: Cognitive and Physical Effects of Aging Self-Stereotypes (New Directions in Aging Research). *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 58: 203–211.
- Murphy-Russell, S., Die, A.H., & Walker J.L. (1986). Changing Attitudes toward the Elderly: The Impact of Three Methods of Attitude Change. *Educational Gerontology*, 12: 241–251.
- Mosher-Ashley, P.M., & Ball, P. (1999). Attitudes of College Students toward Elderly Persons and Their Perceptions of Themselves at Age 75. *Educational Gerontology*, 25:86–102.

附錄一、中文問卷

大學生對老年人知覺與態度調查問卷

各位親愛的同學，您好：

感謝您在百忙之中協助填寫本問卷。這是一份有關大學生對於老年人知覺與態度之研究問卷，目的在了解不同學科背景與生活經驗是否以及如何影響大學生對於老年人的知覺與態度。本研究的發現將有助爾後發展高齡友善的介入方案，與破除大學生對於老年人普遍存在的負面刻板印象，以提升我們社會中老年人的身心福祉。您的回答將受到個資法的嚴密保障，絕無外洩之虞，並僅供學術研究之用，敬請放心如實填答。問卷共分為四個部分，請盡量依據您的真實想法及感受回答，再次感謝您的支持與協助。敬祝 平安喜樂！

天主教輔仁大學社會學系

指導教授：翁志遠

研究者：汪友基敬上

壹、與長者互動相關經驗：

第一部分：

1. 此部分是想了解小時候祖父母在您心目中的印象

2. 答案沒有好壞、對錯之分，請依您的情況圈選符合的數字

3. 若您越同意「右」邊敘述者，請圈選越趨近於「7」的數字

4. 若您越同意「左」邊敘述者，請圈選越趨近於「1」的數字

例：小時候祖父母留給我的印象是...

體弱多病的 1 2 3 4 5 6 7 精力充沛的

→若您愈同意小時候祖父母在您心目中的印象是「精力充沛的」，請圈選越趨近於「7」的數字。

如：體弱多病的1 2 3 4 5 6 7精力充沛的

或 1 2 3 4 5 6 7

或 1 2 3 4 5 6 7

→若您愈同意小時候祖父母在您心目中的印象是「體弱多病的」，請圈選越趨近於「1」的數字。

如：體弱多病的1 2 3 4 5 6 7精力充沛的

或 1 2 3 4 5 6 7

或 1 2 3 4 5 6 7

小時候祖父母留給我的印象是...

1. 體弱多病的 1 2 3 4 5 6 7 精力充沛的

2. 消極悲觀的 1 2 3 4 5 6 7 積極樂觀的

3. 揮霍浪費的 1 2 3 4 5 6 7 勤儉持家的

4. 嚴肅冷漠的 1 2 3 4 5 6 7 和藹慈祥的
 5. 反應遲鈍的 1 2 3 4 5 6 7 反應靈敏的
 6. 幼稚的 1 2 3 4 5 6 7 成熟穩重的
 7. 沉默寡言的 1 2 3 4 5 6 7 嘮叨多話的
 8. 行動不便的 1 2 3 4 5 6 7 行動正常的
 9. 自私自利的 1 2 3 4 5 6 7 樂於助人的
 10. 學識淺薄的 1 2 3 4 5 6 7 學識豐富的
 11. 脾氣暴躁的 1 2 3 4 5 6 7 脾氣溫和的
 12. 無安全感的 1 2 3 4 5 6 7 有安全感的
 13. 沉醉回憶的 1 2 3 4 5 6 7 活在當下的
 14. 固執的 1 2 3 4 5 6 7 變通的
 15. 不善於社交的 1 2 3 4 5 6 7 善於社交的

第二部分：

1. 以下題目請依照您的真實意願填答，不需考慮應該怎麼做，或別人會怎麼做。
 2. 這裡所述的老年人是泛指一般年齡在 65 歲以上的人。
 3. 答案沒有好壞、對錯之分，請選出一個最符合您實際情形的答案在 內打
 ✓

1. 請問您是否有參加以老年人為對象的服務性質社團？
 否(填否，跳答至第二題) 是 (_____ 個)
 2. 請問您是否有從事志工服務的經驗？
 否(填否，跳答至第四題) 是
 3. 請問您多久會去擔任志工，替各式活動服務？

<input type="checkbox"/> 很少 (平均每個月 少於 1 次)	<input type="checkbox"/> 偶爾 (平均每個月 1-2 次)	<input type="checkbox"/> 經常 (平均每個月 3-4 次)	<input type="checkbox"/> 總是 (平均每個月 5 次或以上)
--	---	---	--

4. 請問您是否曾修讀與老化主題或需要實際與老年人接觸、連繫等相關課程？
 否(填否，跳答至第三部分) 是(總計_____ 門)

貳、對老年人態度與認知量表

第三部分：

1. 此部分是想了解您對一般 65 歲以上老年人的態度與認知，並分成三大題。
 2. 答案沒有好壞、對錯之分，請依據您的情況圈選符合的數字

(一) 整體而言，我覺得一般 65 歲以上老年人的行為與生理狀況是…

1. 忘東忘西的 1 2 3 4 5 6 7 記性很好的
 2. 虛弱的 1 2 3 4 5 6 7 健康的

- | | | |
|-----------|----------------------|-------|
| 3. 動作遲緩的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 動作俐落的 |
| 4. 邋邋不清潔的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 整齊清潔的 |
| 5. 疏於打扮的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 注重打扮的 |

(二) 整體而言，我覺得一般 65 歲以上老年人的心理與認知狀況是…

- | | | |
|---------------|----------------------|-----------|
| 1. 嚴肅的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 幽默的 |
| 2. 守舊的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 創新的 |
| 3. 依賴的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 獨立的 |
| 4. 倚老賣老的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 不倚老賣老的 |
| 5. 冷漠的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 親切的 |
| 6. 令人討厭的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 令人愉快的 |
| 7. 害怕死亡的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 不害怕死亡的 |
| 8. 不能接受年輕人作風的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 能接受年輕人作風的 |
| 9. 愛計較的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 不愛計較的 |
| 10. 不快樂的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 快樂的 |

(三) 整體而言，我覺得一般 65 歲以上老年人的社會與經濟安全狀況是…

- | | | |
|-------------|----------------------|---------|
| 1. 貧窮的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 富有的 |
| 2. 易被詐騙的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 不易被詐騙的 |
| 3. 易亂花錢的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 不易亂花錢的 |
| 4. 不易相處的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 容易相處的 |
| 5. 不值得尊敬的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 值得尊敬的 |
| 6. 社會地位低落的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 社會地位崇高的 |
| 7. 家庭關係不佳的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 家庭關係融洽的 |
| 8. 沒有工作能力的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 有工作能力的 |
| 9. 對社會沒有價值的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 對社會有價值的 |
| 10. 處事不圓融的 | <u>1 2 3 4 5 6 7</u> | 處事圓融的 |

第四部分：個人背景資料

- 性別 男 女
- 身分別 一般生 外籍生(含交換生) 身障生
- 年級 一年級 二年級 三年級 四年級 其他：_____
- 學院 文學院 理工學院 外語學院 民生學院 法律學院 傳播學院 教育學院 醫學院 社會科學院 管理學院 藝術學院 其他：_____
- 就讀的大學 國立 私立
- 是否有修讀社會科學領域相關學系為輔系、雙主修、學程？
是，輔系 雙主修 _____ 學系 否
修讀 _____ 學程
- 居住狀況 與家人同住 親戚朋友家 學校宿舍 校外租賃 其他：_____
- 原生家庭型態 小家庭(由夫妻及其未婚子女所組成，人數不多，家人關係簡

單)折衷家庭(由祖父母、父母及其未婚子女等已婚的相連兩代所組成的家庭)大家庭(由一對夫妻及其子女、子女的配偶，以及子女的後代所組成，人數眾多)其他:_____

9. 父親職業(選最接近的)農、林、漁、牧工作人員，與非技術及體力工(含工友、看管、清潔工)技術工及有關工作人員，機械設備操作工及組裝工，服務人員及售貨員(含服務生、家管、廚師、保安工作)事務工作人員(含辦公室事務性工作、會計事務、出納事務等)技術員及助理專業人員，補習班教師、社工員以及教育、法律、行政、醫療、會計、商業等各領域的半專業人員民意代表、行政主管、企業主管及經理人員，專業人員(含教師、會計師、工程師以及醫療和法律專業人員等)

10. 母親職業(選最接近的)農、林、漁、牧工作人員，與非技術及體力工(含工友、看管、清潔工)技術工及有關工作人員，機械設備操作工及組裝工，服務人員及售貨員(含服務生、家管、廚師、保安工作)事務工作人員(含辦公室事務性工作、會計事務、出納事務等)技術員及助理專業人員，補習班教師、社工員以及教育、法律、行政、醫療、會計、商業等各領域的半專業人員民意代表、行政主管、企業主管及經理人員，專業人員(含教師、會計師、工程師以及醫療和法律專業人員等)

9. 父親教育程度

國中、國小(含以下) 高中、高職大學、專科碩士博士

10. 母親教育程度

國中、國小(含以下) 高中、高職大學、專科碩士博士

11. 請問您的家庭每月總收入約落在以下哪一個區間?(就你所知的範圍填答)

20000(以下) 20001~40000 40001~55000 55001~100000 超過100000 以上

12 請問最近一年內，您個人平均每月收入約落在以下哪一個區間?

無收入5000(以下) 5000-1000010000-2000020000(以下)
20001~40000 40001~55000 55001~100000 超過 100000 以上

問卷到此結束，非常感謝您的協助!

Appendix 2: Questionnaire

A Survey about College Students' Cognitive Attitudes toward the Elderly

Dear Participants:

Thank you for sparing some time to help complete this questionnaire. This is a research questionnaire about college students' cognitive attitudes toward the elderly. Our goal is to understand whether and how college students' different department backgrounds and living experiences influence their cognitive attitudes toward the elderly. The findings will help develop age-friendly intervention programs, eliminate college students' general negative stereotype toward the elderly, and improve the elderly's mental & physical welfare in our society. Your answers will be strictly protected by Personal Information Protection Act and used only for academic research. The questionnaire consists of four sections, and please answer the questions as honestly and thoroughly as possible.

Thank you again for your cooperation. Best Wishes!

Department of Sociology, Fu Jen Catholic University

Advisor: Dr. Weng, Chih-Yuan

Researcher: Wang, Yu-Chi

Section One: Experiences of interacting with the elders

Part 1:

1. This part puts emphasis on your impression in childhood of your grandparents.
2. There's no correct answer, and please circle the most suitable number for you.
3. If you agree with the description on the "right" side more, please circle the number close to "7".
4. If you agree with the description on the "left" side more, please circle the number close to "1".

For Example: My impression in childhood of grandparents was...

Sickly 1 2 3 4 5 6 7 Lively

→If you agree with the description "Lively" more, circle the number close to "7".

E.g. Sickly 1 2 3 4 5 6 ⑦ Lively

or 1 2 3 4 5 ⑥ 7

or 1 2 3 4 ⑤ 6 7

→If you agree with the description "Sickly" more, circle the number close to "1".

E.g. Sickly 1 2 ③ 4 5 6 7 Lively

or 1 ② 3 4 5 6 7

or ① 2 3 4 5 6 7

My impression in childhood of grandparents was...

1. Sickly 1 2 3 4 5 6 7 Lively

2. Pessimistic 1 2 3 4 5 6 7 Optimistic

3. Wasteful	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Thrifty
4. Indifferent	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Gentle
5. Dull	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Agile
6. Childish	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Mature
7. Silent	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Talkative
8. With limited mobility	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Moving normally
9. Selfish	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Selfless
10. Unlearned	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Learned
11. Hot-tempered	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Good-natured
12. Insecure	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Secure
13. Immersed in memories	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Living in the present
14. Stubborn	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Flexible
15. Socially Awkward	<u>1 2 3 4 5 6 7</u>	Sociable

Part 2:

1. Please answer the following questions honestly. You don't have to consider what you should do or other people might do.
2. The elderly here means those who are over the age of 65.
3. There's no correct answer. Please choose the most suitable one and check the .

1. Have you ever joined service clubs established for the elderly?
No (Go to the second question) Yes (The amount is _____)
2. Have you ever been a volunteer?
No (Go ahead to the fourth question) Yes
3. How often do you be a volunteer and dedicate yourself to the activities?

<input type="checkbox"/> Seldom (less than 1 time per month)	<input type="checkbox"/> Sometimes (about 1-2times per month)	<input type="checkbox"/> Often (about 3-4 times per month)	<input type="checkbox"/> Always (more than 5 time per month)
---	--	---	---

4. Have you ever studied some courses related to ageing or interaction with the elderly?
No (Go to the thirdpart) Yes (The amount is _____)

Section Two: Cognitive attitude measuring scales toward the elders

Part 3:

1. This part puts emphasis on your attitude and cognition toward the elders over the age of 65, and is divided into three topics.
2. There's no correct answer, and please circle the most suitable number for you.

First: Generally, I think the behavior and physical condition of the elderly over the age of 65 is...

- | | | |
|----------------|--|---------------|
| 1. Forgetful | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Remindful |
| 2. Weak | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Healthy |
| 3. Slow | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Well-executed |
| 4. Messy | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Neat |
| 5. ill-dressed | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Well-dressed |

Second: Generally, I think the mental and cognitive condition of the elderly over the age of 65 is...

- | | | |
|--------------------------|--|---------------------------|
| 1. Solemn | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Humorous |
| 2. Conservative | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Innovative |
| 3. Dependent | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Independent |
| 4. Boasting by seniority | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Not boasting by seniority |
| 5. Indifferent | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Benevolent |
| 6. Unpleasant | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Pleasant |
| 7. Afraid of death | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Not afraid of death |
| 8. Adopting young style | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Not adopting young style |
| 9. Calculating | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Not calculating |
| 10. Unhappy | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Happy |

Third: Generally, I think the social and economic safety condition of the elderly over the age of 65 is...

- | | | |
|-------------------------------|--|---------------------------|
| 1. Poor | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Rich |
| 2. Easy to be defrauded | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Not easy to be defrauded |
| 3. Wasteful | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Not wasteful |
| 4. Not easy to get along with | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Easy to get along with |
| 5. Unrespectful | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Respectful |
| 6. With low social status | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | With high social status |
| 7. With bad family relation | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | With good family relation |
| 8. Without ability to work | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | With ability to work |
| 9. Without social value | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | With social value |
| 10. Not diplomatic | <u>1</u> <u>2</u> <u>3</u> <u>4</u> <u>5</u> <u>6</u> <u>7</u> | Diplomatic |

Part 4: Interaction with Taiwanese Peers

- What is the percentage of your Taiwanese friends after you come to Taiwan?
 Under 10% About 20%-30% About 40%-50% More than 50%
- How often do you have a meal with Taiwan classmates/friends in school meal time?
 Never Seldom (less than 1 time per week) Sometimes (1-2 times per week)
 Often (3-4 times per week) Always (5 times or more per week)
- How often do you go out with Taiwan classmates/friends?
 Never Seldom (1-2 times per month) Sometimes (3-4 times per month)
 Often (5-6 times month) Always (6 times or more per month)

4. In daily life, do you use social software (Line, Facebook, twitter...etc) or chat and interact with Taiwan classmates/friends after class?

- Never Seldom(less than 1 time per week) Sometimes(1-2 times per week)
Often(3-4 times per week) Always(5 times or more per week)

5. How is your Chinese level?

Listening					Speaking				
Excellent	Good	Average	Fair	Poor	Excellent	Good	Average	Fair	Poor
Reading					Writing				
Excellent	Good	Average	Fair	Poor	Excellent	Good	Average	Fair	Poor

Part 5: Personal Background

- Gender MaleFemale
- Identity General students International students (including exchange students)Handicapped students
- YearFreshmanSophomore Junior SeniorElse: _____
- CollegeLiberal ArtsScience & Engineering Foreign Languages
Human Ecology Law CommunicationEducation Medicine
Social Sciences Management Arts Else: _____
- UniversityNationalPrivate
- Do you major, minor, or double major in courses related to social sciences?
Yes, MinorDouble Major in _____ department No
Study in _____ course
- Living StatusWith Family With Relatives, Friends Dormitory
Rent off Campus Else: _____
- Family of OriginNuclear Family (Parents & Unmarried children)
Stem Family (Grandparents, parents & Unmarried children)
Extended Family (Stem Family & other relatives)
Else: _____
- Father's Occupation (Choose the closest one)
Agriculture, forestry, fishery, livestock industry, and non-skilled workers and laborers (including workmates, guards, cleaners)
Mechanics, machinery and equipment operators, clerks and salespersons (including servers, housekeepers, cooks, and security personnel)
Administrators (including accounting jobs)
Technicians and assistant professionals, teachers, social workers, and education, law, administration, medicine, accounting, and business semi-professionals)
Elected representatives, company executives, supervisors, managers, professionals

(including school teachers, accountants, engineers, medical and legal professionals)

10. Mother's Occupation (Choose the closest one)

- Agriculture, forestry, fishery, livestock industry, and non-skilled workers and laborers (including workmates, guards, cleaners)
- Mechanics, machinery and equipment operators, clerks and salespersons (including servers, housekeepers, cooks, and security personnel)
- Administrators (including accounting jobs)
- Technicians and assistant professionals, teachers, social workers, and education, law, administration, medicine, accounting, and business semi-professionals)
- Elected representatives, company executives, supervisors, managers, professionals (including school teachers, accountants, engineers, medical and legal professionals)

9. Father's Educational Status

- Junior High or below Senior High, Vocational University, Junior college
- Master's degree Doctor's degree

10. Mother's Educational Status

- Junior High or below Senior High, Vocational University, Junior college
- Master's degree Doctor's degree

11. What is your family gross monthly income around? (Just answer as you know)

- Under 20,000 20,001~40,000 40,001~55,000
- 55,001~100,000 More than 100,000

12. What is your personal gross monthly income around within a year?

- None Under 5000 5000-10000 10000-20000 Under 20,000
- 20,001~40,000 40,001~55,000 55,001~100,000 More than 100,000

13. How long have you studied in Taiwan?

- Less than 6 months 1-2 years 2-3 years 3-4 years More than 4 years

14. Where were you born?

- Asia Europe North America South America Africa Oceania

15. Where was your father born?

- Asia Europe North America South America Africa Oceania

16. Where was your mother born?

- Asia Europe North America South America Africa Oceania

It is the end of this questionnaire. Thank you for your help!