

天主教輔仁大學社會學系學士論文  
指導老師：胡克威

毛澤東何以能夠發動文化大革命  
Why Mao Zedong can launch the Cultural  
Revolution

學生：蕭淞尹撰

中華民國一〇五年十月

天主教輔仁大學社會學系學士論文  
指導老師：胡克威

毛澤東何以能夠發動文化大革命  
Why Mao Zedong can launch the Cultural  
Revolution

學生：蕭淞尹撰

中華民國一〇五年十月

系所章戳：

## 謝辭

能夠順利完成這篇論文，最要感謝的是我的恩師胡克威教授，從最重要的決定研究題目開始，就提供了我相當寶貴的意見，使我能結合自己學術所學以及興趣往更正確的方向進行論文研究，進而詮釋出一篇更好的論文。每當我思路遇到阻礙，要求與老師面談時，老師總是很快地在他緊湊繁忙的行程中擠出時間與我討論並指引我論文的新方向。

在之後的蒐集資料以及內容撰寫上，恩師更是每一階段都全力的支持我、協助我，給我加油打氣，還充當心靈導師，使我在人生的規劃以及研究所的選擇上，能更加堅定未來的方向。恩師對學生的慷慨協助令我銘記在心，可以說沒有恩師，就沒有這一篇論文的成果。

這篇論文一定還有許多不臻完美的地方，但在撰寫論文的過程中，我不僅獲得許多寶貴的經驗，也學習到許多自己缺乏以及需要改進的癥結點。最後，筆者希冀此篇論文可以提供未來研究者，在研究相關領域上，一些些微的幫助。

## 摘要

文化大革命，全稱無產階級文化大革命，是中華人民共和國 1966 年至 1976 年的一場政治運動，史稱十年浩劫。其不僅是世界共產主義運動史上一個極其特殊的形態，亦是人類文明史上絕無僅有的奇特景觀。文革對中國帶來的災難甚大，影響之深，範圍之廣，時間之長，在中國歷史上亙古未有。筆者在此為各位娓娓道來文革的前因後果、歷史事件、衝擊和影響以及被捲入的大人物等等。進而探究本文的主題——文革何以能夠成功發動起來。

本文主要著墨於何以文革此種極不理性的運動能發動起來以及何以必須要以這種形式發動。我們都知道毛在文革中地位像「全能之神」般崇高，然而，領袖何時變得「超凡」？當初若不是毛發動文革，文革的開關還能被啟動嗎亦或說還能以這種方式順利發動？究竟毛有什麼偉大的地方可以使人們為他狂熱到如此境界；究竟毛澤東為何在文革爆發時要先鬥垮劉少奇；究竟毛能夠成功地發動文革的終極原因是什麼？讓我們一起逐步揭開紅太陽的神秘面紗吧。

# Abstract

Cultural Revolution, which is the Great Proletarian Cultural Revolution of full name. It is a political movement of the People's Republic of China from 1966 to 1976, which is known as the decade of catastrophe. It is not only a very special form in the history of the world communist movement, but also the unique landscape in the history of human. The Cultural Revolution brought great disaster to China, impact of the deep, wide range, the length of time. It have not been in ancient Chinese history. I here talk to everyone tirelessly, and then explore the theme of this article. How can the Cultural Revolution successfully initiate?

This paper focuses on why the Cultural Revolution of this very irrational movement can be launched and why must be launched in this form. We all know that Mao was as lofty as the "Almighty God" in the Cultural Revolution, but when did the leader become "extraordinary"? If Mao did not start the Cultural Revolution originally, the Cultural Revolution of the switch can also be activated, or that can be successfully launched in this way?

What Mao really has a great place to make people frantic for him to such a state? Why Mao Zedong Should Break Down Liu Shaoqi in the Cultural Revolution? What is the ultimate reason for Mao's successful launching of the Cultural Revolution? Let us gradually reveal the mysterious veil of red sun.

# 目錄

<b>第一章、緒論</b> .....	
第一節、研究動機與目的.....	7
第二節、研究方法與範圍.....	11
<b>第二章、文革的背景</b> .....	
第一節、四清運動與毛澤東、劉少奇的分歧.....	12
第二節、政治體制與法律建設方面的弊端.....	19
第三節、大躍進和中蘇論戰.....	22
<b>第三章、毛澤東文革前的權勢地位</b> .....	
第一節、黨內階級鬥爭.....	26
第二節、人權牌平反深得人心.....	28
第三節、如何奪得文革的領導權和發動權.....	28
<b>第四章、毛文革做的準備</b> .....	
第一節、偉大的戰略部屬.....	33
第二節、造神運動.....	34
第三節、紅衛兵與破四舊立四新.....	38
第四節、文革中的四大.....	42
<b>第五章、結論</b> .....	
第一節、毛的理想世界.....	49
第二節、反思.....	51
第三節、毛的歷史地位與評價.....	54
<b>參考文獻</b> 、.....	58

# 第一章、緒論

## 第一節、研究動機與目的

從小喜歡看古裝劇，閒暇之餘也喜歡讀有關歷史的書籍、報章、雜誌亦或 discovery 解密單元。舉凡秦始皇皇陵與希特勒生死之謎都令筆者看得目不轉睛、具精會神。我特別喜歡把自己比擬為歷史人物，試想若在歷史大事件的當下，自己會如何應對與處理。或許許多人常常覺得歷史枯燥乏味讀再多也沒有意義。但我以為學好歷史對待人處事是有幫助的，唐太宗曾言：「以銅為鏡，可以正衣冠；以史為鏡，可以知興替；以人為鏡，可以知得失。」這句話是沒有錯且顛撲不破的。所以如果我們想探究一個歷史事件發生的原因或是試著剖析一位偉大的歷史人物，必定要佐以歷史的角度加以切入。

筆者本來想以毛發動文革的起因為脈絡進行此次的研究，但一方面坊間的研究多以此為主題，另一方面若論文偏重此主旨，恐使此論文偏重於歷史學研究。固筆者採用指導教授的良見並佐以各類文獻。我以為若以社會學角度觀之更值得探尋的問題是，毛澤東何以能夠成功發動了一場前所未有的「無產階級文化大革命」？關於文革的研究一直廣為各方學者所關注，國際問題專家李慎之是這麼形容文革的：「最最最革命的理論，同最最最專制的傳統相結合，形成最最最黑暗的毛澤東思想統治的極權主義」；首都紅三司司令朱成昭也曾說過：「文化大革命，導演是騙子，演員是瘋子，觀眾是傻子」。當時的文革對知識的踐踏、對人的戕害、對道德和法制的蔑視，給國家和民族造成了難以彌合的創傷與破壞。葉劍英元帥甚至披露：「文革有 1 億多人受到不同程度的政治打擊，250 萬幹部被批鬥，非正常死亡人數無法統計。」

以上述觀之，我們不難看出文革當時有多麼瘋狂，多麼天翻地覆。這也正是筆者想探究他的一個很重要的因素。可以確定的是，以長年的意識形態灌輸為基礎發動的文革，透過長期愚民宣傳造成意識形態癡狂(本質上為愚民運動)，轟轟烈烈卻又瘋狂錯亂，整個國家自上而下一派狂熱，激情抑制了理性，革命理想和革命道德壓制了人性和基本倫理，路線鬥爭讓人是非不分，階級鬥爭使人心靈扭曲，鬥私批修讓夫妻反目、父子對壘。這是廣為大家所知的文革情景。

促成文革的爆發的重要人物—遠勝於皇帝的「超凡領袖」毛澤東。一方面試圖想通過暴力鬥爭改變傳統文化，一方面又利用封建文化大搞個人崇拜以及群眾熱情打擊政敵。

睽觀歷史，這是古時君王所無法企及的。在帝制時代，皇帝雖足夠專斷，但平民生活從不與皇帝有任何相交，對皇帝缺乏感情，很難狂熱。再加上傳統中國受到道德與儒家規範很大的影響，這些都對皇權劃分了大大的界限。所以像毛這樣能將如此巨大的權力集中到自己身上，確實是秦皇漢武，唐宗宋祖所不及，也是將中國帝王之術運用到極致的成果。而無論對毛發動的文革評價如何，都無法改變文革並非發揚民主而是將皇權專制推到前無古人的史實。

本次研究透過歷史社會學的角度來分析毛何以能成功的發動史無前例的文化大革命。為什麼選擇以毛澤東的文革來做此研究呢？首先就如我上述所說的研究文革的首要人物就是我們的魅力領袖毛澤東。文革與毛就如同孫文與廣州起義、列寧之於十月革命般密不可分。另一方面筆者是欣賞他的，毛的諸多特質是值得學習且為管理層所必備的，舉凡毛在情勢對自己不利時，能忍人所不能忍以及種種排除異己，鏟除敵人，鞏固權力的方式。而且毛澤東在中國人民心中是有一定的地位的，我以為毛澤東主要有三個不世之功，首先毛澤東是中國共產黨，中國人民解放軍和中華人民共和國的主要締造者和領導人。對中國現代歷史進程起到了重大的作用。中華人民共和國具有從中央到基層統一行動的極強動員能力，這是世界上很多國家無法比擬的一支具有超強組織性的力量。其二，他對中國共產黨成立和初期發展（1921年-1927年）有重要的貢獻；遵義會議以後他是對共產黨及其軍隊的發展直至最後在大陸獲得勝利（1927年-1949年）這段時期的共產黨最重要的領導人。他領導中國共產黨及其軍隊推翻國民政府，取得了在中國大陸的政權，進行社會主義改造，把中國建設成為以公有製為主體的社會主義國家。其三，毛澤東堅持主張派遣志願軍參與韓戰阻擊美國的進攻，並取得了恢復北韓原有領土的勝利，有力地屏蔽了中國當時的重要東北工業區，為後來中國的發展贏得了和平的周邊環境，在朝鮮的軍事勝利也大大提升了中國的國際影響力。<sup>1</sup>另一方面，西方學者的觀點也深深引起筆者想一探毛澤東的動機，毛澤東真實的故事中提到：毛澤東與列寧、史達林不一樣，列寧和史達離摧毀十月革命時已是世界主要大國的強盛的俄羅斯。毛澤東則把中國從一個半殖民地改造成為獨立強大的國家。他不僅是革命家，改造了社會關係，他還是個民族英雄，實現了孫中山首開異端的反帝國主義大革命，迫使全世界重視中國人民。在毛

---

<sup>1</sup> 影片，〈美國探索頻道，朝鮮被遺忘的戰爭 2〉，<https://www.youtube.com/watch?v=LbRjZZ7i0IE>



澤東統治期間，中國終於能夠在政治上和兩大超級強國維持等距離的關係並且逐漸成為世界主要的地緣政治中心。<sup>2</sup>

不過，也有些地方是筆者所不苟同的。毛認為統治者是不能承認錯誤的，他認為這會造成亡國以及從建國以來如明朝明太祖般猜忌多疑，誅殺功臣。鮮為人知的毛澤東影片裡，西方學者特別提到，毛出於邪惡之心，非常仰慕中國第一個史皇帝秦始皇，他仿效他，焚書坑儒、剷除異己。他甚至曾誇口說「：我就像秦始皇，但還勝過他百倍。他只活埋 460 名知識分子，我活埋了 46000 名。」後來人民日報還刊登讚揚勤時皇帝的文章，顯然是將毛澤東與秦始皇相提並論了。<sup>3</sup>在毛澤東真實的故事西方學者的觀點中也提到：毛澤東不只帶給中國人民解放，也帶給社會勞苦。他以及他領導的中國共產黨，透過欺騙和暴力。把集權的社會主義強加在苦難已久的中國人民身上，逼迫他們墜入血腥的社會實驗深淵。數億人生活因此吃進苦頭，數千萬人更因饑荒和鎮壓而死於非命。整個世代在孤絕於世界文化下成長。毛澤東對於人類犯下的罪刑，絕不亞於史達林和二十世紀其他獨裁者的邪惡行徑。他罪刑規模甚至還更大。<sup>4</sup>

然而，本次研究目標毛澤東何以能夠成功發動史無前例的文化大革命，一個值得討論的點在於罪惡的大躍進使毛退居二線，在此種時空背景下毛為什麼還有本錢發動史無前例的文革？

大躍進試圖利用中國充裕勞動力和蓬勃的群眾熱情在工業和農業上不切實際地增產（即「躍進」）的社會主義運動。嚴重的惡果包括接踵而來的 3 年大飢荒，有人口統計學學家估計，於大躍進非戰爭期間，死亡人數在 1,800 萬至 3,250 萬之間。歷史學家馮客更聲稱「大躍進的基礎是建築在脅迫、恐嚇、系統性暴力上」，甚至把其稱為「人類歷史上最大規模的一次有預謀的大屠殺」。再者，由於經濟上盲目躍進，導致勞民傷財，全國數億農民被迫餓肚子，只能放開肚皮吃飯。自然災害及蘇聯斷絕援助更助長了經濟的緊張形勢，於是，全國出現三年嚴重困難時期(1960 年—1962 年)。當時農產品和鋼產量大幅度下降，全國物價上漲，貨幣貶值，糧、油、副食品、棉布和各種日用品嚴重匱乏，一切物資都嚴格實行低額定量配給供應，以致餓殍遍野，慘象叢生。伴隨大躍進而

---

<sup>2</sup> Alexander V Pantsov、Steven I .Levine（亞歷山大·潘佐夫、梁思文），〈毛澤東真實的故事〉，(2015 年 5 月)，頁 604

<sup>3</sup> 影片，〈鮮為人知毛澤東〉，[https://www.youtube.com/watch?v=7tC\\_3nJUXog](https://www.youtube.com/watch?v=7tC_3nJUXog)

<sup>4</sup> Alexander V Pantsov、Steven I .Levine（亞歷山大·潘佐夫、梁思文），〈毛澤東真實的故事〉，(2015 年 5 月)，頁 605

來的還有生態系的破壞，好多本來安然生存了千千萬萬年的原始森林。在大躍進的極左浪潮中化為烏有，永遠消失在無窮苦憶之中。

以上我們不難看出毛明明在大躍進中犯了種種嚴重的錯誤，又做了這麼多堪稱罪大惡極的事情，甚至在之後被其他當權派以另一種型態架空(退居二線)。在此種不利於己的危急情勢下，毛的聲望與黨的威信卻不降反升，他仍然成功地反撲並發動無產階級文化大革命。這是十分神奇且不可思議的事情。所以這是值得我們好好研究的一個地方。許多研究者往往把焦點放在毛為什麼要發動文革，以此試圖把文革的罪禍首推到毛澤東身上。然而，筆者以為，毛發動文革的原因以及是否是文革的罪魁禍首的確重要。可是，文革已經過去 50 多年了，但是除了四人幫外，文革的其他責任者都沒有被追究責任。所以探究文革發動起來是因為哪些群體與原因才能順利發動是更顯得重要的。因為所謂「逝者已矣，來者可追」，我們需要的是一個交代而不該是把罪名一昧的往死者身上安。固筆者希望從當時的歷史背景分析他毛的政治思維手腕以及探尋出哪些因素幫助毛成功發動起文化大革命，以此探究本論文的研究目標。

## 第二節、研究方法與範圍

### 一、文獻分析法

本論文以「文獻分析法」為主要研究方法，藉由歷史事件發生的前後順序，配合文獻分析來做宏觀之探討；另基於本文題目框架下，論述以中國為主體並以旁觀者的角度出發，先以海內外書籍為主，並參考中國傳媒公佈之紀錄報導、國內外學界發表之論文、期刊，及網際網路上相關具可信、合理、精確性之資訊、影片等第二手來源，運用歸納方式經資料加以檢驗並詮釋，其對所探討之主題達到一定程度之理解，進而有若干程度之發現。

### 二、歷史研究法

在歷史研究的領域裡，歷史研究法主要透過對國際事件的回顧，將歷史上發生的事件背景原因，經由時間進程找出某種因果或相互關係。並且有系統的搜集及客觀評鑑，以考驗該事件之因、果或是趨勢，希望提出準確的描述與理解，進而有助於解釋現況以及預測未來。本論文在找出各項因果關係後，將會歸納出毛澤東何以能夠發動文革。此種分析方法不同於著重辨證歷史真偽性的史學研究，乃是根據既成的事實與總結當前的真實經驗為脈絡下進行的。希望藉由此方式能發現傳統研究中所忽略或不恰當的地方，亦期能提供更客觀且具公信力的證據使筆者的論點更加完善。

## 第二章、文革的背景

### 第一節、四清運動與毛澤東、劉少奇的分歧

#### 一、國家接班人

1961年9月，毛澤東曾在會見英國元帥蒙哥馬利時表示：「劉少奇是他的接班人。他說：『我死後，就是他。』」然而，僅僅過了三個月，毛澤東和劉少奇之間出現了嫌隙並對自己的選擇有了懷疑。那是1962年1月中共召開的七千人大會。當時，毛澤東的一場大躍進造成了中國有史以來一場最大的持續了三年的飢荒。三、四千萬人的無辜死亡使下至老百姓上至高級官員怨聲載道。曾經熱衷於大躍進的劉少奇在會上對大躍進提出了一點批評「闖禍有份調整有功。」<sup>5</sup>

#### 二、毛劉分歧

毛澤東對劉少奇的批評儘管心存不滿，但為情勢所逼迫，毛在會上還是做了自我批評。《大陸學者高華的演講》中指出：「雖然毛此次自我批評非常沒有誠意，但對一向把下罪己招看很重的毛老人家而言已經是很不容易了。」不過，毛對大饑荒有過錯，這是無庸置疑的。但諷刺的是，中共官方從來沒有公開承認大躍進的失敗，而是聲稱其為「三年自然災害」，甚至繼續神化毛澤東，荒謬的說毛澤東領導中國人民戰勝了三年自然災害。<sup>6</sup>所以中國人並沒有把這筆帳算在共產黨與毛澤東身上，而是跟著官方宣傳把帳算在自然災害和省級以下的幹部頭上。普遍認為是因為幹部的浮誇謊報，弄虛作假，過歸於人，功歸於己以及哄騙中央導致了這場大饑荒。而毛澤東在他們心中的地位仍然是崇高神聖且親切的。

然而，毛對當年被迫自我批評一直心存芥蒂，他想要透過此機會把這場大災難的過失推卸到那些他認為執行他的政策不力的官員身上。於是，在1962年9月，毛澤東在中

---

<sup>5</sup>美國之音記者李肅，〈回首文革-極左劉少奇〉，<http://www.voachinese.com/a/a-21-w2006-06-09-voa58-58879527/1099706.html>，(2006年6月09日)

<sup>6</sup>高華，〈毛澤東何以發動文化大革命演講〉，<https://www.youtube.com/watch?v=1oNhQysdLhw>，(2006年07月4號)

共八屆十中全會上發出「千萬不要階級鬥爭」的號召，並且說：「我們的幹部……絕大多數不懂社會主義，要進行社會主義教育運動。」<sup>7</sup>

談到社會主義教育運動，我們可以參酌《韓鋼毛澤東何以發動文革的演講》中的其中一段，韓鋼認為社會上反映到黨內的階級鬥爭，在中共高層不是第一次。五十年代就有，比方說1953年的高饒事件，1959年的彭德懷事件。然而，毛認為這次跟以往反映到黨內的階級鬥爭是不一樣的。因為這次黨內的階級鬥爭在毛看來是中央高層的整體出了問題。

我們可以從1964年1月份他會見日共中央政治局委員聽濤克己的談話中得到證實，毛說：「1962年上半年，我們黨內有人主張三合一少。對帝國主義要合、對修正主義要合、對反動的民族資產階級階級要合。什麼叫一少？就是對支持民族主義解放運動要少一點，要少支持世界革命。」毛認為這是修正主義路線。這些人在國內又主張三自一包，自留地、自留市場、自負盈虧以及包產到戶。目的是要解散社會主義的農村集體經濟，要搞垮社會主義制度。三合一少是他們的國際綱領，三自一包是國內綱領。這些人中有中央委員，有書記處書記，還有副總理。這顯示了一個嚴重的弊端，中央委員會、中央書記處、國務院已經出現問題了。這個層級的人正在搞修正主義，於是毛搞了一場社會主義教育運動來解決。由於糧食和副食品供應的嚴重匱乏，農民要搞包產到戶、恢復自留市場。甚至有些城市裡的工人都到農村去搞點買賣，進行長途販運。所以毛認為修正主義的復辟和氾濫是從底層開始的，也就是下層已經出現修正主義。而中央高層又支持這種修正主義、資本主義復辟。因此毛社教運動的重點是進行一場從高層到底層涉及多個層級的政治運動。以敝之，這場運動的重點是在高層，黨內走資本注意到路的當權派。另一方面毛著手進行意識形態領域的大批判。

1962年由於中央高層中央一線，調整社會關係、文藝政策、知識分子政策，學術領域、藝術領域、文學領域、開始出現一些鬆動的風氣。文學創作和教育都開始恢復到大躍進以前。文藝界出現了非常活躍的情況，舉凡電影戲劇、小說創作。這在毛澤東看來是階級鬥爭在意識形態領域下的反應。所以毛搞了意識形態領域的大批判，他認為這是意識領域的階級鬥爭，所以他從兩個方面開始來解決問題。理所當然，他的重點放在高層。

---

<sup>7</sup>民聲著，〈毛澤東、鄧小平的重大過錯與決策失誤〉，頁308，(2010年03月02日)

以毛的意思來說：「我們這個黨裡頭有一些壞人，不僅是黨內，黨政軍裡都有一些壞人，我要讓他們半年到一年都睡不著覺，我就開心」，從1962年開始毛在黨內高層連續發動了一系列的政治鬥爭。主要批判的有三個人，分別是中央農村工作部部長鄧子恢，因為他是主張包產到戶最積極的代表。1961年，在下鄉調查後，鄧子恢仍然堅持主張保留土地責任制、進行包產到戶，對毛澤東的過激農業合作化政策有所抵制。到了1962年9月，中共八屆十中全會上，鄧子恢提出的支持包產到戶的主張被當作「修正主義綱領」，受到嚴厲批判，其領導的中共中央農村工作部慘遭撤銷；中共中央對外聯絡部部長中央書記處書記王家祥，毛所指的修正主義三合一掃單位代表，中共中央統戰工作部部長李維漢。因為李在1962年主張為大多數右派份子摘帽甚至為其平反，從1962年中共中央北戴河會議、北京工作會議和中共八屆十中全會開始，李維漢長期遭受批判。但這波在中共高層的批判鬥爭毛澤東並不滿足。因為隨著社教運動的進展，毛發現他跟中央一線的分歧不僅沒有彌合，相反的繼續擴大，在舊的基礎上又演發出新的分歧。而裡面最重要的人物是我們第三章會提到的毛澤東同劉少奇的分歧。<sup>8</sup>

### 三、某些方面劉比毛更左更激進

劉少奇迫不及待地積極響應毛的社會主義教育運動，堅決貫徹此階級鬥爭的號召。1963年2月，中共在北京召開工作會議，部署這場後來被稱為「四清」的社教運動。劉少奇在會上說：「要搞一個階級鬥爭，總是口裡講階級鬥爭，不辦事情，不好。」毛估計，我們這個國家有三分之一的權力不掌握在我們手裡。劉少奇則更激進地說：「三分之一打不住。」另一方面，劉少奇也是第一個提出通過造反對付修正主義的人。以上皆更加驗證劉有些時候是比毛還左的。<sup>9</sup>

其實歷史上評價劉少奇時，說他他這個人是比較務實。所以即使劉少奇在大躍進的時候是比毛澤東還左。我們可以從其大躍進食堂得到驗證。但透過中央舉凡鄧小平、陳雲、周恩來等搞一線經濟工作的人的幫助。所以劉少奇還是有即時在挽救一些錯誤：

「他觀察湖南食堂後，發現不行，於是解散了當地的食堂。」儘管大躍進的禍是他們和

<sup>8</sup> 韓鋼，〈毛澤東為何要發動文化大革命演講〉，<https://www.youtube.com/watch?v=Ux-0Pn29pvc>

<sup>9</sup> 周宇新，〈劉少奇是走資本主義的當權派嗎〉，<http://www.epochtimes.com/b5/7/7/9/n1767737.htm>，(2007年07月19日)

毛澤東一起闖的，但是他們透過中央的調整、鞏固、充實、提高，把中國人民從水深火熱的大饑荒迅速調整出來，確實是功不可沒的。<sup>10</sup>

#### 四、文革的預演四清

1964年8月5號，中共成立四清指揮部，劉少奇親自掛帥，成為四清運動的第一線。劉少奇主導的四清運動主要覆蓋了中國三分之一的縣的農村地區，在這場運動中，一共有大約500多萬人被整，其中7萬多人被整死。另一方面，1963年11月到1964年4月劉少奇以及其夫人王光美搞出的桃園經驗同時為毛的文革在方法上、形式上和思想上提供了難得的經驗。他們把基層幹部進行分類甚至拋開現存體制，發動群眾把領導權從「階級敵人」手中奪回來。其運動的方法還包括貼大字報，以及逼、供、信和體罰，當時風聲鶴唳、人人自危。但可悲的是，劉與王一手創立的「文革」序曲：「桃園經驗」，幾年後反噬到他們身上，讓他們親嚐苦果，晚景淒涼。<sup>11</sup>

這裡舉出文革專家宋永毅說的話來佐證我上段桃園經驗的觀點：「唯一和文革交叉的大的政治運動是什麼？那是四清。這個四清是誰組織的？是劉少奇組織的。現在國內不少的學者，包括黨的系統的學者研究四清的結論是，四清是文化大革命的一次預演。那麼你就可以想到，有的時候受害者他也是害人者。而受害者他恰恰是為害人者提供了害他的依據，害他的手段，害他的方法。」我想劉少奇的最大悲劇，莫不在於其種種極左的表現至始至終都沒有討得他老老闆毛澤東的歡心。<sup>12</sup>

#### 五、毛劉關係漸趨緊張

毛澤東想把四清的矛頭對準新的敵人「走資派」，強調「根子在上面，要把禍水順勢引向上層。」，而劉少奇卻把矛頭對準傳統的敵人「地富反壞右和黨內不起眼的角色」，最多只是調整了幾個省級官員的工作。於是毛澤東為了整倒劉，故意製造和誇大他們之間的所謂的「重大分歧。」實際上毛澤東和劉少奇在四清運動上的分歧十分有限，

---

<sup>10</sup>高華，〈毛澤東何以發動文化大革命演講〉，（2006年12月04號）

<sup>11</sup>單少傑著，〈毛澤東執政春秋〉，頁383-386，（2001年04月）

<sup>12</sup>魏紫丹〈黃花崗雜誌第27期活該與論活該〉，

<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue27/page063.html>，（2009年01月15日）

只是程度的差別。再說，劉少奇在四清中的一切行動都是事先得到毛澤東應允，甚至是讚賞的。然而毛澤東變臉跟翻書一樣快，把劉的這些經驗和做法通通否定了。

196年12月到1965年1月期間，中共中央召開政治局擴大會議期間，毛劉沖突公開化、白熱化。毛澤東在會議中聲稱四清中主要矛盾是敵我矛盾，重點是整「走資本主義道路的當權派。」而劉少奇堅持說是「人民內部矛盾和敵我矛盾交織在一起」。不僅如此，在會議上，劉少奇打斷了毛澤東的話，另一個衝突點爆發結果。毛澤東在之後的一次會議上掏出一本《中國共產黨黨章》和《中華人民共和國憲法》說：「有兩本書，一本是憲法，我有公民權；一本是黨章，我有黨員的權利。我有參加會議和發言的權利。可是一個人不讓我開會。一個人不讓我講話。為什麼剝奪黨章、憲法給我的權利？」我們不難從上段史實中看出他們的衝突已越演越烈。<sup>13</sup>

## 六、毛下定決心鬥垮劉少奇

毛澤東曾在1970年12月18號和美國記者斯諾談話時說過：「打倒劉少奇的決心就是在1965年1月那次會議期間下定的。」看到四清並不能達到自己的目的再加上與劉的嫌隙逐漸加深，毛決定甩開劉少奇的四清，徑自發動起文化大革命了。不過，即使在這個時候，劉少奇對毛的政治路線仍然是緊跟。其實劉少奇對文革的發動與開展是有獨特的貢獻的。劉在1964年6月的會議上曾回答毛提出關於「中央出修正主義怎麼辦的問題？」劉當時回答：「如果出了這種情況，一個省可以造反，也可以獨立。」劉少奇的這些經驗都成為後來文革中普遍使用的手段。

特別值得一提的是，開展文革的決定(五一六通知)是劉少奇主持中國共產黨集體做出的，《五一六通知》掀起了第一波紅衛兵運動，其範圍僅限部分大中城市裡的部分大中學校。而毛澤東在《五一六通知》以後的六、七、八三個月時間，人根本不在北京。所以這段期間之內主要是劉少奇在領導文革。可想而知，毛澤東這樣做的目的是要引導劉少奇犯錯誤，以便更容易的將他擊倒。<sup>14</sup>

毛發動文革的主要意圖，是要解決執政黨領導權問題。這一點在《五一六通知》中獲得較明顯的表述。即是要清理那些混進黨政軍裡和文化界中的資產階級代表人物、那

<sup>13</sup>高華，〈毛澤東何以發動文化大革命演講〉，<https://www.youtube.com/watch?v=loNhQysdLhw>，(2006年12月04號)

<sup>14</sup>胡平，〈毛澤東為什麼能夠發動文大革命〉，<http://www.huping.net/works/counthead/counthead-2/counthead-2-4.htm>，(2006年8月9日)



些正睡在我們身旁的赫魯曉夫。1966年，中共發出作為文革標誌的《五一六通知》，文革轟轟烈烈地展開了。《五一六通知》宣示了文革就是要指向黨的高層，實際上就是所謂混進黨裡、政府裡、軍隊裡和各種文化界的資產階級代表人物。通知中提到，赫魯曉夫那樣的人正睡在我們身邊(暗指劉少奇)。

在毛澤東同意的情況下，劉少奇派出了大批的工作組。工作組當時主要做兩件事。首先，整倒那些所謂的「反動學術權威(當時對知識份子的蔑稱)」，許多學校的校領導就是這樣被鬥垮的。再者，「點名黨內重要幹部。」劉主持的中央從6月到8月批轉、批發了大概15、6個文件，這15、6個文件大概點了近兩百個黨內的重要幹部。比較大的，比如說，像彭、羅、陸、楊。當時揪出的彭、羅、陸、楊指的是的中共政治局委員，北京市委第一書記彭真、副總理兼軍隊總參謀長羅瑞卿、中共政治局候補委員，副總理兼文化部部長陸定一和中共中央辦公廳主任楊尚昆。劉少奇甚至在1966年6月27號背叛了他長期以來的親密戰友彭真，他說：「彭真反對周總理，也反對陳毅、小平同志，也反對我。彭真是長期隱藏在我們黨內的資產階級代表人物，是徹頭徹尾的修正主義者。」彭、羅、陸、楊來不及搞政變，就被揪出揭露了。從這裡我們看出了兩點，其一劉也是搞走資派，其二劉少奇搞批鬥向來是一把豪爽，甚至有些過火。<sup>15</sup>

然而，上述實際上是毛澤東設下的一個文革陷阱，首先，「鬥垮彭羅陸楊」等同斷了劉少奇的雙手雙腳，這使毛更容易將他擊倒，再來，因為工作組就是毛澤東批准並派續的。所以不管工作組在北京或是在全國都是沒有區別的；毛是有意挖洞給劉跳，如果說劉少奇不派工作組，就可以劉放棄黨的領導的名義整一整劉。如果劉少奇派工作組，去搞反右派，控制局面呢，就給他安上一條鎮壓群眾運動。無論如何，劉少奇被鬥倒的命運是無可避免的。1966年7月18日毛澤東從南方回北京以後，尤其是在8月4日的八屆十一中全會上，當面尖銳地指責他派工作組「在北京專政」以及「鎮壓群眾運動」時，劉非常不服，認為毛出爾反爾，以致發生當面的爭執。第二天，毛拋出「炮打司令部——我的一張大字報。」，並且重新排列了政治局常委的排名，劉少奇從第二位降到第八位，幾個月以後便被徹底打倒了。

## 七、並非路線鬥爭而是權力鬥爭

---

<sup>15</sup>周宇新，劉少奇是走資本主義的當權派嗎，<http://www.epochtimes.com/b5/7/7/9/n1767737.htm>，2007年07月19日

回首當年，毛澤東聲稱劉少奇的「資產階級反動路線。」實際上根本就是毛為了打倒劉所扣上的高帽子。中共的領導人實際上沒有人反對過的，劉少奇主持的會議《五一六通知》是全票通過，什麼兩條路線鬥爭都是假的。他跟的一直是毛的「四清路線」和「反右路線」，那是毛澤東設下的陷阱。實際上，雖然毛與劉在經濟問題上有分歧，但他們在政治路線上分歧甚少。搞階級鬥爭，搞四清這些問題上，劉和毛幾乎沒有區別。所以劉少奇的「資產階級反動路線」是一個不存在的偽命題：其一，文革初期，毛從來沒有提出過一條自己的文革應當怎麼搞的「革命路線」，而只是在外地袖手旁觀，精心部署，等著回京抓劉的辮子；其二，劉少奇所作的一切都是毛所批准的、或毛一貫執行的，只是毛為了打倒他而不惜出爾反爾、把它們變成了莫須有的罪名而已。<sup>16</sup>我們可以從中國大陸的黨史研究者和劉少奇研究專家黃崢說的話得到證實：「資產階級反動路線是一個莫須有的罪名。文化大革命初期，劉少奇、鄧小平在指導運動過程中，是努力按照毛澤東的指示去做的，並沒有提出一套相反的主張。」當代有種流行的說法是說，建國以來有兩條路線，一條是劉少奇的路線，一條是毛澤東的路線。兩條路線鬥爭結果是劉世奇文革被打倒了，我們現在要恢復事實，透過歷史重新評價，可以肯定劉少奇的路線是正確的，這種說法太簡單了。而歷史事實並不適這樣的，建國以來根本沒有一條劉少奇路線，毛流之間有分歧，有些方面劉少奇相對合理，但這並不證明劉少奇有一條從始至終的正確路線。<sup>17</sup>

遺憾的是儘管劉少奇積極推行了毛澤東的極左路線，但是他仍然沒有摸透毛的心思，自始自終被玩弄於股掌之中。毛始終認為，最大的走資派是劉少奇；而劉總以為，他自己不是走資派，下面的人才是走資派。故劉最終成為毛澤東權力鬥爭的絆腳石、被徹底摧毀了。<sup>18</sup>

---

<sup>16</sup> 文史網，劉少奇的另一面：被遺忘的罪惡製造者，劉少奇對文化大革命的獨特貢獻，<http://history.bayvoice.net/b5/hcsy/2015/11/27/78303.htm%E5%8A%89%E5%B0%91%E5%A5%87%E7%9A%84%E5%8F%A6%E4%B8%80%E9%9D%A2%EF%BC%9A%E8%A2%AB%E9%81%BA%E5%BF%98%E7%9A%84%E7%BD%AA%E6%83%A1%E8%A3%BD%E9%80%A0%E8%80%85%E5%9C%96.html>，(2014年12月30日)

<sup>17</sup> 韓鋼，毛澤東何以發動文化大革命演講，<https://www.youtube.com/watch?v=Ux-0Pn29pvc>

<sup>18</sup> 胡平，〈毛澤東為什麼發動文化大革命〉，<http://www.huping.net/works/counthead/counthead-2/counthead-2-4.htm>，(2006年8-9月)

## 第二節、政治體制與法律建設方面的弊端

### 一、中共法制制度的形成

當時的中國受無產階級革命理論支配，有著極為強烈的革命意識和鬥爭意識，所有個人權利都被視為「資產階級法權」。一切法律，包括憲法都受到此意識形態的影響，被當作無產階級專政的工具。我想當時中國所有的政治運動皆不是按法律的規程處理亦或進行的。更值得注意的是沒有人去思考政府、政黨、領袖的活動是否要在法律規定範圍內進行。人們的盲從助長了政府的氣焰。

眾多文獻顯示其中最為典型的一個問題是，自新中國建立，始終沒有制訂一部刑法，直到文革結束後的1979年才有了第一部刑法。由於文革時期缺乏法律依據，辦案的彈性很大，特別是罪名的判定上。任何罪名都可以以反革命加以貼標籤，鬥臭法。反革命不講衛生罪、反革命偷看青春罪、反革命賭博吃屎致人死亡罪。這些最命看似荒誕。但卻是真真正正發生的。

炎黃世界裡的內容可以加以佐證：「一位老法官說：『1975年剛到法院工作時，國家是沒有刑法的。唯一的辦案參考是1950年起草的刑法草案，即使沒有受過法律訓練的人，照樣可以做法官辦大案。』」不僅一般的法律沒有很好的執行力，許多當時的憲法，諸如農業八字憲法、鞍鋼憲法等等。他們的影響是比真正的憲法來的得大的並且嚴重破壞了憲法的嚴肅性。

### 二、對法律的徹底破壞

#### (一)政治路線方面

文化大革命是秉承領袖指示進行的，可以說其發動完全是為了執行領袖意圖。以其發動日到1968年3月下旬觀之，文革進行了好幾回合的鬥爭，從最初的打倒彭、羅、陸、楊，以及擊退二月逆流(劉鄧陶)，到之後打倒關鋒、王力、戚本禹和楊余傳事件，這些所謂的「鬥爭」都是在路線鬥爭指引下完成的。我們不難察覺當時僅保留了部分公安系統(公檢法毀敗不堪)，鬥和被鬥，都沒有任何法律依據。

#### (二)具體執行上

以公安六條觀之，公安六條即1967年1月13日中共中央、國務院頒布的《關於無產階級文化大革命中加強公安工作的若干規定》。因其內容分為六條，所以簡稱「公安六條」。由謝富治起草，陳伯達、江青提議，其目的是為了保衛文化大革命並且進行全

面奪權。主要內容大致為中央文革小組要以甚麼方式打擊敵人，想要打擊的敵人有誰，需要打擊到甚麼程度等等。

例如第五條中的「凡是利用大民主，或者用其他手段，散步反動言論.....」，完全封殺民眾的言論自由。許多人就因為不經意的一句話就被打成反革命了；第二條規定了不允許以任何方式攻擊偉大領袖毛主席和他的親密戰友林彪同志，否則都是現行反革命，應當依法懲辦以及第四條規定地富反壞右等各類壞分子一律不准外出串聯，不許改換姓名，偽造歷史，混入革命群眾組織，不准背後操縱煽動，更不准他們自己建立組織。

由於公安六條沒有通過規範的立法程序，僅僅用一個臨時性規定就把「以言治罪」、「思想犯罪制度化」、「法律化」，成為打擊異己勢力的工具。「合法」擴大了法律打擊對象的範圍，並規定「革命群眾協助和監督公安機關執行職務」，為執法權的流失、濫用（群眾專政）提供了根據。這些規定為制造冤假錯案大開方便之門，許多人因為讀錯一句話，說錯一個字就被打成「惡毒攻擊」，加以逮捕、判刑。<sup>19</sup>更甚者，公安六條在執行時是被成倍擴大化的，因為中共黨徒在執行這些邪惡的政策時，都是寧左勿右，以敝之，執行起來只能比「公安六條」更嚴厲，例如對於第二條的規定，「保證毛澤東與林彪不受到任何攻擊」擴展到了各級當權者。這點，完全成了當權者打擊他人的工具，當權者只要對你的行為稍有不滿，便隨自己喜好打擊你、批鬥你。以及第四條裡指的「打擊對象有二十一種人。」當時的紅衛兵據此就把這類人趕出了城市，全國多達四十萬的城市居民被遣返到農村或邊遠地區。當時公安六條，甚致支持紅衛兵殺死被定為黑殺隊的21種人，全國各地慘劇叢生。一九六七年湖南道縣甚至發生了一連串集體屠殺的歷史慘劇。

「公安六條」明確指出，公安機關是無產階級專政的重要工具，是為保障無產階級革命秩序而對敵人進行的專政。文革中製造的大量冤假錯案，幾乎都是在這個規定的指導下發生的。這裡舉國家主席劉少奇的夫人王光美為例子。1967年4月10日在批鬥王光美前後，造反派對她有長時間的審訊，從審訊記錄中即可看出造反派的無法無天。這裡筆者從文獻上節錄其中一小部分。

---

<sup>19</sup> 中國經營報，〈1966法治之殤：“文革”是怎樣打斷中國法治建設的〉，  
<http://history.people.com.cn/BIG5/n/2014/1114/c372327-26022219.html>，(2014年11月14日)

(清華大學的紅衛兵要王光美穿上出訪印尼時的服裝出去接受批斗，遭到王光美的拒絕。)

問：這衣服一定要你穿上！

王：就不穿！

問：穿也得穿，不穿也得穿！

王：反正我不穿。

問：告訴你，今天是鬥你。不老實，小心點！

王：我們好好談談好不好？

問：誰跟你談？告訴你，今天是鬥爭你。

王：反正你們不能侵犯我的人身自由。

問：(哄堂大笑)你是三反分子老婆、反動的資產階級分子，階級異己分子，別說大民主，小民主也不給，一點也不給，半點也不給。今天，是對你的專政，沒有你的自由。  
.....

王：你們沒有這個權利。

問：我們就有這個權利！今天是鬥爭你，我們要怎麼鬥就怎麼鬥，沒有你的自由。你那套真理面前人人平等的臭理論還是收起來吧。我們是革命群眾，你是反革命臭婆娘，你混淆不了階級陣線！<sup>20</sup>

### 三、悲情角色劉少奇

文革期間，劉少奇遭到批鬥時，也曾手持《中華人民共和國憲法》捍衛自己的權利，企圖用憲法保護自己。因為劉認為根據憲政理論，憲法被認為是人民與國家之間的契約，是公民權利的保障書。人民為了防止政府反過來欺壓人民授權給政府，人民有權利用憲法來規定政府的權限，進而約束政府，保障自身公民權利不被侵犯。另外劉認為所謂的叛徒、工賊、反革命罪，根本不是罪。因為這些罪違反國家根本大法（憲法）。同時，身為國家主席的劉少奇是國家的象徵，當國家主席的尊嚴都不保，這個國家人民的尊嚴就更難保。所以劉為了捍衛自己的尊嚴、國家的尊嚴，用憲法捍衛自己權利。然而，據說當年紅衛兵將此稟報毛澤東時，毛主席回答說：「憲法是我領導制定的，但其中很多內

---

<sup>20</sup> 矛民，〈復興記下冊〉，(2004)，頁 48

容我都不記得了。」紅衛兵回去對劉說：「你這個本子沒用，毛主席他老人家說他都不記得了，所以劉之後依舊被鬥倒了。」從以上兩個例子我們可以看出文革期間對法治、權利的蔑視是多麼嚴重。<sup>21</sup>

#### 四、文革揪鬥基礎文件與清理階級隊伍

造成文革大量冤假錯案的是由一系列的指示、規定和通知。除前所述的「公安六條外」，1967年6月28日，中共中央發布《中共中央關於「抓叛徒」的通知》；1967年10月16日的《關於不准地、富、反、壞、右乘機翻案問題的規定》。這幾個文件構成文革揪鬥的基礎文件，規定了哪一類人不得參加文革的造反、串連等活動，剝奪了這些人的政治權利。另外江青首先提出的清理階級隊伍(簡稱清隊)也同楊為導致冤假錯案劇增的重要事件。1967年11月27日，她在北京工人座談會上說：在整黨建黨的過程中，在整個無產階級文化大革命的過程中，都要逐漸地清理階級隊伍。《文化大革命簡史》在相關章節評價到，清理階級隊伍由於破壞了最基本的民主和法制，人權沒有保證，司法監察機構被砸爛，各種名目的組織都可以任意揪鬥、關押、審訊被他們認為是階級敵人的人，同時在審查中，濫用專政手段，大搞逼供信，甚致導致全國群眾因為親屬關係和社會關係遭受牽連，冤假錯案劇增達數百萬件。<sup>22</sup>

### 第三節、大躍進和中蘇論戰

#### 一、毛發動文革的動因

毛澤東究竟為什麼發動文革？多數學者觀點說：「毛澤東當時認為資產階級的代表人物和反革命修正主義分子把持了黨內、政府內、軍隊內和文化領域的很大一部分權力，形成了一批黨內走資本主義道路的當權派，要發動廣大群眾把權力奪回來。」以蔽之是要「反修防修。」亦有一部份學者，諸如卜偉華甚至講述了另一種可能。毛澤東之所以發動文革，很有可能是因為「有精神方面的疾病。晚年毛澤東的腦子，很可能有毛病，可能間歇性發作，遺憾的是此論點略顯偏頗且難以得到證實，我們無法證明這究竟對他影響有多大以及他到底病到什麼程度。

<sup>21</sup>李桂芳，劉少奇遺物歷史珍藏(七)，<http://cpc.people.com.cn/GB/64093/67507/8324495.html>

<sup>22</sup>黑雁男著〈十年動亂〉，頁183-186，(1989年09月)

然而毛發動文革的動機究竟對錯與否。中國官方的結論是說，毛澤東是好心辦了壞事。正如文革學者華新民博士所總結的那樣：「這種追求是帶有空想色彩的追求，是以平均主義為特徵的社會主義。還有把階級鬥爭擴大化和絕對化了。對於毛澤東本身的動機，官方從來就是說沒有什麼可以指責的，他的目標還是神聖的。這樣一種解釋在國內的文革研究當中佔了主流的地位。可以看到，毛發動文革的兩種動因。一個是擔心外部的資產階級和修正主義；另一個是擔心這些外部勢力在中共黨內的代理人奪權。」許多當今的文革研究人員也認為毛澤東發動文革有內外兩種因素。首先我們從1958年中國的大躍進談起。<sup>23</sup>

## 二、大躍進的惡果

1958年8月，中共提了大躍進口號和建設社會主義的總路線。人們常說文化大革命是一個大瘋狂的年代，其實建國後第一個大瘋狂的年代是「大躍進」。只是文化大革命的大瘋狂主要是在政治領域，「大躍進」的大瘋狂主要是在經濟領域。毛發動大躍進就是想自己自闢蹊徑，走出一條新的路從而確立自己在世界歷史上共產主義運動霸主的地位。我想這個是他的重要原因之一。同時他過去在內戰中獲勝，以為數不多的人，把蔣介石國民政府的軍隊給擊潰，就覺得天下事自己什麼事做不到。簡言之，毛極有可能把他自己神話了。所以，他在內戰的成功或者是說他在前期的順遂使他在後期得了妄想症，並且無限膨脹。

「大躍進」源起於毛澤東的好大喜功，它的發生是將不切實際的主觀幻想與願望強加給全黨、全國人民的結果。因此從根本上來說，它是毛澤東個人集權體制的產物，也是建國後左禍的一個高峰。我們不難發現，毛澤東當時試圖高速發展經濟是為了爭當斯大林身後的國際共運新領袖，所以他需要經濟實力做後盾。於是，一場大躍進運動在中國展開了。

在這場運動中，中國的工業按照毛澤東「以鋼為綱」的方針集中力量增加鋼產量，最後發展為全民大煉鋼鐵。產量雖增，但鋼質量差，引致大量時資源浪費。一共有9000萬人在城鄉各地興建起無數的高爐，土法煉鋼。全國各地熱烈組織人民公社，辦大食堂，鼓吹共產主義。另一方面，人民公社化運動要求農民把包括土地在內的一切生產資料交

---

<sup>23</sup> 美國之音記者李肅，〈回首文革：前奏和毛澤東動機〉，  
<http://www.epochtimes.com/b5/6/5/27/n1331520.htm>，(2006年5月26日)

給公社。甚至建立起農民集體吃飯的公社食堂，讓大家享受共產主義的滋味。中國的農業刮起了一股強勁的「共產風」。此時的毛澤東，被表面勝利沖昏了頭。

為了儘快實現當國際共運領袖的願望，毛澤東急切地要把國力搞上去，要打破常規，以「大躍進」的速度實現國民經濟的跨越式發展，使中國成為世界一流的經濟強國。毛澤東認為這是完全能夠做到的。因為自農業合作化運動後，毛澤東頭腦熱到了極點再加上我前幾段所提及的：「毛極有可能把他自己神話了。」所以他認為只要把群眾中蘊藏的極大社會主義積極性和熱情發動起來，什麼人間奇蹟都可以創造出來。

在 1955 年，他還說大約要用 50 年到 70 年的時間爭取趕超美國。然而到了 1958 年，他的想法越演越烈，從「15 年趕上英國，20 年趕上美國；轉變為可能七年趕上英國，再加八年，就可以趕上美國」；到最後甚至發展成有把握能在「三年超過英國，十年超過美國。」在毛澤東狂熱地帶動下，中國全國上下高喊著三年超英，十年趕美的口號爭取跑步進入共產主義。

### 三、歷史難掩的真相大饑荒

然而，大躍進的惡果在 1959 年就逐漸顯現出來。包括因過分追求高指標，忽視客觀經濟規律，造成國家經濟建設嚴重失調，工農商產量均倒退導致的生產線大量後退。以及因生產銳減，物資短缺，加上天災，國民生活困苦，飢民遍野所導致的國家財政困難。另外受到「冒進政策」的影響，農業與耕地面積大幅度減產與下降。然而各地區為了不落人後以及受到幹部考量個人利益的影響，各地上報虛假的「小麥衛星」、「水稻衛星」、「包穀衛星」、「烤菸衛星」等各類衛星。一股「浮誇風」席捲而來，一時間，畝產萬斤糧的新聞不絕於耳，甚至出現過水稻畝產 13 萬斤的新聞。結果，在糧食產量不斷減少的同時，政府卻根據各地虛報的產量大大增加了向農民徵購糧食的數量，造成農民自己口糧普遍匱乏，結果引起飢荒規模擴大化。中國前《人民日報》社長胡績偉形容當時的情形是「赤地千里，餓殍遍野」。根據對中國官方人口統計數字的分析和計算，整個大躍進期間，中國餓死了大約 3500 萬到 4500 萬人。最後大躍進運動的失敗，致使民怨四起，使毛澤東退居二線。由劉少奇任國家主席，對於「大躍進」期間出現的大災難，中國官方的公開說法是「三年嚴重自然災害」，把災難歸咎於老天。至今，經歷過那個年代的中國人多數還把那個時期稱為「三年自然災害」、亦或「三年困難時期。」我以為，特別是經過三年大饑荒以後，毛內心是十分清楚大躍進徹底失敗的。再加上退



居二線，劉鄧的逐漸坐大以及毛為了永遠掩蓋這段黑歷史，都為文革伏下了大大的危機。

2425

#### 四、中蘇論戰

中蘇論戰，是60年代中國際共運中的重大事件，對中蘇關係產生了深刻的影響。中蘇國家關係逐漸交惡；甚至導致中蘇兩黨意識形態分歧尖銳化；就中國方面來說，也是中國共產黨左傾指導思想急劇變化的結果。其實中蘇論戰的實質，就是意識形態方面一場關於馬克思列寧主義的「正統」之爭。

受到論戰的影響，助長了全局指導上中國政治日益左傾的火焰。以階級鬥爭為綱的左傾指導思想不僅迅速發展，而且進一步系統化、體系化，最終導致了‘文化大革命的發生。另外毛擺出了國際大老的架子，以另種形勢迎合黨內的與一般民眾的民族主義情緒。更加鞏固了他在人民心中的地位。總之，文化大革命產生的根源，與中蘇論戰有著直接的關係。毛澤東透過對蘇聯「修正主義道路」的批判逐步完善自己的「反修防修」和「階級鬥爭理論」。然而，不可避免的，為了保證他自己開創的社會主義的純潔性，他的誤判漸漸加重，反修最後升級為文化大革命也就不難理解了。

本來大躍進失敗共產主義實現不了，不僅毛的聲望下降黨的威信也降低了，但黨加強了封閉式宣傳灌輸，關閉了資訊大門，隔絕民眾與外部世界的資訊聯繫。妖魔化所謂的「帝修反」並且大搞個人崇拜，使其威望不降反升。億萬民眾愚昧的尊崇毛澤東，紅太陽逐漸升起，階級鬥爭之弦越繃越緊。

---

<sup>24</sup>民聲著，〈毛澤東、鄧小平的重大過錯與決策失誤〉 頁176-180

<sup>25</sup>影片，〈解密時刻，大飢荒-誰之過?〉[https://www.youtube.com/watch?v=-cr9SEc\\_KpM&list=PLRXuzhMVvQNfFw-HBvpY08z57PAUr3Ccx&index=3](https://www.youtube.com/watch?v=-cr9SEc_KpM&list=PLRXuzhMVvQNfFw-HBvpY08z57PAUr3Ccx&index=3)

## 第三章、毛澤東文革前的權勢地位

### 第一節、毛劉分歧

#### 一、不得寵的接班人

回到我們上章曾談論過的毛劉分歧，我以為劉做了身為一位接班人最不該做的事，首先就是與毛的分歧，舉凡七千人大會上兩個人在對當前現狀的認識、對今後路線的把握上均有不同意見以及文革爆發時，認為當下重心應該擺在「經濟建設」而非「階級鬥爭」等等。再來如同高華教授所說的禍從口出。劉少奇等人對大躍進提出「三七開」，七分成績，三分缺點和錯誤。他同時也針對毛澤東所說的「成績和錯誤是九個指頭和一個指頭」的關係的說法，認為是「三個指頭和七個指頭」的關係，有些地區的缺點和錯誤還不止是三個指頭。甚至曾膽大妄為在泳池邊跟毛提到「餓死人，我們是要上史書的。」<sup>26</sup>

從以上幾點觀之，不難發現毛為何要剷除劉。但是劉曾是毛親手選定的接班人、中共第二號人物和國家主席，要把這樣一個地位僅次於自己的領袖人物清除出政治舞台，當然得有一個冠冕堂皇的理由，否則無法對全國人民交代。

毛當年給出的理由就是我們前章提及的：「劉少奇是黨內最大的走資本主義道路的當權派，長期以來執行的是一條資產階級反動路線。」然而毛把劉安上的理由我以為是不甚恰當的，他說劉少奇要走資本主義道路，代表「無產階級反動路線」，而他要走社會主義道路，代表「無產階級革命路線。」但事實上，劉少奇與毛澤東一樣，走的也是社會主義道路，代表的也是無產階級革命路線。不僅如此，有時候劉甚至比毛表現得更激進。我們可以從四輕運動以及社會主義教育運動中得到驗證，他們頂多只能說是有共產黨內意見的分歧。

#### 二、為何以文革的形勢

文革前夕，毛澤東曾當著劉少奇的面說：「我只要動一根小指頭就能打倒你。」但我以為從毛非得發動史無前例的文革來看，要打倒劉少奇就不是件簡單的事。若要沿用

---

<sup>26</sup> Alexander V Pantsov、Steven I .Levine（亞歷山大·潘佐夫、梁思文），〈毛澤東真實的故事〉，（2015年5月），頁508

49年以來黨內鬥爭的慣例來劉少奇搞下台甚至置於死地，並讓他永遠無法東山再起是有一定難度的。回首歷史，毛說劉走的「資產階級反動路線」實際上根本就子虛烏有的。這是，毛澤東為了整倒劉，故意製造和誇大了他們之間的所謂「重大分歧」。

在1967年1月17日，「打倒劉少奇」的口號已經響遍全國，毛在接見馬來西亞共產黨總書記陳平時還假惺惺地說：「文化大革命絕不是打倒一切，對劉少奇、鄧小平，我的意見，在召開下次黨代表大會時，還是應該選舉為中央委員。黨內總有左、中、右，那麼乾淨就不太好。但是很危險，可能紅衛兵不同意。」

胡平教授認為上述的可能紅衛兵不同意是值得探討的，易言之，「打倒劉少奇的」口號其實是中央文革小組向紅衛兵帶頭者傳遞後才提出的。沒錯，毛要擺脫黨內鬥爭的成規並且假借群眾搞群眾運動。其實，毛說黨內有一個以劉少奇為首的司令部是沒有根據的，不過我們或許可以說黨內有不少幹部認同劉少奇多過毛澤東。首先，劉主持工作以來，頗有成效。再加上在大躍進後，黨內的中高層幹部大多是知道毛是犯了錯誤的。劉的勢力大增，使得毛澤東對開展黨內鬥爭並無一定把握。這我們可以從毛八大之後遲遲不敢開九大來驗證。所以毛要一舉鏟除劉的體系，並藉此給其他大大小小的幹部一次震懾。由於要打倒的和相關的幹部太多，要通過傳統的黨內鬥爭達到目的幾乎是不可能的。況且，毛不單單只是要打倒敵人而已，他還要培植、提拔親信和新人，但這些親信和新人大多職位不高，要使他們直接躍上上位跟上述剷除異己的訴求一樣唯有透過非常手段才能達成。而此非常手段正是無產階級文化大革命。<sup>27</sup>

1965年時，毛提出：「中國出了修正主義，下面的人就該起來造中央的反。」毛發動文革，號召群眾造反。他希望造成一種新的政治局面，因為他深知共產黨體制是高度中央集權的，上層一變，全黨全國就都將風雲變色。憑著多年來造神運動對下面群眾的影響，使得下面能夠制約上面。目的是為了在他死後，就算是赫魯曉夫式的人物上了台想進行鞭屍或搞修正主義。都會懼於群眾力量而不敢逕行為之。所以毛要搞文革，大力支持小人物造大人物的反。這就是林彪說的：「毛百年之後依然是我們的最高領袖，誰要在毛的身後做赫魯曉夫式的秘密報告，就“全黨共誅之，全國共討之”。」

---

<sup>27</sup>胡平，毛澤東為何發動文化大革命，<http://www.huping.net/works/counthead/counthead-2/counthead-2-4.htm>，(2006年08月-09月)

## 第二節、人權牌平反深得人心

楊小凱在《牛鬼蛇神錄》裡提到「毛在文革中期支持被當局打成反革命的老百姓造反，為他們平反，這一招贏得了人心。假如現在當局把你打成反革命，毛澤東支持你造反，為你平反，理所當然你會積極響應並與在毛站在同一陣線。

毛澤東在文革剛發動時，號召群眾揪鬥「走資派」和「反動學術權威」，批判修正主義資本主義，確立並強化他的極左路線。雖然當時的群眾對毛十分崇拜，但是人們參加運動時心中是困惑與疑慮的而且缺少主動性和自發性。因為為數不少的民眾對於某些指為修正主義與資本主義的東西還是有一定好感的。所以毛為了讓人們追隨自己，號召展開以全國為範圍的平反運動。史稱為「反對資產階級反動路線運動」。替那些被他政治對手劉少奇、鄧小平的工作組，打成反革命的人平反昭雪。甚至鼓勵學生學習馬克思主義，並勇於提出自己的見解，對抗劉鄧資產階級司令部的黨組織。

揚眉吐氣的群眾們紛紛成立和加入各種造反組織，寫文章開大會，向資產階級反動路線猛烈開火，發誓要永遠忠於毛主席革命路線。只有在這時，廣大群眾參加文革才顯示出真正的自發性。值得肯定的是批判資產階級反動路線的運動具有反對政治迫害的成份，造反派是以反對資產階級反動路線的名義反對政治迫害的，是以堅持毛主席革命路線的名義保護自己打擊對方的，結果就成了胡平教授所提出的觀點中為「毛諸如三面紅旗一類罪惡背書，反倒去批判那些在經濟政策和文化政策上比較務實的和稍具自由化的東西。」一言以蔽之，打出平反牌為自己贏得了人心，贏得了群眾，有力地打擊了政敵，從而也就維護和強化了他那套極左的路線。<sup>28</sup>

## 第三節、如何奪得文革的領導權和發動權

### 一、毛與劉的權力鬥爭

劉少奇及其劉家黨在文革中，一直是處於被動挨打的地位，直到被毛澤東整垮整死為止。這是目前的大部份人普遍認為的。然而劉的垮台以及最後的悲慘下場是否使人們過分給予劉同情心而導致此等不客觀的看法呢？

但是，就文革發動和發展的事實來說，並不確切。1962年的七千人大會中，毛不得不在的會上作檢討自我批評與檢討，雖然很沒有誠意，但對一向認為國家元首做自我批評是會亡國的毛來說已經是很不容易了。在1964年前後的四清運動中，劉與毛展開對抗，

---

<sup>28</sup>楊小凱，〈牛鬼蛇神錄：文革囚禁中的精靈〉，(2016/03/01)

他用其夫人王光美的「桃園經驗」取代了毛澤東的「四清路線」。我以為劉當時認為偉大的毛雖是大軍事家戰略家，但在實際行政日常事務上不見得有他強。所以，劉透過一線二線的方式來逐漸架空毛。因為不具體的執行行政事務，當然權利也就是空的。

1959—1966年，在這個長達七、八年的時間裡（這大概便是毛澤東所說的「七八年再來一次的原因」），不僅劉少奇已經日漸地掌握了中共中央的實權，而且劉家黨也已經掌握了太多地區和各大行業的實權。所以，第一個中央文化革命領導小組於1964年7月建立之後，中共中央對於文化革命的領導權都是掌控在劉少奇手裡的。然而，毛為什麼要避開中央文革領導小組，因為中央文革領導小組組長是劉最重要的大將彭真，他不僅將北京市委變成了一個令毛自嘆「針插不進、水潑不進」的劉家黨領地，並且使中央文革領導小組不完全聽命於毛、違背他的本意亦或說使毛的最高指令無法下達甚至與其對抗。簡單來說，就是中共中央發動和領導文化革命的權力，毛澤東鞭長莫及。

我認為這個局面是違背了毛要建立中共中央文化革命領導小組的初衷的，因為它使得毛一心要發動的文化革命根本無法按照他的意圖發動起來，甚至逼迫毛不得不利用自己被神話化的偉大領袖地位，以文化界為突破口並佐以他的陰謀小組織也就是江青的上海幫，在外面和在下面先鬧起來。

毛最大的本錢莫過於她早已近乎神話的地位還有中共中央主席的名分，又是本黨早已確認和長期歌頌的偉大領袖，眼下神話毛澤東的「造神運動」又是日增月盛、如火如荼。使得劉少奇、劉家黨及其掌握的中央文革小組，即使掌握部分實權亦無法公開與毛對抗，甚至無法公開反擊江青和林彪，只能暗中抵制。兵法有云「論掌握戰場主動、"爭取先機之利"這就是毛厲害的地方，他從一開始就拔得先機採取了攻勢。」

其實劉家黨對毛的行為，包括江青和林彪的種種行徑，是知道的。因為毛意圖是很明顯的，從他一再不顧中央文化革命領導小組而對文化界、學術界和文藝黑線公開點名和批評，特別是戚本禹「批判徒的文章和姚文元」「評海瑞罷官」都是不難看出的，當時甚至造成了一片風聲鶴唳、草木皆兵的局面。<sup>29</sup>這裡補充說明一點，毛一開始發動文革時，首當其衝要解決的大問題，是怎麼採取由下而上的方式來發動文革，這個方式他在

---

<sup>29</sup>辛灝年專題系列講演〈“太陽最紅的年代”之二，中共發動文革的謀略與過程〉，  
<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue20/big5/10.htm>，(2007年02月24)

1965 年底的時候發現了，而且在年底時他開始把這樣一個導火索點燃了。這方法就是我們上述所提到的評海瑞罷官。

## 二、劉家黨的反擊

然而劉家黨面對毛澤東殺出來的文革陰謀，如何進行防範和反擊呢？我以為是透過 1966 年中央文化革命領導小組的「二月提綱」。劉、鄧和彭真等，企圖利用手中的黨權和中央文革領導小組領導文化革命的正宗權力，批判戚本禹的「影射史學」以維護吳晗和翦伯贊；反對姚文元的「公開挑釁」以維護黨的領導人。名為文化革命糾偏，實為劉家黨自保。

1966 年 2 月 7 日，以彭真為組長的文化革命五人小組終於向中共中央提出《關於當前學術討論的彙報提綱》（簡稱二月提綱）。二月提綱強調要加強黨對文化大革命的領導，要求點名批判必須得到上級的批准，藉以公開保護吳晗等人，並指出：「討論要堅持實事求是，在真理面前人人平等的原則，要以理服人，不要像學閥一樣武斷和以勢壓人。」提綱所進行的反擊，表面上看似爭對戚本禹、特別是姚文元的文風，但實際上其目的是在反擊毛正在製造的文革。特別值得一提的是怯於毛的領導地位，彭真不得不就提綱向毛請示。但是毛一反常態，只是問了一些簡單的問題，沒有說不同意在黨內發布提綱，這是他要引蛇出洞。於是，彭真便趁機於 2 月 12 日請中共中央總書記鄧小平簽字轉發了這個「提綱」。但是，劉家黨試圖以提綱限制毛，毛是清楚的。他知道這是劉家黨繼評海瑞罷官事件後，對他所進行的第一次公開反擊。那麼劉打算採取什麼樣的戰略呢？劉想把毛以黨的名義所發動的文化大革命和他所控制的中央黨權，一併規入劉家黨的閨下。就像之前劉將四清運動，歸入其與夫人王光美搞的「桃園經驗」一樣，也就是把他納入自己的掌控之中。

所以毛非推翻這個「提綱」不可。更何況，如前所講，多年來毛早已形成的偉大領袖地位，數年來神話毛運動的碩大成果已經逐漸顯現出來，早已經造成了只能「架空毛」而不能「公然與他對立」這樣一種局面。或許在「江青」、「林彪」一再的窮追猛打以及毛縝密的權力布局下，二月提綱是註定失敗了。然而，老謀深算的毛澤東當然不只如此，他還要以「二月提綱」來借力使力，以顛覆劉家黨的重鎮京畿之地。

1966年5月8日，經過林彪和江青的幕後部署，「解放軍報」和「光明日報」分別發表了署名「高炬」、「何明」的兩篇文章。向反黨反社會主義的黑線開火與辨明真假。其不僅點明北京市委書記鄧拓為資產階級復辟鳴鑼開道並批判三家村，而且毫不隱晦地指向了彭真和北京市委。

1966年5月10日姚文元的《評“三家村”——〈燕山夜話〉、〈三家村札記〉的反動本質》發表於上海的《解放日報》和《文匯報》，《人民日報》等報刊都作了轉載。這篇文章所以選擇這個時機發表是為配合中央正在召開的五月政治局擴大會議，是為打倒彭真和中共北京市委而作炮火攻擊的。當然，也是同上述所談發表於《解放軍報》上的江青寫作班子署名高炬的文章《向反黨反社會主義的黑線開火》南北呼應、互相配合的。<sup>30</sup>

### 三、五一六通知

一場「以外攻內」和「以神壓人」的陰謀奪權戰略終於在會議期間打響了。1966年5月16日，中共中央政治局擴大會議通過了由那個「陰謀小組」起草的、和由毛澤東親自拍板的中共中央通知(後被稱516通知)。通知在全面地和嚴厲地批判了二月提綱並指控提綱是彭真的個人陰謀之後，宣布撤銷《二月提綱》和「文化革命五人小組」及其辦事機構，提出重新設立「文化革命小組」，隸屬於政治局常委會。這是為了開展文化大革命採取組織措施；接著列舉《二月提綱》10條罪狀，逐條批判，提出一套「左」的理論、路線、方針、政策；最後是結語，要求各級黨委立即停止執行《二月提綱》，奪取文化領域中的領導權，號召向黨、政、軍、文各界的「資產階級代表人物」猛烈開火。18日，林彪也在會上發表長篇講話，頌揚毛澤東的天才，暗示黨中央內有人要搞政變、搞顛覆。正是這一場中共中央政治局擴大會議，使得前中共中央文化革命領導小組垮了，其組長彭真自然也垮了。

毛澤東甚至趁熱打鐵地將不聽命於他、因而被他稱為閻王店的中宣部閻王部長陸定一，和對他安裝錄音機的中共中央辦公廳主任楊尚昆，也一併打倒了。其實毛澤東早在1965年12月8日至15日，為了籠絡住林彪，聽取其意見，在由他親自主持的中共中央

<sup>30</sup>辛灝年，〈太陽最紅的年代-二(4/6)〉，

<https://botanwang.com/articles/201602/%E5%A4%AA%E9%98%B3%E6%9C%80%E7%BA%A2%E7%9A%84%E5%B9%B4%E4%BB%A3%7C%E4%BA%8C46.html>，(2007年02月24日)

政治局常委上海擴大會議上，就以「反對突出政治」的罪名除掉了解放軍的總參謀長羅瑞卿。在毛強大的權力手腕下，彭陸羅楊反黨集團順理成章幾近全滅，林彪也如他的願逐漸統領軍隊的大權。

縱上觀之，轉瞬之間，劉少奇「二月提綱」這張反擊牌並沒有扭轉不利於己的局面。反而賠上了北京這塊京畿之地、操控在劉家黨手中的輿論權力，以及黨中央的相當一部分權力。暗中與毛澤東展開對決的劉少奇及其黨人，第一次公開抗拒就此慘敗。而毛澤東不僅奪回了發動文化大革命的部分黨權，而且毛的堅強團隊，也就是以他的老婆為核心、不擇手段的「陰謀小組成員」——江青、陳伯達、張春橋、姚文元，終於全部冠冕堂皇地成了中央文革小組的領導成員和中堅力量。文革的「陰謀筆桿子」——王力、關鋒、戚本禹，也成了中央文革小組的大員。毛家幫取得發動和領導一場文化大革命的部分正宗權力。這是毛主席在往後成功發動文革的一個重要因素以及籌碼。

#### 四、反思劉少奇為什麼敵不過毛澤東

我們以當時的歷史背景觀之，毛退居二線，劉是堂堂的國家主席，明顯毛是處於不利地位的。但為什麼劉會鬥不過毛？更令人難以置信的，劉在短短幾年之內就徹底被鬥倒了，甚至最後半身癱瘓，被綁在床上，慘死在獄中。

其實毛對於打倒劉是沒有十足的把握的，我們從前述所提毛不得不藉由全國的混亂，自下而上造反發動文革來打倒劉就可以得知。我們試著分析兩人的優勢所在：「毛澤東確實有絕對的優勢，在意識形態上，包括當時的民意基礎，他有充足的思想武器。」但是得在政權結構的運行，高層的人事對比，以及治國的方略上，劉少奇應該是占點上風的，所以說，如果照一般的方式進行文革的話，把鬥爭侷限在中央，不藉由意識形態，自下而上的發動群眾鬥爭的話，毛不見得佔優勢，這場勝負也將難以預料。<sup>31</sup>

---

<sup>31</sup>橫河，〈文革反思——劉少奇為什麼鬥不過毛澤東〉，  
<http://www.epochtimes.com/b5/16/5/26/n7932765.htm>，(2016年05月26日)



## 第四章、毛文革做的準備

### 第一節、偉大的戰略部屬

#### 千萬不要忘記階級鬥爭

1962年9月24日，由毛澤東主持的中共八屆十中全會在北京舉行。中央委員82人出席會議，中央有關部門和各省、市、自治區黨委的負責人列席了會議。毛澤東在會上作了關於「階級」、「形勢」、「矛盾」和「黨內」團結問題的講話，提出「階級鬥爭必須年年講、月月講、天天講」。把七千人大會的揭露斥責為「黑暗風」，把彭德懷等人的申訴定為「翻案風」，把鄧子恢等人支持包產到戶定為「單幹風」。這三股「風」當然都是資本主義的風，修正主義的風。這也正是毛澤東提出「千萬不要階級鬥爭」的實踐基礎。

其實千萬不要忘記階級鬥爭在某方面來說是很殘酷的，首先，整個文化大革命，都是以製造階級鬥爭來保證路線鬥爭的安全和需要的。說到底，就是要以製造階級鬥爭鎮壓和屠殺無辜人民、特別是無辜知識分子。另外其在毛偉大戰略部屬中佔有一個不小的位置，不僅僅號召階級鬥爭要「年年講、月月講、天天講」和「階級鬥爭一抓就靈」等。更以另一種形勢凝聚了群眾意識，深化了他的影響力。

另一方面，在內憂外患的影響下，內憂：「三面紅旗的災難招致的廣泛的民怨」，外患：「西方人猛烈抨擊」，「蘇聯人無情嘲笑」，「蔣介石的反攻大陸」。毛澤東的個人權力，包括整個共產黨的權力，都處於危機之中。深刻的危機意識強化了中共上層的一體感。在這種情況下，毛提出「千萬不要忘記階級鬥爭」，贏得黨內多數人的支持是不意外的，上都使文革的火焰越燒越旺，對毛所驥望的大鬧特鬧起了推波助瀾之效。

32

---

<sup>32</sup> 〈中國共產黨新聞，八屆十中全會〉，

<http://dangshi.people.com.cn/GB/165617/166496/168117/10012191.html>，(1962年09月24-27)

## 第二節、造神運動

### 一、淺析何以紅太陽能高高升起

當時，中國人常講的「三忠於，四無限」，就是永遠忠於「偉大領袖毛主席」，永遠忠於「偉大的毛澤東思想」，永遠忠於「毛主席的無產階級革命路線」；無限「熱愛毛主席」，無限「信仰毛主席」，無限「崇拜毛主席」，無限「忠於毛主席。」不分男女老少，人人戴著紅袖章，揮舞著「紅寶書」《毛主席語錄》，在紅色的海洋裏伴隨著這種音樂大跳「忠字舞」，向毛澤東表忠心。<sup>33</sup>

然而，說到造神運動，我們就不得不提提幾個問題。包括毛澤東為什麼能夠長期在中共黨內享有無與倫比的權力？國家和黨的體制對他接連不斷的錯誤和罪惡為何不加以約束？在之後的文革，毛的造神運動何以能到達登峰造極的地步，程度甚至超過了歷代封建王朝中的君王？

《中共共產黨黨史》第二捲回答了這個問題，將其歸咎於歷史原因：中共的不利影響在於中國具有很長的封建歷史，國際共產主義運動未能正確解決領袖和黨的關係問題。筆者以為此回答迴避了中國政治體制的根本缺陷和毛澤東的人格問題和權力慾望，故筆者較傾向以美國之音報導中中西方獨立學者的觀點。以下分析成幾個面向探討：

#### （一），國人的奴性與中國傳統價值

或許可以說是中國人的奴性導致的傳統價值。中國歷史上歷來都需要一個皇帝來維持統一和秩序。這為造神運動提供了一個很重要且有利的環境。文革專家高文謙也曾提及：從歷史上看，共產黨這個天下只有靠毛才打得下來。只有在毛澤東的旗幟下共產黨才能夠奪天下。這已佐證於若干歷史關頭。

#### （二），體制弊端

中共一直以來提昌的民主集中制，所謂的民主只是一個堂而皇之的說法，其亦無脫離集中制的窠臼，仍是以最高領袖為核心的體制。

#### （三），愚民政策

---

<sup>33</sup> 影片，〈紅衛兵忠字舞〉，<https://www.youtube.com/watch?v=Z5GzS7FFheQ>

共產黨掌握權力以來採取愚民政策，把資訊封鎖起來，不將資訊為公眾所知。有意封閉知識甚至散播與知識悖逆的思想，並對異己人士採取殘酷的政治運動與鬥爭加以擊垮。

#### (四)，毛的人格

毛澤東善於操弄權謀與心計。重要的是它有非常強烈的領袖欲與帝王欲。他掀起的一波又一波的運動，無非是想排除異己，鞏固權力。筆者以為雖然毛無非是想讓國家邁向更好的進程但仍然是私慾成份居多的。<sup>34</sup>

然而造神運動的影響之所以能深根人心，只有以上原因是尚且不足的。我們可以從《回首文革之人造紅太陽》一文中發現共產黨以及黨內外幹部也理應負責，包括劉少奇、林彪以及周恩來等。當然，毛本人的心態也不是容忽視的。若毛本人排斥不贊成個人崇拜，那人造紅太陽是不可能有升起的一天的。

## 二、個人崇拜之始

毛的個人崇拜最早或許該回溯到1938年9月，當時從蘇聯回到中國的王稼祥傳達了共產國際的指示，要求中國共產黨以毛澤東為統一的領導。在隨後召開的六屆六中全會上，毛澤東成為的實際最高領導人，被正式公認為黨的領袖。從此，對他的個人崇拜也開始了，包括1939年1月5日，延安《新中華報》刊登一封邊區黨政群眾團體及全體人民給毛澤東的致敬信，說毛是「中國共產黨的領袖」，而且是「全中國人民所愛戴，全世界朋友所景仰的領袖」；1940年12月25日，中央秘書長王若飛在一篇文章中稱毛澤東為「英明的領袖」；以及1941年9月到10月間的政治局擴大會議上，中央組織部長陳雲說：「毛主席是中國革命的旗幟」！

## 三、正式成為最高領導人

1943年3月20日，政治局作出《中央關於中央機構調整及精簡的決定》，決定政治局推定「毛澤東同志為主席」，同時決定由毛澤東、劉少奇和任弼時組成新的書記處，作為政治局的辦事機構，由毛澤東擔任書記處主席，並且規定，書記處會議中所討論的問題，「主席有最後決定之權」。從此，毛澤東正式成為最高領導人，並且被賦予日常事務的決定權。

---

<sup>34</sup> 〈中共罪評三：毛的造神運動如何形成？〉，<http://www.epochtimes.com/b5/11/6/25/n3296499.htm>

#### 四、受害者恰恰是加害者劉少奇

1945年，劉少奇在七大上做修改憲章報告時，對毛澤東思想作出準確而科學的定義：「毛澤東思想，就是馬克思列寧主義與中國革命實踐之統一的思想」，代表全黨肯定了毛澤東思想在中國革命的歷史地位和作用。並且稱毛「不僅是中國有史以來最偉大的革命家和政治家，而且是中國有史以來最偉大的理論家和科學家」。在劉的提議下，中共七大新黨章明確規定「中國共產黨以毛澤東思想作為自己一切工作的指針」。

在1959年批判彭德懷的廬山會議上，雖然毛的「大躍進」已經出現種種嚴重的錯誤，劉少奇仍然提出：「請馬克思、列寧來領導是否比中國黨中央和毛澤東同志的領導還好一些？這是不見得的，也許會更壞一些的看法。」劉少奇還說：「黨要有領袖，領袖就要有威信。若是有人要反對毛澤東同志的個人崇拜，我想是完全不正確的，實際上是對黨、對無產階級事業、對人民事業的一種破壞活動。」

從上述我們不難看出所謂的毛崇拜是具有很深的諷刺意味的，因為劉少奇恰恰是毛澤東造神運動的重要罪魁禍手。然而，可憐之人必有可惡之處。說到底，始作俑者的劉少奇最後落得晚景淒涼，不得好死的下場。（1969年11月12日凌晨6時40分，劉少奇含冤去世。）也就不是件令人意外的事了。

#### 四、肉麻鬼林彪

林彪更是把對毛的個人崇拜推向了極致。在文革前的1964年，林彪決定大量再版《毛主席語錄》，並且親自撰寫了再版前言，稱毛的話「句句是真理，一句頂一萬句。」

在1962年的七千人大會上，會議主要是總結1958年來的經驗教訓的。劉少奇代表中央作書面報告和講話分析了近年來工作中的主要缺點錯誤，毛澤東本人在會上也作了自我批評，號召發揚黨內民主。而林彪卻一反會上的批評聲浪，大肆宣揚讚賞毛澤東的左傾錯誤：「現在的困難，恰恰是由於我們有許多事情沒有按照毛主席的指示去做而造成的，如果按毛主席的指示去做，如都聽毛主席的話，那麼困難會小的多，彎路會彎得小些。」

1966年5月18日，林彪在中共政治局擴大會議上發言時稱毛為「天才人物」，「中國幾千年才出一個，世界幾百年才出一個。毛主席在全國、在全世界有最高的威望，是

最卓越、最偉大的人物。」林彪還把軍隊中開展學習毛澤東著作的運動擴大到全國。當時很多人可以把林彪介紹的學習毛澤東著作的方法背誦得滾瓜爛熟：「帶著問題學，活學活用，學用結合，急用先學，立竿見影。」於是，中國展開了全民學習毛主席著作活動，並且評選積極分子，召開代表大會和講用會。

1966年8月18日，毛澤東第一次接見紅衛兵。林彪在接見大會上發表講話時說：「毛主席是當代無產階級最傑出的領袖，是當代最偉大的天才。毛澤東思想是馬克思列寧主義發展的一個嶄新階段，是當代最高水準的馬克思列寧主義。」同年在《毛主席語錄·再版前言》中提到：「毛澤東同志是當代最偉大的馬克思列寧主義者。毛澤東同志天才地、創造性地、全面地繼承、捍衛和發展了馬克思列寧主義，把馬克思列寧主義提高了一個嶄新的階段。」不只如此，在文革期間林彪還說：「像毛主席這樣的天才人物，中國幾千年才出一個，世界幾百年才出一個。」

之後，中共官方媒體不斷頌揚毛澤東是全世界人民的領袖。1967年1月11日，《人民日報》的通欄大標題是：「讓毛澤東思想紅遍全世界」。同年11月29號，林彪還用文革之前的一首頌揚毛澤東的歌曲中的歌詞給中國海軍第一次學習毛主席著作積極分子代表大會題詞：「大海航行靠舵手，幹革命靠毛澤東思想。」結果，這首《大海航行靠舵手》也成了文革最著名的標誌性歌曲之一。

#### 四、造神小將周恩來

從1940年年底開始，周恩來作為當時駐重慶的中共代表，在許多致中共中央的電報中都以「毛主席並中央書記處」開頭，把毛澤東擺在中央書記處前邊。1943年8月2日，周恩來在一次演說中說：「我們黨二十二年的歷史證明：毛澤東同志的意見是貫穿著整個黨的歷史時期，發展成為一條馬列主義中國化，也就是中國共產主義的方向！毛澤東同志的方向，就是中國共產黨的方向！毛澤東同志的路線，就是中國的布爾什維克的路線！」

總而言之，文革能夠順利從底下發動起來很重要的一點在於毛澤東的毛崇拜。就是毛澤東在意識形態上的優勢，大躍進失敗以後，劉少奇就和鄧小平進入中央的一線進行指揮，毛澤東被迫退居二線。作為交換條件，他們繼續加強對毛澤東的個人崇拜。造成的結果是民間只認毛澤東，不認其他中共領導人。這就為毛澤東發動群眾起來造劉少奇

的反創造了一個重要的條件。也就是說劉少奇他的前半生所做的事情，他實際上是自己的掘墓人。甚至在高華教授的演講中指出「劉少奇在文革的倒台，許多民眾是感到吃驚的，但卻沒有人感到難過悲傷。」這值得我們好好反思。

## 五、小結

文革專家高文謙結論以為：毛的造神運動到達了登峰造極、空前絕後的地步，今後不會再有了，而且超過了封建社會對皇帝的那種崇拜。天天跳「忠字舞，紅海洋」，在歷史上留下笑柄。今後多少人在看，後邊沒有經歷過的，看看當年的寶物，紀錄片。當時的回憶都會覺得這簡直不可思議。但確實真真正正生過。不過筆者對於會不會再發生文革是持保守的態度，我以為只要環境允許，條件充足，在發生一次造神運動甚至是文革是不無可能的。<sup>35</sup>

## 第三節、紅衛兵與破四舊立四新

### 一、紅衛兵的誕生

毛澤東的個性中騷動著喜歡挑起別人爭鬥的一面，而且他也精於此術。他理解人類醜惡的本性，如像忌妒和由狹隘引起的憤恨，並知道怎麼為自己的目的而利用這些本性。他靠民眾相互忌恨來維持統治。這樣一來，在他統治下，一般中國人被用來執行在別的專制下由職業人員完成的任務，毛澤東把民眾變成了專制的最有力武器。由於他煽動、滋養了人性最惡劣的本質，他製造了一個道德荒野、一片仇恨的土地，紅衛兵正是為此而誕生的。

紅衛兵，是中國文化大革命時期的特殊人群，大部份由年輕的學生組成。典型的紅衛兵是頭戴綠軍帽、身著綠軍裝、腰間束武裝帶、左臂佩紅袖標，手握紅寶書。（毛澤東接見紅衛兵時的裝束，亦為一身綠軍裝，臂戴紅衛兵紅袖章）他們的行為通常違反正常的社會規範，並不是真正的國家軍隊，而是一種特殊的群團組織。在中國近代歷史研究上，史學家往往將紅衛兵分為廣義與狹義的兩種定義。廣義的紅衛兵泛指將自己繫上紅色袖

---

<sup>35</sup>李肅，〈回首文革-人造紅太陽毛澤東〉，<http://www.voachinese.com/a/a-21-w2007-01-05-voa53-63061687/1045787.html>，（2007年01月05日）

標的各種民間團體，包括工人、農民、軍事院校的學員和機關、文藝團體的從業者等，狹義的紅衛兵則是指大學和中學裡青年學生所自發組成學生團體。<sup>36</sup>

紅衛兵並不是一個統一的組織，派別林立，互不隸屬，互相鬥爭。根據時間、出身和政治主張，大概可以分為：

**老紅衛兵**，也稱老兵，最早的紅衛兵，幹部子弟，血統論出身論。其目標就是要反對一切舊有的以及資本主義的產物。例如反對青年男女戀愛、搗毀古蹟或是古人作品、舶來品等等。文革後不久很快失勢。

**保守派**，老紅衛兵的效仿者，大部分是出生好的。依靠地方黨組織和工作組。

**造反派**，紅衛兵運動的主流。成分複雜，主張造反，進入革委會。典型蒯大富等北京紅衛兵五大領袖。

**極左派**，新思潮，基本政治和社會制度的批判者。典型長沙楊曦光《中國向何處去》。

以上所列「各派」也不是一體，而只是具有大致相同的特徵。紅衛兵最大的特徵就是沒有統一的組。<sup>37</sup>

紅衛兵是通稱，每個學校裡都有幾支或十幾支分別取不同名稱的紅衛兵組織。著名的有「全無敵」戰鬥隊、「叢中笑」戰鬥隊等，名稱多來自毛澤東詩詞或當地當時的重大事件的日期。若不同學校中的紅衛兵因觀點一致而聯合時則稱為兵團。紅衛兵的宗旨包括向「走資本主義道路的當權派」、「資產階級反動權威」、「資產階級保皇派」造反，就是所謂的「革命無罪，造反有理」。手段有抄家、大字報、大批鬥、破四舊等。「打砸搶」行為屢見不鮮。各類造反行動衝垮了各級黨政機關現成的運行體系，成為毛澤東進行文化大革命、達成其政治目標的一項重要工具。

其實，紅衛兵運動能夠在文化大革命初期迅速擴張甚至到最後席捲全國，一個很重要的一點，是毛澤東從1966年8月18日開始，連續八次接見(或許該說為檢閱)超過11000萬紅衛兵。為什麼毛主席要如此辛苦的會見紅衛兵呢？

戚本禹同志曾趁毛主席在休息室休息時，向主席進言，說主席一天站這樣長的時間，身體受不了，勸主席停止接見紅衛兵。

<sup>36</sup> 影片，〈文化大革命-1. 紅衛兵的誕生〉，<https://www.youtube.com/watch?v=rbrCG9qhIU8>

<sup>37</sup> 〈維基百科：紅衛兵〉，<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%BA%A2%E5%8D%AB%E5%85%B5>

毛是這樣回答的：「我不怕累，我就是要想讓更多的孩子見到我，讓他們知道我對他們的希望。將來，我不在了，有人要搞修正主義，就是現在在廣場上見到我的孩子們當中，會有人記著我對他們的希望，記著我說的要反對修正主義，要敢於實行對修正主義造反有理。我多見一群孩子，多站一會，就多一份希望，這是很有意義的。」<sup>38</sup>

其實，毛這麼做就好比古時皇帝到戰地鼓舞士氣一樣，將士看到皇帝親臨往往會更加堅定他們想打勝仗的決心。這次接見對紅衛兵運動起了推動作用。此後，紅衛兵組織在北京和全國各地紛紛建立起來，並迅速發展，各省市的紅衛兵也紛紛來北京要求見毛澤東，開始了全國範圍的大串聯。達成了毛延燒革命之火的重要目的。

二、然而若要探究紅衛兵在文革中的地位，有兩個重要的點是我們需要釐清的：  
毛為何要以青少年為發動點來發動文革？

### （一）青春賀爾蒙

我們都有過年少輕狂的時候，中學生在青春期特有的衝動和逆反我們都曾深陷其中。這是一股青春期被強烈壓抑又渴望解放的巨大能量。在紅衛兵運動中可以充分看到，文化大革命如何使他們的青春得到解放，他們如何逍遙快活。文革雖然已成往事，但當今天的某些中學生讀到有關文革的歷史時，很多都後悔自己晚生了幾十年，沒有誕生在中共的革命的那個所謂疾風暴雨的時代，他們認為那種大規模的破壞的痞子運動是他們所嚮往的。總體來說，對於少年和青年來說，革命或者一場巨大的社會變革是有巨大的感染力和傳染性的，這就是為什麼青年學生在任何時代和國家都是變革的先鋒之原因。

### （二）時代背景

歷史時代的不同造就了青少年的政治野心，許多中學生介入政治、當左派甚至當政治領袖的野心屢見不鮮。

### （三）一種心理變態的表現

---

<sup>38</sup> 東方直心，〈毛澤東大傳的九卷-風雨磅礴第三二九章〉

<http://www.wywxwk.com/Article/lishi/2016/10/372172.html>，(2016年10月15日)



許多批鬥者對被批鬥者的手段極其殘忍，他們非但不手軟，而且越打越痛快，越打越發狠、亢奮，我想這是有特別的心理學原因的(迫害狂特質)。仿佛這種大規模的殘害是一個正常現象，不這麼做倒是不正常的了。

#### (四)反教育

就像無產階級和資產階級的矛盾一樣，教育者與被教育者之間也存有矛盾。這種矛盾與意識形態鬥爭相結合(與毛澤東所講的無產階級思想與資產階級教育的鬥爭結合在一起)形成了紅衛兵運動的思想基礎。所以當紅衛兵運動衝破工作組的領導權之後，許多老師遭遇更慘烈的批鬥。

為何這類運動要由紅衛兵來發動？

#### (一) 敢於無法無天

紅衛兵有種無政府主義的思想，所以其反對一切約束他們的力量，反對一切管制。我想毛澤東發動的文化大革命，使他們敢於無法無天。這正是毛所需要的，如此毛才能發動全國性的混亂，自下而上造反來發動文革。

#### (二) 捍衛主席的小衛兵

紅衛兵的本質，即是捍衛毛澤東的小衛兵。它把樹立毛澤東的絕對權威作為綱領，實際上就是以對毛澤東的個人崇拜為自己的政治思想基礎(共產黨的輿論工具對毛澤東個人崇拜宣傳的產物)。紅衛兵運動在文化大革命中的出現，彰顯出對毛澤東的個人崇拜達到了新的階段，也成為毛澤東繼續樹立自己個人權威的手段之一。

#### (三) 絕大多數出身於紅五類

舉凡革命幹部、革命軍人、工人及貧下中農的後代，他們所謂的保衛黨、保衛紅色政權的綱領中其實含有很大的紅色特權意識。這也就不難了解為什麼早期的破四舊運動中，他們的目標是所謂的資產階級知識分子了。

#### (四) 政治綱領產物

紅衛兵實質上是毛澤東無產階級專政下繼續革命的政治綱領產物，是毛澤東放手發動群眾進行文化大革命的必然產物。沒有毛澤東這個政治革命綱領，就沒有紅衛兵，簡言之紅衛兵與毛的政治革命綱領是密不可分的。

### 三、破四舊立四新

「四舊」指「舊思想、舊文化、舊風俗、舊習慣」，是文革初期中共中央號召紅衛兵橫掃的目標。「四新」則是在反資本主義、外來思想、以及結合共產主義而發展的新思想、新文化、新風俗、新習慣。是中共號召紅衛兵要建立的目標。

紅衛兵在中共的支持下，紛紛走上街頭，闖入居民住戶，張貼標語、傳單、大字報，並舉行集會演說，干預群眾衣著髮型。甚至更改地名、店名、校名等。於是，「破四舊，立四新」行動全面展開來。紅衛兵以「破四舊，立四新」的名義對無辜者進行、體罰、抄家、批鬥。許多人被當做「牛鬼蛇神」受盡迫害、被迫遊街示眾。不少名勝古跡、中外歷史文化遺產橫遭劫難，毀於一旦。中華民族的文化遭到空前嚴重的破壞。

我們都知道許多紅衛兵投身文革是基於潮流甚至無知，青年學子相信共產黨、相信毛澤東，把共黨、毛的號召當成了自主行動，當非常不成熟的思想，搭配上很大的權利時。禍亂也就降臨了。在毛澤東的號召下，紅衛兵大肆進行的上述毀滅行動。造成中華人民共和國社會嚴重動亂。<sup>39</sup>

## 第四節、文革中的四大

### 一、何謂四大

1966年5月25日，北大哲學系教師聶元梓貼出反對北大黨委的第一張大字報。接著，於6月2日《人民日報》予以轉載煽動，隨即全國掀起了第一波「四大」的浪潮。這波浪潮立刻遭到各級黨組織、工作組的嚴厲鎮壓。很快敢於挑戰權威的學生、教師紛紛被打成「右派」、「反動學生」、反「革命」遭到殘酷批鬥。

「大鳴」、「大放」取自於「百家爭鳴，百花齊放」，其原本是將發展科學文化的根本方針推廣到中國共產黨的整風運動中，指人民群眾的言論自由。

#### (一)大鳴

---

<sup>39</sup>影片，〈文化大革命-2.造反有理的狂瀾〉，<https://www.youtube.com/watch?v=jg4ceFpvRqE>

將政治評論的範圍擴大到當時中國的所有的社會階層，與少數精英言論自由的「小鳴」不同，包括工人、農民等平民百姓。其主要內容包含三個方面：

一、發表言論自由的主體大，大到包括中華人民共和國所有公民的程度。

二、言論自由覆蓋範圍大，公民有權表達對本單位、本地區、本部門乃至本國家所有問題的政治訴求，可以對任何人、在任何場合進行公開質詢，並且不受任何形式束縛，不限地點，不限集體或個人。

三、容納言論自由的渠道大，採用原有媒體之外的新的言論自由渠道，大小字報，標語口號，自由辯論等方式。

## (二)大放

人民成為政治管理的主人，自行管理自己。包括以下方面：

一、解放思想，放開歷史觀念的束縛

二、廢除原有的制度基礎，包括審批和註冊等限制，任何人都有權組建任何形式的政治組織。

## (三)大字報

是一種以大字來書寫的牆報，人們把他張貼於公共場所，用於表達自己對社會各個方面的看法。

## (四)大辯論

指群眾圍繞一個政治問題進行的辯論。大辯論與類似小範圍議會和委員會不同，其強調集思廣益、全民參與。人民可以自由討論涉及到人民利益的重大問題。<sup>40</sup>

上述的四大自由，看似使人民享有大眾自由與民主，然而其實質卻為當時毛澤東個人為打擊政治上反對者的一個工具，四大為人詬病的一點在於其只能針對他人，不能針對掌權者。這裡的當權者包括中國共產黨，地方高幹以及現行政策。違背者常常受到嚴酷的政治鬥爭打擊，毛澤東透過此種畸形民主的方式，更加以鞏固他的權力地位。許多文革的擁護者認為文革中盛行的四大是毛澤東為了克服中國體制弊端的一次偉大的民主

---

<sup>40</sup> 〈維基百科：文革中的四大〉，

[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%9B%E5%A4%A7\\_\(%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A4%A7%E9%9D%A9%E5%91%BD\)](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%9B%E5%A4%A7_(%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A4%A7%E9%9D%A9%E5%91%BD))[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%9B%E5%A4%A7\\_\(%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A4%A7%E9%9D%A9%E5%91%BD\)](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%9B%E5%A4%A7_(%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A4%A7%E9%9D%A9%E5%91%BD))

實踐。認為當時下級可以批評上級，平民可以反對權貴，甚至鬥倒權貴，是實現了超越資本主義民主的「大民主。」

不過，事實真是如此嗎？毫無疑問的，文革期間「大鳴、大放、大字報、大辯論」是存在的。廣大民眾、紅衛兵、造反派似乎人人享受、參與了「四大」。可是，這並不是真正的自由。當時，任何與上級精神相悖，任何敢於冒犯政權的言論或大字報，或遲或早，都要付出今天不可想像的沉重代價。甚至要搭上自己寶貴的性命！那是一段人類歷史上最慘痛、最黑暗的時期。毛當初在號召紅衛兵、造反派開展大鳴、大放、大字報、大辯論時，從始至終沒有給「四大自由」任何法律的保障和不予追究責任的承諾。結果，凡是積極投入「大鳴、大放、大字、報大辯論」的紅衛兵、造反派、普通民眾，均遭到大規模的鎮壓。看似甜美的「四大自由」不過是包裹者甜美糖衣的毒藥，想品嚐毛澤東賦予的「四大」甘露，終須要付出慘痛的代價。

## 二、中共在文革中號召四大的目的和功能

辛灝年專題系列講演《太陽最紅的年代》連載之三裡的資料指出：

四大的第一個目的，是用來點火。即製造「革命輿論」。透過什麼來達到點火的目的？就是毛澤東陰謀小組策畫的第一張馬列主義的大字報。我們可以從毛澤東在中共八屆十中全會上說過的話得到驗證，「凡是要推翻一個政權，總要先造成輿論，總要先作意識形態方面的工作。革命的階級是這樣，反革命的階級也是這樣。」以蔽之，要達到亂的目的，進而推翻政權。首當其衝，必須先製造革命輿論。此後，在全中國，幾乎各地各級各單位都有人利用「四大」，特別是「貼大字報」的方式，來點燃革命之火，製造與發動文革的輿論。

從總的方面來看，毛為了達到「以下攻上」、「以外攻內」和「放手一搏」的目標。特別是在文革的發動期，四大是格外重要的。因為紅衛兵、造反派和革命群眾不是當權者，他們也缺乏政治力量和輿論能力。所以四大成為他們響應毛澤東號召的造反的一個重要條件和方式。本文第三章裡有提到毛澤東將劉少奇視為眼中釘、肉中刺，毛正是藉由貼大字報的方式號召他的闖將和主力軍，炮打了「劉少奇的資產階級司令部」，這正是四大的第二個目的：「公開打擊政治對手。」

在文革期間的全中國，凡是要打擊自己的政敵者，四大成為共產黨和各類造反派們，鬥垮某個對象時的第一套武器。透過，貼一張大字報「鳴一下和放一下」，他們的對象就有可能精神衰弱甚至自殺。舉例來說：毛就是透過在黨中央貼出了「炮大司令部」的大字報來擊潰劉少奇的資產階級司令部。在搞垮舊上海市委以及劉的線上人陳丕顯、曹荻歐等也是這麼做的。可以說，源於四大的大字報是文革中迫害的序曲，在文革中，大字報被造反派們稱為「精神原子彈」，可想而知，它的作用有多麼巨大和可怕了。

毛澤東要搞的是路線鬥爭，就是實行對黨內的政治大清洗。由於黨權大部分被掌握劉家黨手中，所以，他利用有勝利經驗的「四大」點火、煽動、批判、鬥爭、他的政敵（劉少奇和劉家黨）。以蔽之，這是一種誘民擊黨的政策。利用革命群眾和幼稚青年幫助他達到以下攻上和以外攻內地的目的。最重要的是，透過四大，就能在順應民心的情況下，打垮劉少奇和劉家黨，使他的行為更趨合理化。在文革的全過程中，特別是在運動的發動期和奪權期，毛就是靠著四大不斷拓展，並且達到他的鵠的的。所以，四大是打擊特定政治對象的殘酷武器。也就是說，毛澤東和共產黨，中央文革小組和各地各級各單位領導和工作組，甚至包括紅衛兵團體和造反派組織，只要他們決定了必須打倒或攻擊某個人物、某種勢力、某個集團，甚至包括某些造反司令部、造反隊及其頭目，他們往往所使用的第一手段，也是「四大」，特別是在「四大」中掛帥的「大字報」。<sup>41</sup>

1966年8月1日至12日，中國共產黨第八屆中央委員會舉行第十一次全體會議。會議期間，8月5日，毛澤東用鉛筆在一張報紙的邊角上寫了《炮打司令部（我的一張大字報）》。

全文如下：

全國第一張馬列主義的大字報和人民日報評論員的評論，寫得何等好呵！請同志們重讀這一張大字報和這個評論。可是在50多天裡，從中央到地方的某些領導同志，卻反其道而行之，站在反動的資產階級立場上，實行資產階級專政，將無產階級轟轟烈烈的文化大革命運動打下去，顛倒是非，混淆黑白，圍剿革命派，壓制不同意見，實行白色恐怖，自以為得意，長資產階級的威風，滅無產階級的志氣，又何其毒也！聯想到1962年的右傾和1964年形“左”實右的錯誤傾向，豈不是可以發人深醒的嗎？

---

<sup>41</sup>辛灝年專題系列講演“太陽最紅的年代”連載之三，中共發動文革的謀略與過程(下)，  
<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue21/big5/19.htm>，(2007年02月24)

8月7日，毛澤東在謄清稿上修訂後加標題，並附聶元梓等七人的大字報，由當日會議印發。1967年8月5日，《人民日報》正式公開發表《炮打司令部（我的一張大字報）》。<sup>42</sup>

此大字報實際宣告，毛澤東的目的就是要炮打劉少奇、鄧小平這個「資產階級司令部」，我們不難在大字報的描述中看出毛澤東打算把鎮壓「四大」的責任推給當時處於「第一線」的國家主席劉少奇和他派出的工作組身上。

另外，此大字報的貼出，標誌著毛澤東和劉少奇之間矛盾和衝突的尖銳化和公開化。鄧小平曾指出：「在十一中全會中，毛主席的一張大字報，就是炮轟的劉少奇同志和我兩人的司令部。」這是毛為了拔得文革先機所採取的行動也可以說是回報之前劉鄧在七千人大會後對他的架空。而此後劉少奇、鄧小平雖然仍是中國共產黨中央政治局常務委員會委員，但實際上離開了領導崗位，落得被揭發批判的下場。從1967年1月1日開始，北京高等院校學生舉行集會中的，聲討劉少奇、鄧小平的罪行。同年1月上旬，在天安門廣場當眾焚燒劉少奇、鄧小平畫像，並向全國發出「揪鬥劉鄧」的通電。至1968年10月13日至31日，中共在北京召開了八屆十二中擴大會議，決定將「第一號走資派劉少奇永遠開除出黨」，鄧小平則由於毛澤東出面干預，保留了黨籍。結果是，八屆十一中全會上，林彪頂替了劉少奇。劉在黨內的地位由第二降至第八，林則由第六升至第二。然而諷刺的是，即使糾正了劉少奇對於「四大」的壓制。換來的不是自由而是更加嚴酷的局面。

### 三、四大的手段和範圍

中共用了兩個手段發動文革中號召「四大」，就是既要「絕對地控制」，又要「絕對地不控制」。

所謂「絕對地控制」，易言之，四大是照著毛主席的偉大革命部署進行的，所以始至終四大都朝著鬥爭大方向前進。共產黨在文革中所號召的「四大」，其目標和範圍是極其明確的；而所謂「絕對地不控制」，則是在不違反毛澤東的偉大戰略部署的目的及範圍的情況下，「四大」的一切行為，包含造謠、誣陷、栽贓、坑害，只要對象為共

---

<sup>42</sup>新浪讀書，炮打司令部-解密毛澤東第一張大字報，  
<http://news.sina.com.tw/books/history/barticle/18514-2.html>

產黨的敵人、毛澤東的敵人、中央文革的敵人。共產黨和毛澤東都是鼓勵、號召和不予以任何節制一切罪惡的造謠、誣蔑及中傷的。實可謂史無前例。

#### 四、中共在文革中號召四大的政治效果

##### (一)、四大的第一個政治效果

就是確實為中共發動文革、毛澤東實行黨內大清洗和保證發動黨內路線鬥爭的外部安全，起到了莫大的政治作用。這就是毛澤東的第一個目的，用製造階級鬥爭的辦法，來搞亂外部，穩住內部，以適應實行內部清洗的目的。

##### (二)、四大的第二個政治效果

毛澤東自己用大字報，向黨內發出了他要發動文革整「走資派」的信號。這個信號，告訴給了他的黨人們，他這一次是要整頓內部，甚至是要打倒黨內他稱之為走資派的高官和大官們。藉此信號，四大搞亂了共產黨內的「資產階級司令部」的「黨心」與「隊伍」。同時，他又以他自己的大字報，向人民宣佈「四大」是人民反對、打倒「走資派」，貫徹「無產階級文化大革命」到底的重要工具。於是，紅衛兵、造反派和革命群眾的「造反視野」迅速地擴大到了共產黨內的革命對象身上。

然而，最重要的一點在於毛和中共的「十六條」公開為發動「四大」作了決定的方法是要搞群眾運動以此開拓和鋪墊了隨之而來的批判。十六條中較系統地闡述，即要信任群眾，依賴群眾，尊重群眾的首創精神，再運用大字報大辯論，進行大鳴大放，不要怕出亂子，不能那樣雅致，那樣文質彬彬，那樣溫良恭儉讓。不僅如此，其還掀起了第二波紅衛兵運動，影響涉及全國各行各業。掃四舊把整個國家都翻箱倒櫃一遍，大串聯使千百萬青年學生做熱分子運動。這就是八月初中共八屆十一中全會期間和頒布十六條之後，在全中國，文化革命正式轉變為文化「大」革命的原因，文革從此更上一層樓。<sup>43</sup>

##### (三)、中共在文革中號召“四大”的第三個政治效果

「四大」開始被共產黨的各個政治派別所利用，特別是在八、九兩個月，全國各地各單位要跟毛造反的造反派，開始試圖用「四大」來造「走資派」的反。於是出現了各為其主的不同派別（這個主，當然都是共產黨），這就為文革「四大」帶來了另一個政

---

<sup>43</sup>單少傑，毛澤東執政春秋，2001年04月，頁25

治效果——因「四大」而導致了派性的出現和迅速激烈化；反之，派性的激烈化，又將「四大」推向了如火如荼的新階段。

#### (四)、中共在文革中發動四大的第四個政治效果

在文化大革命的鼎盛時期(批判資反路線和造劉少奇反的時期)，「四大」不僅僅在打倒劉少奇和清除劉家黨上，發揮功效。在之後的二次倒鄧，所謂「走資派還在走」的造反派大字報，所謂「萬里不倒，火車不跑」的造反派大字報以及矛頭指向周恩來的「批林批孔批周公」的大字報，同樣工不可沒。<sup>44</sup>

然而，伴隨「四大」而來的是慘痛性的代價，為了達到「四大」的目的。打倒劉少奇，清洗所謂的走資派，批判鬥爭一切牛鬼蛇神。人們變得為所欲為，一切誣陷、造謠、栽贓、陷害，不僅不用負出代價，還大受鼓勵和弘揚，甚至連對自己的父母親人都在所不顧。久而久之，共產黨的黨性變得泯滅人性，慘絕人倫；人民的好鬥本性，獸性遭到激發；國家與悠久的民族性在四大的浪潮中漸趨腐化。應該說，今日中國一切可悲和可怕的社會現象和人格癥狀，都與文革號召放縱「四大」源遠流長，關係甚深。

---

<sup>44</sup>辛灝年專題系列講演“太陽最紅的年代”連載之三，中共發動文革的謀略與過程(下)，  
<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue21/big5/19.htm>，(2007年02月24)



## 第五章、結論

### 第一節、反思

#### 一、毛澤東的理想世界

歷史學家吳思以為：「毛看到了中共體制與斯大林體制一樣，已經完全走向了群眾反面，成為了他們的敵人，早晚有一天會被推翻，」我們以歷史背景觀之並加以分析，首先，在國共內戰快要結束之際，斯大林曾建議國共劃江而治，況且中共按斯大林意圖進行的革命，不僅失敗家常便飯，甚至因此犧牲巨大。另一方面，1956年蘇共二十大上，赫魯曉夫做了秘密報告，發表《個人崇拜及其後果》，徹底否定斯大林，改變斯大林路線。這些足以看出毛已漸漸對蘇聯喪失信心，在他眼裡蘇聯變色了。

「變色」後的蘇聯魅力型領袖消失，不再是標準的官僚極權主義體制。社會動員能力大幅下降，群眾不再熱情，意識形態理想起了深刻的變化。蘇聯進入「後極權」時代。在「後極權」局面中，「物質刺激，利潤掛帥」成為蘇共的指導思想，而赫魯曉夫則更是形象比喻道，蘇聯要帶領人民追求「土豆燒牛肉的共產主義」。重要的大問題浮現了，斯大林主義極權體制穩定性極差，接班人問題更是這一體制的一大弊端。總體而言，毛澤東對於蘇聯朝向物質化的後極權「墮落」是深感憂心且嚴重缺乏信心的。

正是由於毛澤東對於史達林的官僚極權主義體制以及其建立的社會主義制度深感不滿，所以毛想要以「超極權」超越斯大林主義極權體制，並且建立、追尋新穎帶有破除蘇官僚主義味道的社會。所以，為了避免中國走向蘇聯之路，毛澤東在其生命的最後十年，他用「文化大革命」的方式，試圖建立一套全新制度，完成社會主義的「制度創新」，在這個過程中，必然要掃清原有的權勢庭院，權力調整也註定要伴隨整個過程。

45

#### 二、毛澤東發動文化大革命有一定的步驟嗎？

---

<sup>45</sup>文革八問（上）：為什麼發生，為什麼蔓延，為什麼失敗，<https://theinitium.com/article/20160518-mainland-creightquestions/>，(2016年05月18日)

韓鋼的演講裡提到：文化大革命不是毛澤東精心設計的結果，很多著作都把毛澤東文化大革命講成毛如何一步一步設計的，這是有問題的，也不符合歷史事實。其實毛澤東整個文革的發動都是「草鞋無樣，邊打邊下」，他是走一步看一步幹一步，一步一步走出來的。舉例來說，光說文革的延續時間從1966年到1967年毛至少說過五次，有時候講半年有時候講三個月，有時候講一年，有時候講一年半，我們可以看出毛澤東心裡並沒有個定主意。<sup>46</sup>文化大革命中的一系列事件是引導、控制、失控、再控制和再失控事件組成的過程。當毛澤東在1966年發動“文化大革命運動”時，他將這場運動命名為「文化大革命」。無論他當初如何設想，他都無法預料到隨後會發生的一系列事件，那是一些按照正常邏輯過程不可能發展的事件。

任何人都不會想到紅衛兵會在破四舊時，掀起一陣規模宏大的無政府主義狂潮；毛也不會想到當他在北京接見紅衛兵時，打算擴大他的支持者的隊伍以達到延燒革命之火到全國的目的時，這會導致全國大中學校師生在全國範圍內的免費大旅遊。周恩來總理甚至不得不在11月初，策略性地宣布暫時停止全國大串連；當然他也沒有預料到「打倒黨內走資本主義道路的當權派」，會導致全國的學生和工人的群眾組織分裂成為勢不兩立的兩大派組織，進而發生被稱為「武鬥」的大規模的軍事武裝衝突，直至走到頻臨全面內戰的邊緣。因此，顯而易見，文化大革命中的一系列事件，並不是事先預設的程序。而是一系列的引導、控制、失控和再控制事件組成的過程。

其實，毛澤東原想在1967年裡結束文化大革命的，但是，他卻無法結束這場革命，以致搞成毛公不亡則文革不息之勢。在毛原先設想中，這場革命主的主要目的是整走資派，主要方法是搞群眾運動；但在運動進行過程中，這一目的與這一方法在相互關係上發生如下變化：其一，發生相互逆轉，方法獲得劇烈膨脹乃至吞噬了目的，並使自身上升為目的，並使自身上升為目的，群眾運動本身成了高於一切的東西，成了毛主席無產階級文化大革命路線，最為強調的東西。其二，發生相互衝突，目的是要打倒某些政敵，

---

<sup>46</sup> 韓鋼，〈毛澤東何以發動文化大革命演講〉，<https://www.youtube.com/watch?v=Ux-0Pn29pvc>

方法則在製造出更多的政敵，就還得使用那個能夠製造出更多政敵的方法，猶如麵粉多了摻水，水多了摻麵，麵又多了再摻水。<sup>47</sup>

## 第二節、文革的遺產

德國哲學家，馬克思主義創始人之一弗里德里希·恩格斯曾言：「沒有哪一次巨大的歷史災難不是以歷史的進步為補償的。」即使文革發起的動機以及終究為何發動起來至今仍未有一定的答案。但所帶來歷史衝擊(大補償)是確定的。

文革遺留的遺產這裡概括以下幾點：

### (一)打破君王不可批評的地位

首當其衝的，筆者以為文革為中國傳統臣民社會轉變為公民社會提供了相當充分的條件。其打破了從 1949 年開始(特別是 1957 年以來)，共產黨像君王般不可批評的地位。官方長期塑造的共產黨和官員的美好形象被摧毀殆盡，文革前那種對黨組織的盲目信任、對官員的盲目尊敬已不復存在。人民逐漸懷疑和批評對共產黨奴隸式的服從(官方稱此為信任危險)。

### (二)、摧毀了長期灌輸的意識形態

沒有意識形態文革是發動不起來的，文革的失敗導致意識形態的土崩瓦解，不可置否，文革對中國帶來慘痛性的代價。然而塞翁失馬焉知非福，中國人至此從荒唐的意識形態神話中覺醒並且擺脫了幾十年的精神桎梏。多數人不再相信共產主義，官方宣傳的五階段的歷史發展規律至此不受百姓擁戴。此與前述所提中國官方認為信仰危機相呼應。

透過「信仰危機」解開長期以來的精神枷鎖進而達到思想解放的目的，使得群眾思想空前活躍，普通百姓的獨立意識開始形成。放眼歷史，古時魏晉南北朝時佛教，儒家，道家的三家思想合融、宋朝理學的興起到近代 1915 年的新文化運動、1976 年的四五運動、1989 年的戊戌變法，都是打破精神桎梏後的思想解放。這種思想解放不僅是中國改革開放的必要因素，也是以後推進中國民主化的重要條件。

### (三)、萬惡的以階級鬥爭為綱

階級鬥爭理論把中國人劃分成「人民」與「階級敵人」兩大陣營。是毛澤東的主要思想觀點之一，毛曾說在中國，在現階段，人民是工人階級，農民階級，城市小資產階級和民族資產階級。這些階級在工人階級和共產黨的領導之下，團結起來，組成自己

---

<sup>47</sup> 單少傑，〈毛澤東執政春秋〉，(2001 年 04 月)，頁 25

的國家，選舉自己的政府，向著地主階級和官僚資產階級以及代表這些階級的中國國民黨反動派及其幫凶們實行專政，獨裁，壓迫，對於不守規矩亂說亂動者，立即取締，予以制裁。俗語有云：「物極必反，水極則傾」，階級鬥爭為綱的受害者不僅僅是普通百姓而已，他的惡火也延燒到了整個官僚集團特別是鄧小平這類高層。文革後，全體社會的共識已從以「階級鬥爭為綱」進展為「推展經濟建設為中心」。

#### （四）、群眾專政

群眾專政是文化大革命時期出現的一種對付反革命政治犯的手段。與法國大革命的羅伯斯比爾專政的雅各賓黨行以及蘇聯時期史達林的大清洗行動類似。是毛對被指是與內人黨與烏蘭夫有關的人等實施的一種做法。

群眾專政組織，並沒有法律依據，其行為完全游離於法律程序之外，隨意性很強。甚至他們有違法行為，也不需要某個人承擔法律責任(法不責眾)。特別是在「清理階級隊伍」運動中，許多地方大搞「逼」、「供」、「信」，私設公堂或變相私設公堂，私立監獄，濫施刑罰、私制刑具，隨意判決。受到群眾專政公共暴力的影響，官僚們復職以後越趨重視法律建設。雖然其構建的法制與真正的法治社會相距甚遠，但畢竟邁開了走向法治社會的一步。

## 二、誰該為文革負責

談到文革及其造成的劫難的責任問題，中共官方把責任完全推給以江青為首的，借助文革而崛起的新當權派，並以重刑判決的方式追究他們的責任，就此完成了對文革的總結。但是我們都知道，所謂四人幫當然都僅僅是替罪羔羊而已，拋出他們是為了掩護文革真正的最大的責任者—毛澤東，後者才是首先應當為文革負責的人。然而，除了毛澤東和他支持的文革派力量之外，還有那些人應當為文革負責？想探究這個問題，我們必須回歸本次論文的目的。深刻理解文革能夠發生的原因以及何以能夠發動起來，才能得到正確的歷史教訓，而釐清責任者就是找到原因的基本內涵。

就此而論，文革的責任者至少還應當包括：——中共高層領導集體，如周恩來，林彪，鄧小平等，以及國家主席的劉少奇，前者無不在毛澤東文革的進程中推波助瀾，後者不僅僅最早提出毛澤東思想，也最早主張全黨要服從毛澤東領導；換言之，劉少奇就是毛個人崇拜的始作俑者。另外中國知識份子群體，也應當負有責任。中國知識份子

歷來有依附政權，尋找明君輔佐的自我角色定位，對於有魅力的政治領袖趨炎附勢，對毛澤東就是如此。他們對西方民主制度產生懷疑，他們對中共政權熱情擁護，積極支持，對於社會主義抱有烏托邦式的幻想。大力提倡以革命為核心的新意識形態，影響了整個社會的認知。<sup>48</sup>

### 三、為什麼黨內高層無法阻止文革

「橫河劉少奇為什麼鬥不過毛澤東」一文中的觀點提到：毛澤東思想是中共集體智慧的產物。即使劉少奇、鄧小平和彭、羅、陸、楊等人當時是屬於受打擊者的身分，他們也是中共革命的一部分，所以毛澤東的革命就是他們的革命，他們無法加以反抗。這就是黨內高層無法阻止文革之火延燒的一個重要原因。

另一方面，毛澤東思想是馬列主義和中國革命相結合的，中國共產黨不可能用其它的思想武器來對抗毛的繼續革命理論和實踐。因為傳統文化已經被批判掉了而且他們本身參與毀壞傳統文化的運動當中，所以他們不可能用傳統文化來抵制毛澤東的繼續革命理論；同樣的，普世價值也無法阻撓毛澤東繼續革命的理論。因此當文革的浪潮反推到他們身上時，共產黨就無法抵抗了，這是他們自己的歷史局限性，也是他們的悲劇。然而，可憐之人必有可惡之處，當他們投身於破壞原有的社會制度、文化、思想體系的時候，這個後果已經是必然的了。<sup>49</sup>

### 四、小結

回顧歷史，我們當然可以充分理解和認同，面對殘暴的統治，特別是在民智未開得當時，人民出於恐懼自然不敢反抗；隨波逐流，甚至參與其中，也是無奈的選擇，這是可以原諒的。但此不能成為免責的理由，因為正是大多數人民的沈默和服從，才是文革造成全民族災難的原因之一。這就是平庸的惡的概念。當中國人，尤其是曾經經歷那段歷史的當事人，在反思文革的時候不反思自己，不檢討自己，對文革的探究就不可能深化與還原歷史的真相的。

---

<sup>48</sup>金鐘，毛澤東批判，頁 26-27，(1994 年 11 月)

<sup>49</sup>橫河，〈文革反思 劉少奇為什麼鬥不過毛澤東〉，

<http://www.epochtimes.com/b5/16/5/26/n7932765.htm>，(2016 年 05 月 26 日)

### 第三節、毛的歷史地位與評價

#### 一、自我評價

毛澤東對自己的總體評價是三七開，1961年毛澤東在與衛士張新朋，談到他的志願時說：「我這個人啊好處佔百分之七十，壞處佔百分之三十。就很滿足了。我不隱瞞自己的觀點。我不是聖人，我就是這樣的一個人。」<sup>50</sup>

之後在1976年6月13日，病重的毛澤東對華國鋒等四位守護在自己身邊的政治局委員交代後事時說：

人生七十歲古來稀，我八十歲了。人老總想後事，中國有句古話，叫「蓋棺定論」，我雖未蓋棺，也快了，總可以定論了吧！我一生幹了兩件事，一是和蔣介石鬥了那麼幾十年，把他趕到那麼幾個海島上去了。抗戰八年，把日本人請回老家去了。對這些事持異議的人不多，只有那麼幾個人，在我耳邊唧唧喳喳，無非是讓我及早收回那幾個海島罷了。另一件事你們都知道，就是發動文化大革命。這件事擁護的人不多，反對的人不少。這兩件事都沒有完。這筆「遺產」得交給下一代。怎麼交？和平交不成就動盪中交，搞不好就得「血雨腥風」了。你們怎麼辦？只有天知道。<sup>51</sup>

筆者年紀尚淺，要換位思考為一位近暮年的偉大領袖不是件容易的事情，我只能試著推斷並說出我的看法。從毛對自己的自我批評可以看出毛知道自己一生最大的功績就是打敗「國民黨蔣介石」，趕走「日本帝國主義」以及建立「中華人民共和國」。這與筆者在研究動機所談的毛澤東的三個不世之功密切相關，我們知道，當年毛澤東以一百多萬的軍隊，以三年左右的時間，打垮了蔣介石號稱八百萬的軍隊，這確實是中外戰爭史上的奇蹟。當然是值得毛澤東引以為自豪的一大成就。因為如此，毛澤東就把蔣介石趕到了那座孤島上，他也就成了中國大地的真正主人。所以，這個成就非常了不起，老毛把它列為他一生中最大的成就之一，一點也不會讓人覺得奇怪。這幾乎是沒有什麼爭議的。自評的後段提到震驚中外的文化大革命，從毛對文革這件事的看法裡說：「發動文化大革命，這件事擁護的人不多，反對的人不少。」可以看出毛是知道文革是錯的，

<sup>50</sup> 〈毛澤東評自己：好處七十壞處三十我就很滿足了〉，  
<http://book.people.com.cn/BIG5/n/2013/0910/c69398-22864950.html>，(2013年09月10日)

<sup>51</sup> 〈維基百科，對毛澤東的評價〉，  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%AF%B9%E6%AF%9B%E6%B3%BD%E4%B8%9C%E7%9A%84%E8%AF%84%E4%BB%B7>

只是那是對於整個中國來說。若以毛澤東本人的角度來看他並不認為文化大革命是他的什麼錯誤，相反，文革是他一生最大的功績之一。我們試著換位思考，把自己試想成毛，那把文化大革命作為一生的最大成就，是完全合理且正確的。打倒蔣介石和打倒劉少奇，確實是毛一生中最偉大的兩個成就。所以他不允許別人在他死後為文化大革命翻案。然而，偉大的領袖已近風燭殘年，他已無力改變這個錯誤，文革這筆遺產只能交給後事一一評斷。

其實作為一個領導幹部能爭取到人民和自己都打出及格分已經很不容易了。所以毛對自己的總體評價為三七開也不算過分。只是，若以郭知熠的觀點出發，毛澤東在說他的功過「三七開」的時候，其實是言不由衷的。功過「三七開」，成績是主要的，錯誤是次要的。可是，如果我們仔細地尋找，毛口中所說的，這「三分」錯誤其實是捕風捉影、模稜兩可的。毛並不承認他犯下了哪些具體的錯誤。我們試著舉他在廬山會議上所說過的話為例，在會上，他提到過一些自己的錯誤，但這些錯誤在他的辯解之下，都成了一些微乎其微、滄海一粟的錯誤。在他心中這三分錯誤真的構成嗎？

以蔽之，毛澤東雖有身為領袖的謙遜美德，但他至始至終仍無法擺脫皇帝是不能下罪己招的窠臼；他雖承認自己的缺失以及不完美，卻又以另一種形式否定他的過錯以及不完善。不過總體而言毛澤東的自我評價是沒有錯的，綜觀中國的發展以來，為人類作出偉大貢獻的歷史人物們，像毛如此經歷了多劇烈的世紀變化、風雨兼程之人，應該是前無古人，後鮮來者的！然而我們從他的自我評價，回顧他的一生事功，客觀評定他的成功與失敗，並從中認識歷史和了解社會現實，對中國歷史進程以及更加了解毛澤東是有意義的。

## 二、試評毛澤東的歷史功過

試著評價歷史人物本身就是一件困難的事，不只只是要夠客觀夠理性，還要換位思考。試想在歷史時代的當下，若你是此歷史人物你會怎麼做。然而我們只是凡胎肉體，不是冷冰冰的機器人。是人都會有感性的部分，對每個歷史人物的喜惡程度一定會有不同。所以要成為一位好的史學研究者尤為不易。

許多中國史學家以「蓋棺論定」的方式評論毛澤東，是不夠確切且有偏頗的。因為余英時〈從中國史的觀點看毛澤東的歷史位置〉這篇文章裡有提到，對於死者的看法是往

往要經過很長的時間才能得到「定論」，況且即使「定」之後，仍難保不再發生反案的情況。本文引用余英時這段話的目的，是要表明筆者對毛澤東的評價只是個人的一種偏見，絕不敢自視為「定論」。文革是否有罪，毛主席究竟是惡是善，我想每個人心中都有自己的那把尺。至今也沒有一定的答案。這並不是筆者此等才疏學淺之輩所能輕易定論並加以定論的。

陳云認為：「對於毛澤東的功與過，不論說是『二八開』、『三七開』，還是『四六開』。都是敷衍的，不符合事實的。」他認為毛澤東一生可分為四個階段：從第一階段遵義會議定開始到第二階段是到1957年鳴放運動止，都是持肯定的態度；然而第三階段從1957年反右開始到第四階段他逝世為止，則予否定。特別是第四階段由於歷經文化大革命要全面否定。<sup>52</sup> 李銳對毛的評價則為——「『和尚打傘，無法無天』，什麼事情都敢幹，『大躍進』死了那麼多人，都無所謂，任性到了極點。把國家的利益、人民的利益都不放在眼裏，隨心所欲，換了任何一個人當家，劉少奇也好、周恩來也好、林彪也好，都不會搞到後來『文革』那樣不可收拾的局面。總結「建黨他有份，建國他有功，治國他無能，文革他有罪。」<sup>53</sup>

以各學者觀點觀之，並回顧自一九七六年毛澤東逝世以來的輿論變遷，我們不難發現，中國人對毛澤東的評價（包括中共官方在內）是愈來愈低的，這是個顯著且客觀的趨勢。諷刺的是，毛澤東促成文化大革命，摧毀中國。但文革結束迄今，沒有任何一份官方的報告書，告訴我們文革期間究竟死了多少人、摧毀了多少文化珍寶、燒掉多少本珍貴的古籍。顯而易見的，討論毛澤東的過錯是明顯的禁忌，在這種情況下，任何要評論毛澤東的人，都受到了一定的限制。

的確，毛澤東創立「新中國」功不可沒，然而，新中國並沒有如人民想像中般幸福美滿，從一九四九年起，人民失去了言論自由、工作自由、遷居自由、罷工和抗議示威的權利，共產黨甚至可以收回被農民持有的土地，人民的私有財產不受任何保障。為了達到不許每一個中國人「亂說亂動」的目地，實行戶口名簿、糧簿、單位依附制、檔案制、居委會、秘密員警等嚴密控制，在毛澤東時代，除了毛澤東，上至國家第二號大人

<sup>52</sup> 多維新聞，〈陳云評毛澤東一生四階段：兩肯定兩否定〉，<http://history.dwnews.com/big5/news/2015-12-02/59700168.html>，(2015年12月02日)

<sup>53</sup> 沈西城報導，〈李銳批領導人〉，

<http://hk.apple.nextmedia.com/supplement/columnist/15069223/art/20141119/18939399>，(2014年11月19日)



物劉少奇，下至平民老百姓張，沒有一個中國人能夠維護個人權利與人格尊嚴。中國儼然成為毛控制群眾思想的大牢獄。

筆者不敢說毛是個徹頭徹尾的破壞者抑或世紀大魔王，但我一廂情願的認為毛是錯的。不僅在於戕害數以千萬計的人身生命；而且還毀壞森林，永遠不可逆地破壞生態，破壞我們民族賴以為生的共同家園；迫害精神，永遠地使得無數本來可以過上好日子的善良人民世代改變命運，墮入苦難的黑暗深淵。這一切本來應該是根本不需付出的代價。

<sup>54</sup> 然而，金一南認為：「普通老百姓是凡人，毛澤東也是凡人，是凡人都會犯錯誤，誰都不可避免。」的確，這觀點看似不錯。可筆者認為毛澤東犯的錯誤是身為領袖的人所不該犯的，他在非常時期不懂得承認自己犯錯並即時糾正。<sup>55</sup>毛晚年曾云：「他一輩子就干了兩件大事，分別是把蔣介石打跑，以及搞了場史無前例的文化大革命。」然而我們客觀的想想？毛一生中豈止只做了兩件大事？光是發動大躍進與三面紅旗。總共害死了初估達三千萬人（一說是四千萬到六千萬之間。）這就不只只是件小事了。然而毛為什麼對這件事絕口不提呢？我以為毛是作賊心虛，關於這件事毛是知道他做錯的，所以大躍進的罪過毛是難辭其咎。但他除了在七千人大會上被迫道歉過外，他從來沒有公開承認過他的錯誤。這裡不難看出毛人格特質中一個大問題「死不認錯且一意孤行」。這就驗證了他在1956年曾對胡志明主席說過的一句話：「皇帝是不能下罪己招的，下罪己招是會亡國的。」

最後，筆者以為一個出神入化的領袖，是在於能夠反省自己的過錯並及時糾正自己的失誤，這才是他真正的偉大之處。儘管毛生前偉大的令人不敢直視。但生命逝去的當下，權力聲望是帶不走的，究竟他的巍岸終究能否永世常存並歷久不衰？這是值得後世學者一起努力研究的。

---

<sup>54</sup>張良善，〈毛澤東先生評傳〉，頁171-177

<sup>55</sup>金南一，〈毛澤東打過四次敗仗-及時糾正失誤才是真正的偉大之處〉，  
<http://cpc.people.com.cn/GB/74838/112401/167335/>，(2009年08月31日)

## 參考資料

### 中文文獻

1. 黑雁男著〈十年動亂〉，頁 46-55，頁 228-241，頁 267-284(1989 年 09 月)
2. Roderick MacFarquhar 羅德里克. 麥克法夸爾著〈毛澤東最後的革命〉，頁 102-117，頁 118-132，頁 132-147，頁 262-280，頁 280-288(2009 年 06 月 06 號)
3. 嚴家其、高皋著〈文化大革命十年史上篇〉，頁 50-60，頁 75-88，頁 141-153，頁 245-267(1992 年 02 月 16 日)
4. 嚴家其、高皋著〈文化大革命十年史下篇〉，頁 545-562(1992 年 02 月 16 日)
5. 金鐘著〈毛澤東批判〉，頁 2-7，頁 14-35，頁 128-136，頁 298-307，頁 325-326(1994 年 11 月)
6. 丁曉平、汪衛著〈毛澤東自傳〉頁 111-128(2010 年 09 月)
7. 張良善著〈毛澤東先生評傳〉頁 169-209，頁 253-315(2002 年 07 月)
8. 張化著〈回首文革-中國十年文革分析與反思〉頁 7-14(2000 年)
9. 許行著〈毛澤東的神權時代〉頁 68-73，頁 312-321
10. 民聲著〈毛澤東、鄧小平的重大過錯與決策失誤〉頁 180-186，頁 189-205，頁 254-287，頁 306-328(2010 年 03 月)
11. 張戎及其丈夫喬·哈利戴合著〈毛澤東鮮為人知的事〉(2006 年 09 月 13 日)
12. 高華著〈紅太陽是怎樣升起的：延安整風運動的來龍去脈〉(2001 年 07 月 09 號)
13. Alexander V Pantsov、Steven I .Levine ，〈毛澤東真實的故事〉，(2015 年 5 月)，頁 508
14. 楊小凱，〈牛鬼蛇神錄：文革囚禁中的精靈〉，(2016/03/01)
15. Alexander V Pantsov、Steven I .Levine ，〈毛澤東真實的故事〉，(2015 年 5 月)，頁 508、頁 605
16. 張良善，毛澤東先生評傳，頁 171-177
17. 劉青峰，文化大革命史實與研究，頁 17-48，495-509(1996)
18. 單少傑著，〈毛澤東執政春秋〉，頁 383-386，2001 年 04 月

## 網路文獻

1. 美國之音記者李肅，〈回首文革-極左劉少奇〉，<http://www.voachinese.com/a/a-21-w2006-06-09-voa58-58879527/1099706.html>，(2006年6月9日)
2. 周宇新，〈劉少奇是走資本主義的當權派嗎〉，  
<http://www.epochtimes.com/b5/7/7/9/n1767737.htm>，(2007年07月19日)
3. 魏紫丹〈黃花崗雜誌第27期活該輿論活該〉，  
<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue27/page063.html>，(2009年01月15)
4. 高華，〈毛澤東何以發動文化大革命演講〉，  
<https://www.youtube.com/watch?v=loNhQysdLhw>，(2006年12月04號)
5. 文史網，劉少奇的另一面:被遺忘的罪惡製造者，劉少奇對文化大革命的獨特貢獻，  
<http://history.bayvoice.net/b5/hcsy/2015/11/27/78303.htm%E5%8A%89%E5%B0%91%E5%A5%87%E7%9A%84%E5%8F%A6%E4%B8%80%E9%9D%A2%EF%BC%9A%E8%A2%AB%E9%81%BA%E5%BF%98%E7%9A%84%E7%BD%AA%E6%83%A1%E8%A3%BD%E9%80%A0%E8%80%85%E5%9C%96.html>，(2014年12月30日)
6. 胡平，〈毛澤東為什麼發動文化大革命〉，  
<http://www.huping.net/works/counthead/counthead-2/counthead-2-4.htm>，(2006年8-9月)
7. 中國經營報，〈1966法治之殤：“文革”是怎樣打斷中國法治建設的〉，  
<http://history.people.com.cn/BIG5/n/2014/1114/c372327-26022219.html>，(2014年11月14日)
8. 李桂芳，劉少奇遺物歷史珍藏(七)，  
<http://cpc.people.com.cn/GB/64093/67507/8324495.html>
9. 美國之音記者李肅，〈回首文革:前奏和毛澤東動機〉，  
<http://www.epochtimes.com/b5/6/5/27/n1331520.htm>，(2006年5月26日)
10. 胡平，毛澤東為何發動文化大革命，  
<http://www.huping.net/works/counthead/counthead-2/counthead-2-4.htm>，(2006年08月-09月)

11. 辛灝年專題系列講演〈“太陽最紅的年代”之二，中共發動文革的謀略與過程〉，  
<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue20/big5/10.htm>，(2007年02月24)
12. 辛灝年，〈太陽最紅的年代-二(4/6)〉，  
<https://botanwang.com/articles/201602/%E5%A4%AA%E9%98%B3%E6%9C%80%E7%BA%A2%E7%9A%84%E5%B9%B4%E4%BB%A3%7C%E4%BA%8C46.html>，(2007年02月24日)
13. 橫河，〈文革反思——劉少奇為什麼鬥不過毛澤東〉，  
<http://www.epochtimes.com/b5/16/5/26/n7932765.htm>，(2016年05月26日)
14. 〈中國共產黨新聞，八屆十中全會〉，  
<http://dangshi.people.com.cn/GB/165617/166496/168117/10012191.html>，(1962年09月24-27)
15. 〈中共罪評三：毛的造神運動如何形成？〉，  
<http://www.epochtimes.com/b5/11/6/25/n3296499.htm>
16. 李肅，〈回首文革-人造紅太陽毛澤東〉，<http://www.voachinese.com/a/a-21-w2007-01-05-voa53-63061687/1045787.html>，(2007年01月05日)
17. 東方直心，〈毛澤東大傳的九卷-風雨磅礴第三二九章〉  
<http://www.wywxwk.com/Article/lishi/2016/10/372172.html>，(2016年10月15日)
18. 辛灝年專題系列講演“太陽最紅的年代”連載之三，中共發動文革的謀略與過程(下)，<http://www.huanghuagang.org/hhgMagazine/issue21/big5/19.htm>，(2007年02月24)
19. 新浪讀書，炮打司令部-解密毛澤督第一張大字報，  
<http://news.sina.com.tw/books/history/barticle/18514-2.html>
20. 文革八問(上)：為什麼發生，為什麼蔓延，為什麼失敗，  
<https://theinitium.com/article/20160518-mainland-creightquestions/>，(2016年05月18日)
21. 橫河，〈文革反思 劉少奇為什麼鬥不過毛澤東〉，  
<http://www.epochtimes.com/b5/16/5/26/n7932765.htm>，(2016年05月26日)

22. 〈毛澤東評自己：好處七十壞處三十我就很滿足了〉，  
<http://book.people.com.cn/BIG5/n/2013/0910/c69398-22864950.html>，(2013年09月10日)
23. 多維新聞，〈陳云評毛澤東一生四階段:兩肯定兩否定〉，  
<http://history.dwnews.com/big5/news/2015-12-02/59700168.html>，(2015年12月02日)
24. 沈西城報導，〈李銳批領導人〉，  
<http://hk.apple.nextmedia.com/supplement/columnist/15069223/art/20141119/18939399>，(2014年11月19日)
25. 金南一，〈毛澤東打過四次敗仗-及時糾正失誤才是真正的偉大之處〉，  
<http://cpc.people.com.cn/GB/74838/112401/167335/>，(2009年08月31日)
26. 〈維基百科：紅衛兵〉，  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%BA%A2%E5%8D%AB%E5%85%B5>
27. 〈維基百科：文革中的四大〉，  
[https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%9B%E5%A4%A7\\_\(%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A4%A7%E9%9D%A9%E5%91%BD\)](https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%9B%9B%E5%A4%A7_(%E6%96%87%E5%8C%96%E5%A4%A7%E9%9D%A9%E5%91%BD))
28. 〈維基百科，對毛澤東的評價〉，  
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%AF%B9%E6%AF%9B%E6%B3%BD%E4%B8%9C%E7%9A%84%E8%AF%84%E4%BB%B7>

## 演講

1. 高華，〈毛澤東何以發動文化大革命演講〉，  
<https://www.youtube.com/watch?v=1oNhQysdLhw>，(2006年07月4號)
2. 韓鋼，〈毛澤東為何要發動文化大革命演講〉，  
<https://www.youtube.com/watch?v=Ux-0Pn29pvc>

## 影片

1. 影片，〈紅衛兵忠字舞〉，<https://www.youtube.com/watch?v=Z5GzS7FFheQ>

2. 影片，〈文化大革命-1. 紅衛兵的誕生〉，  
[11https://www.youtube.com/watch?v=rbrCG9qh1U8](https://www.youtube.com/watch?v=rbrCG9qh1U8)
3. 影片，〈文化大革命-2. 造反有理的狂瀾〉，  
<https://www.youtube.com/watch?v=jg4ceFpvRqE>
4. 影片，〈解密時刻，大飢荒-誰之過?〉 [https://www.youtube.com/watch?v=-cr9SEc\\_KpM&list=PLRXuzhMVvQNfFw-HBvpY08z57PAUr3Ccx&index=3](https://www.youtube.com/watch?v=-cr9SEc_KpM&list=PLRXuzhMVvQNfFw-HBvpY08z57PAUr3Ccx&index=3)
5. 影片，〈鮮為人知的毛澤東〉，1893年12月26日-1976年09月09日，  
[https://www.youtube.com/watch?v=7tC\\_3nJUXog](https://www.youtube.com/watch?v=7tC_3nJUXog)
6. 影片，〈美國探索頻道，朝鮮被遺忘的戰爭2〉，  
<https://www.youtube.com/watch?v=LbRjZZ7i01E>